

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**Мониторинг состояния и развития
конкурентной среды на рынках
товаров, работ и услуг
Республики Крым**

Аналитический отчет по результатам социологического исследования
(октябрь-ноябрь 2016 года)

Симферополь - 2016

Содержание

Введение.....	3
1. Структурные показатели состояния конкуренции в Республике Крым.....	6
2. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг и состоянием ценовой конкуренции на товарных рынках Республики Крым.....	9
3. Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности.....	18
4. Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на товарных рынках Республики Крым и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями.....	37
5. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Республики Крым.....	40
6. Анализ обращений, поступивших в различные ведомства Республики Крым.....	46
Выводы.....	48
Приложения.....	51

Введение

Согласно требованиям Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р (далее – Стандарт), Уполномоченный орган ежегодно организует проведение мониторинга.

Мониторинг включает в себя:

а) мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности, предусматривающий:

- выделение групп субъектов предпринимательской деятельности (малый, средний, крупный бизнес), а также вида деятельности (наименование рынка, на котором субъект предпринимательской деятельности, приводящий свою оценку состояния конкурентной среды, осуществляет фактическую предпринимательскую деятельность);

- сбор данных о состоянии конкурентной среды и ее изменении во времени, а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении субъекта Российской Федерации и сегментов бизнеса;

- сбор данных о наличии и уровне административных барьеров во всех сферах регулирования и их динамике, в том числе данных о наличии жалоб в надзорные органы по этой проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

б) мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции, предусматривающий:

- выделение групп потребителей товаров, работ и услуг в соответствии с их социальным статусом (учащиеся, пенсионеры и др.);

- сбор данных об удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг потребителей, приобретавших товар, работу и услугу в определенный период, в том числе данных о наличии жалоб со стороны потребителей в надзорные органы по указанной проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

- сбор данных о восприятии и динамике оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг в субъекте Российской Федерации;

в) мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта

Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации, предусматривающий:

- сбор данных о развитии конкуренции и удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг на выявленных рынках как со стороны субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих прямо или косвенно в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, так и со стороны потребителей товаров, работ и услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий;

- сбор и анализ данных об уровнях тарифов (цен), установленных региональным органом по регулированию тарифов, за текущий и прошедший периоды;

Цель мониторинга состоит в оценке состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Республике Крым, путей повышения конкурентоспособности в Республике Крым, потенциально возможных направлений реализации проектов повышения конкурентоспособности на территории Республики Крым, исследовании факторов конкурентоспособности Республики Крым на основе методического подхода к анализу конкурентных преимуществ в соответствии с экономической специализацией региона, приоритетами экономического развития республики, а также с учетом особенностей переходного периода интеграции Республики Крым в состав Российской Федерации.

Задачи мониторинга состояли в:

- оценке удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг на рынках республики;

- оценке потребителями количества субъектов, осуществляющих деятельность на рынках товаров, работ и услуг;

- оценке уровня конкуренции и административных барьеров со стороны субъектов предпринимательства;

- оценке деятельности субъектов естественных монополий со стороны потребителей и субъектов предпринимательской деятельности;

- определении приоритетных рынков в части развития конкуренции в Республике Крым.

Методом сбора информации для проведения исследования использовался метод анкетирования.

В анкетировании принял участие 2791 респондент, в том числе: 1553 респондента – представители потребителей товаров, работ и услуг,

1238 респондентов – представители субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно официальным статистическим данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым по состоянию на 01 января 2016 года трудоспособное население Республики Крым в возрасте от 16 до 60 лет составляет 1054878 человек. Основываясь на этих данных, был рассчитан объем выборки, который составил 0,3 % от трудоспособного населения Республики Крым.

Вышеуказанный мониторинг проводился в Республике Крым впервые.

Настоящий отчет отражает результаты опроса мнений потребителей, предпринимателей, а также анализа статистической информации.

1. Структурные показатели состояния конкуренции в Республике Крым.

Здоровая конкуренция – это мощная движущая сила развития бизнеса, а как следствие и экономики региона в целом.

С момента вступления Республики Крым в состав Российской Федерации в республике создаются разного рода условия для развития предпринимательской деятельности.

К числу основных признаков развития конкуренции в регионе относятся показатели динамики количества хозяйствующих субъектов.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым по состоянию на 01.01.2017 общее количество хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Крым, составило 94227 единиц, в том числе 31880 юридических лиц и 62347 индивидуальных предпринимателей.

Подавляющее большинство юридических лиц по формам собственности относятся к частным предприятиям и организациям, их количество по состоянию на 01.01.2017 составило 23222 единицы, темп прироста относительно предыдущего года составил 12,0%. Предприятия с частной формой собственности в общем количестве юридических лиц составляют 72,8%. Распределение предприятий и организаций по формам собственности представлено в таблице ниже:

(единиц)		
Форма собственности	2015г.	2016г.
Федеральная собственность	235	275
Собственность субъектов РФ	650	620
Муниципальная собственность	2525	2535
Частная собственность	20679	23222
Смешанная российская собственность	35	52
Иностранная собственность	1425	1496

Анализ официальной статистики свидетельствует о тенденции роста из года в год количества всех категорий субъектов хозяйствования. Так, по итогам 2016 года прирост количества юридических лиц относительно уровня 2015 года составил 11,3%, прирост индивидуальных предпринимателей – 11,0%.

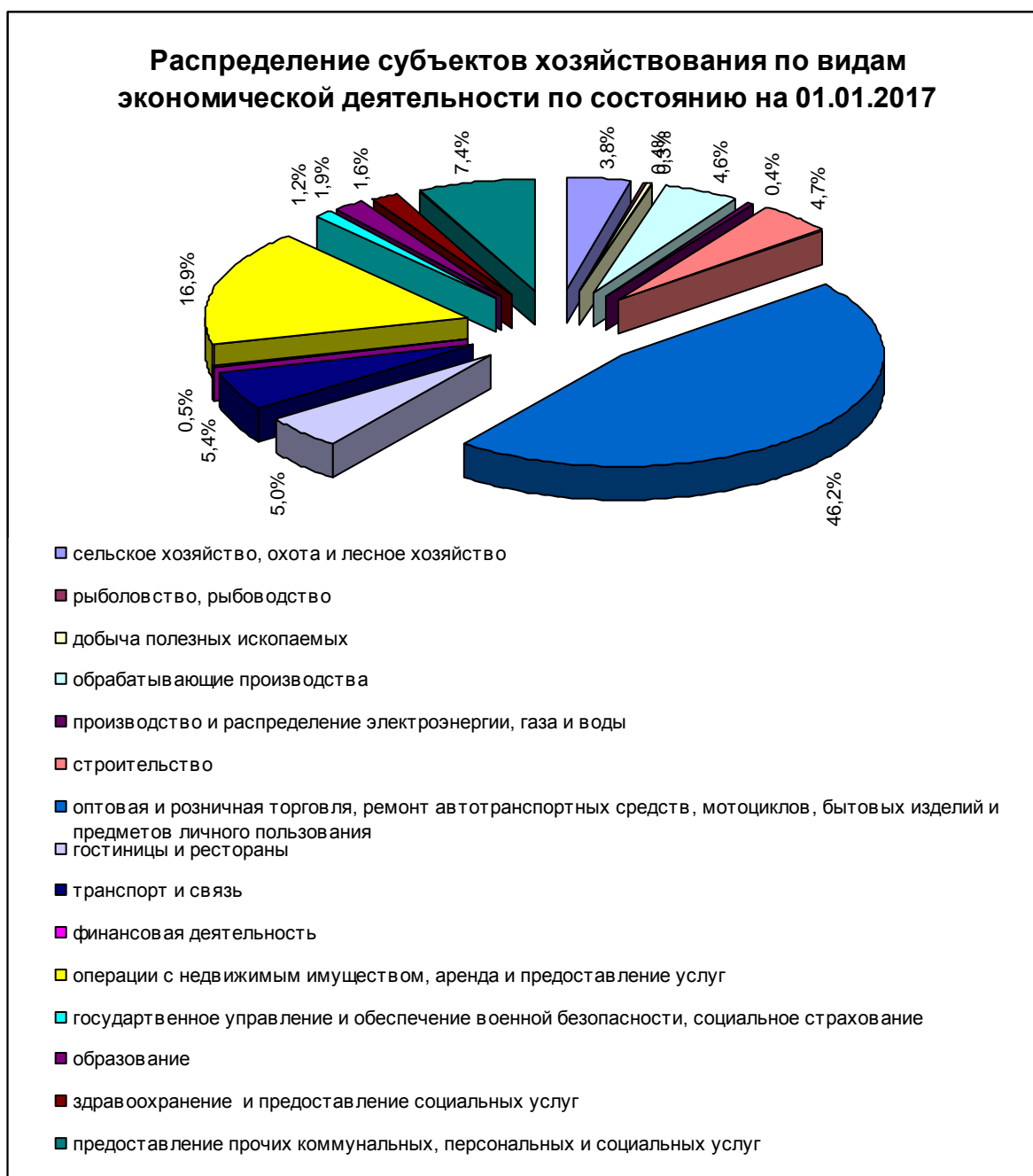
В структуре хозяйствующих субъектов по видам экономической деятельности по состоянию на 01.01.2017 наибольшую долю занимают следующие отрасли:

- оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (46,2%);

- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (16,9%);

- предоставление прочих коммунальных, персональных и социальных услуг (7,4%).

Распределение субъектов хозяйствования по видам экономической деятельности представлено на следующей диаграмме:



Данная структура в сравнении с началом 2016 года практически не изменилась, наблюдается рост субъектов хозяйствования по всем представленным видам экономической деятельности за исключением отрасли производства и распределения электроэнергии, газа и воды. В данной отрасли наблюдается отрицательный темп роста, который составил в 2016 году относительно 2015 года – 98% .

Подробное распределение субъектов хозяйствования по видам экономической деятельности приведено в таблице:

(единиц)

Наименование вида экономической деятельности	01.01.2016			01.01.2017		
	Предприятия и организации	Индивидуальные предприниматели	По всем субъектам хозяйствования	Предприятия и организации	Индивидуальные предприниматели	По всем субъектам хозяйствования
Всего	28632	56167	84799	31880	62347	94227
из них:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1251	1822	3073	1337	2262	3599
рыболовство, рыбоводство	132	154	286	147	207	354
добыча полезных ископаемых	223	4	227	254	4	258
обрабатывающие производства	1746	2031	3777	1941	2384	4325
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	335	37	372	333	34	367
строительство	2634	843	3477	3057	1328	4385
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5672	35222	40894	6291	37252	43543
гостиницы и рестораны	1708	2470	4178	1849	2816	4665
транспорт и связь	1519	3067	4586	1677	3437	5114
финансовая деятельность	265	99	364	302	133	435
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7035	6821	13856	7686	8205	15891
государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	1053	4	1057	1108	4	1112
образование	1401	184	1585	1393	352	1745
здравоохранение и предоставление социальных услуг	852	506	1358	959	539	1498
предоставление прочих коммунальных, персональных и социальных услуг	2799	2865	5664	3543	3383	6926

2. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг и состоянием ценовой конкуренции на товарных рынках Республики Крым.

Общая информация о проведении опроса потребителей в Республике Крым

В рамках оценки конкурентоспособности был проведен опрос потребителей в 25 муниципальных образованиях Республики Крым. Общая выборка составила 1553 респондента.

Распределение по гендерному признаку разделилось следующим образом:
36% - мужчин;
64% - женщины.

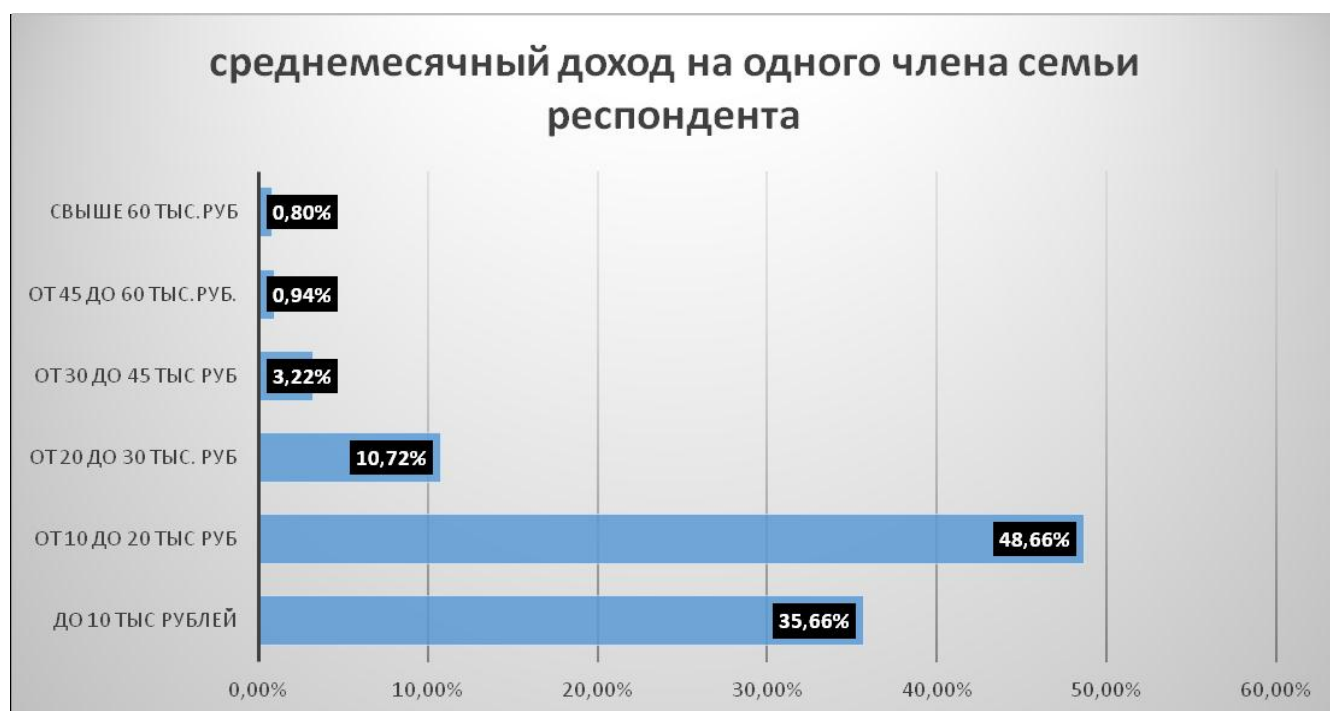
Распределение по возрастному признаку:
3,9% - до 21 года;
37,7% - от 21 до 35 лет;
35,4% - от 35 до 50 лет;
0,6% - более 50 лет;
22,4% - не ответили на вопрос.

Распределение по уровню образования:
8% - общее среднее;
21% - среднее специальное;
10,5% - неполное высшее;
60,5% - высшее; при этом 0,6% респондентов имеют ученую степень.

По структуре занятости преобладают работающие – 72,1%



По доходам на одного члена семьи респондента преобладают диапазоны «от 10 до 20 тысяч рублей» - 48,66% и «до 10 тысяч рублей» - 35,66%.



Исследование рынков

В рамках опроса проводился анализ на территории муниципальных образований Республики Крым по 25 рынкам:

- Рынок услуг дошкольного образования
- Рынок услуг детского отдыха и оздоровления
- Рынок услуг дополнительного образования
- Рынок медицинских услуг
- Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья
- Рынок услуг в сфере культуры
- Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства
- Рынок розничной торговли
- Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом
- Рынок услуг связи
- Рынок услуг социального обслуживания населения
- Рынок овощей и плодово-ягодной продукции
- Рынок молока и молочной продукции
- Рынок мясной продукции
- Рынок товаров промышленного назначения
- Рынок электрических машин и электрооборудования
- Рынок сельскохозяйственной техники
- Рынок строительных материалов

- Рынок текстильной и швейной продукции
- Рынок туристских услуг (внутренний туризм)
- Рынок санаторно-оздоровительных услуг
- Рынок бытовых услуг
- Рынок эфиромасличных и косметологических товаров
- Рынок сувенирной продукции
- Рынок рыбной продукции

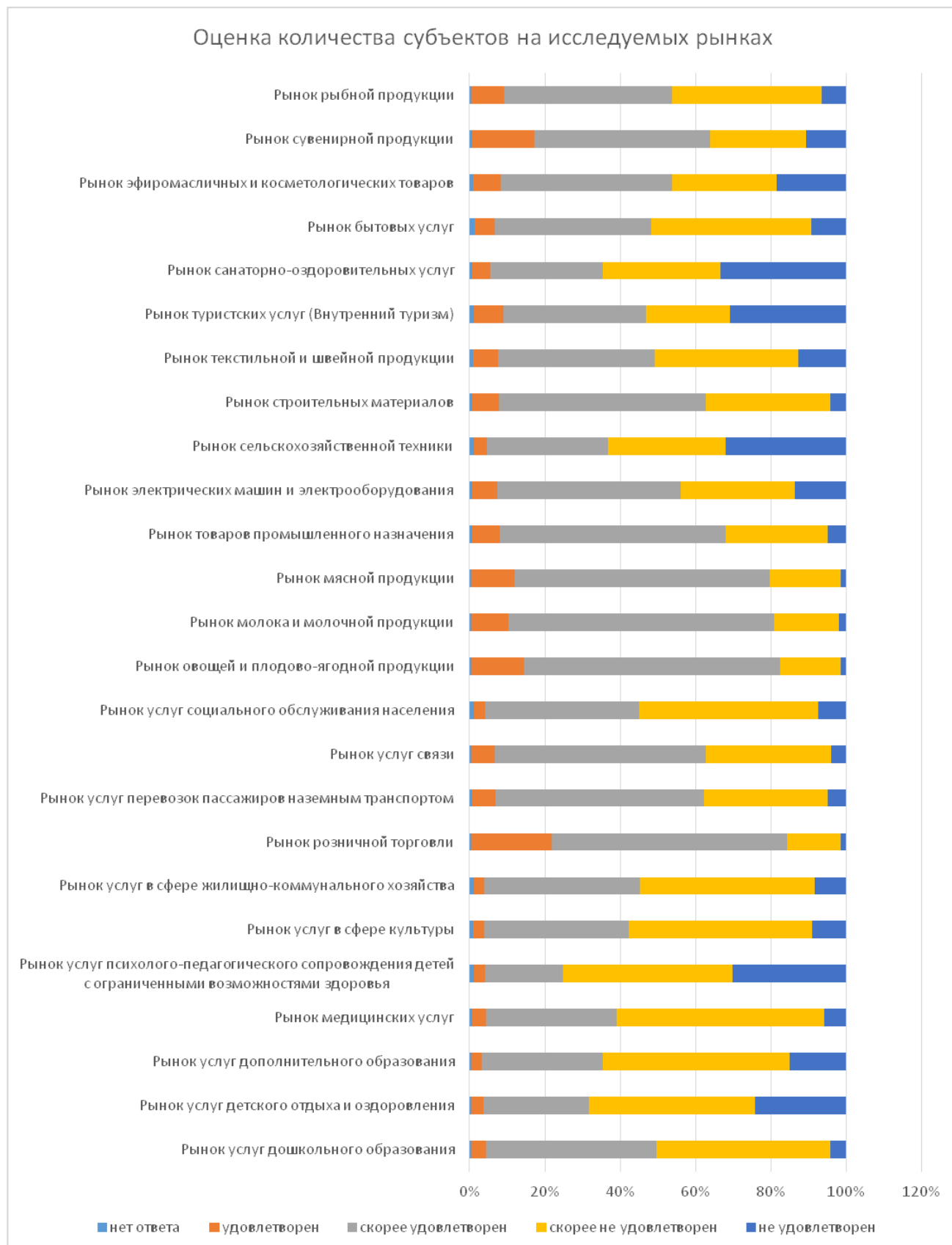
Включение в перечень для исследования данных рынков позволит оценить и сопоставить конкурентную среду в различных сферах экономики Республики Крым.

На каждом рынке была определена интегрированная оценка количества организаций, представляющих соответствующие товары и услуги.

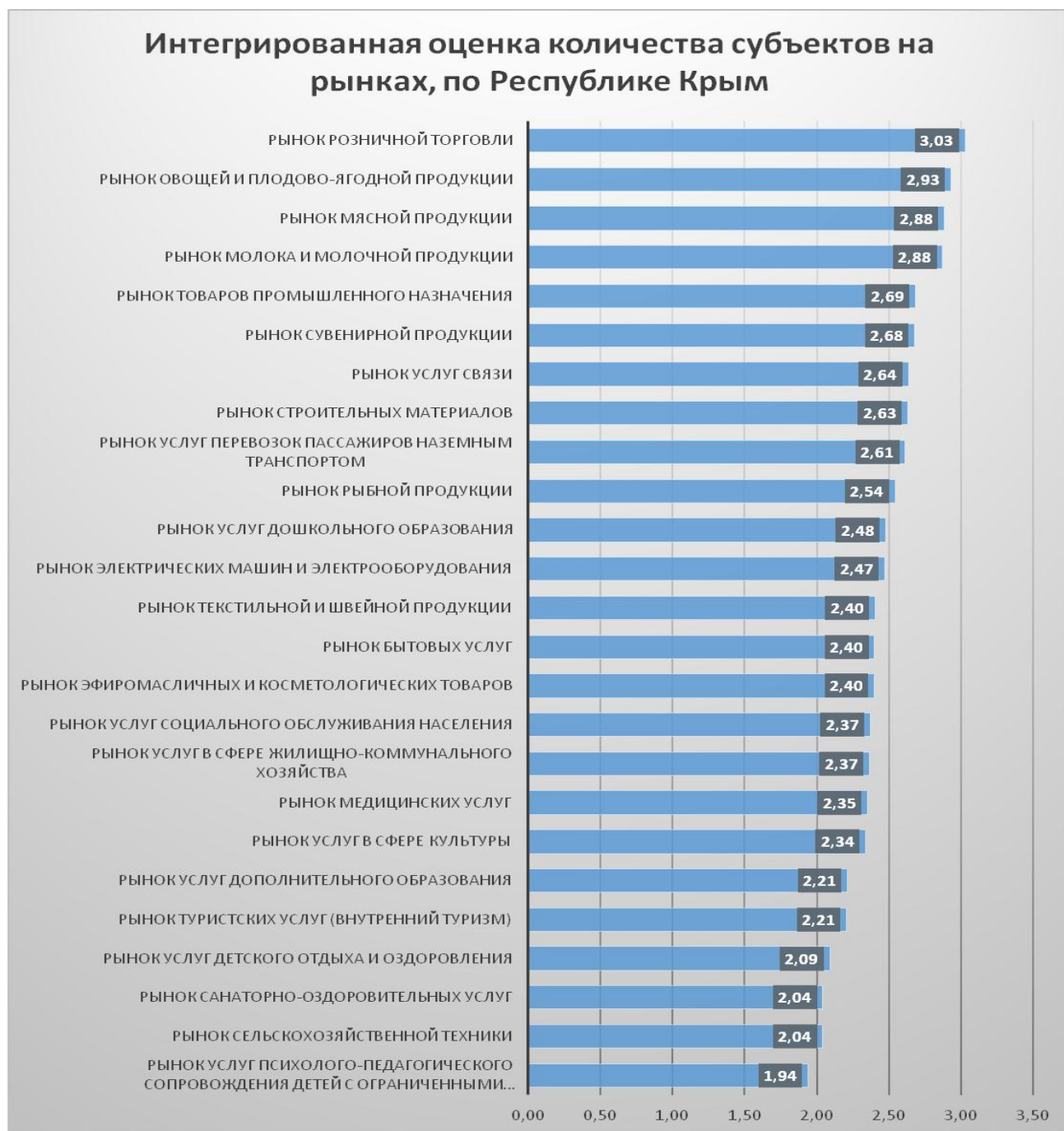
Оценка производилась по четырех бальной шкале. На основании ответов респондентов была сформирована интегрированная оценка по каждому региону исследования и по Республике Крым в целом.

Оценка потребителями количества организаций на исследуемых рынках

Представители потребителей товаров, работ и услуг количество организаций на исследуемых рынках оценили следующим образом:



Рейтинговая диаграмма по количеству субъектов на исследуемых рынках приведена ниже:



Кроме того, в Приложении 1 приводится среднее значение оценки потребителями количества субъектов на рынках по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего муниципального образования, а также сводный рейтинг муниципальных образований в разрезе каждого рынка.

Как следует из вышеприведенной информации, самыми развитыми по количеству участников являются рынки розничной торговли, овощной и плодово-ягодной продукции, мясной продукции и молочной продукции.

Самыми неразвитыми, по количеству участников, являются рынки сельскохозяйственной техники, санаторно-оздоровительных услуг и услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Результаты рейтинга муниципальных образований, по численности субъектов изучаемых рынков на всех исследуемых рынках, приведены в таблице:

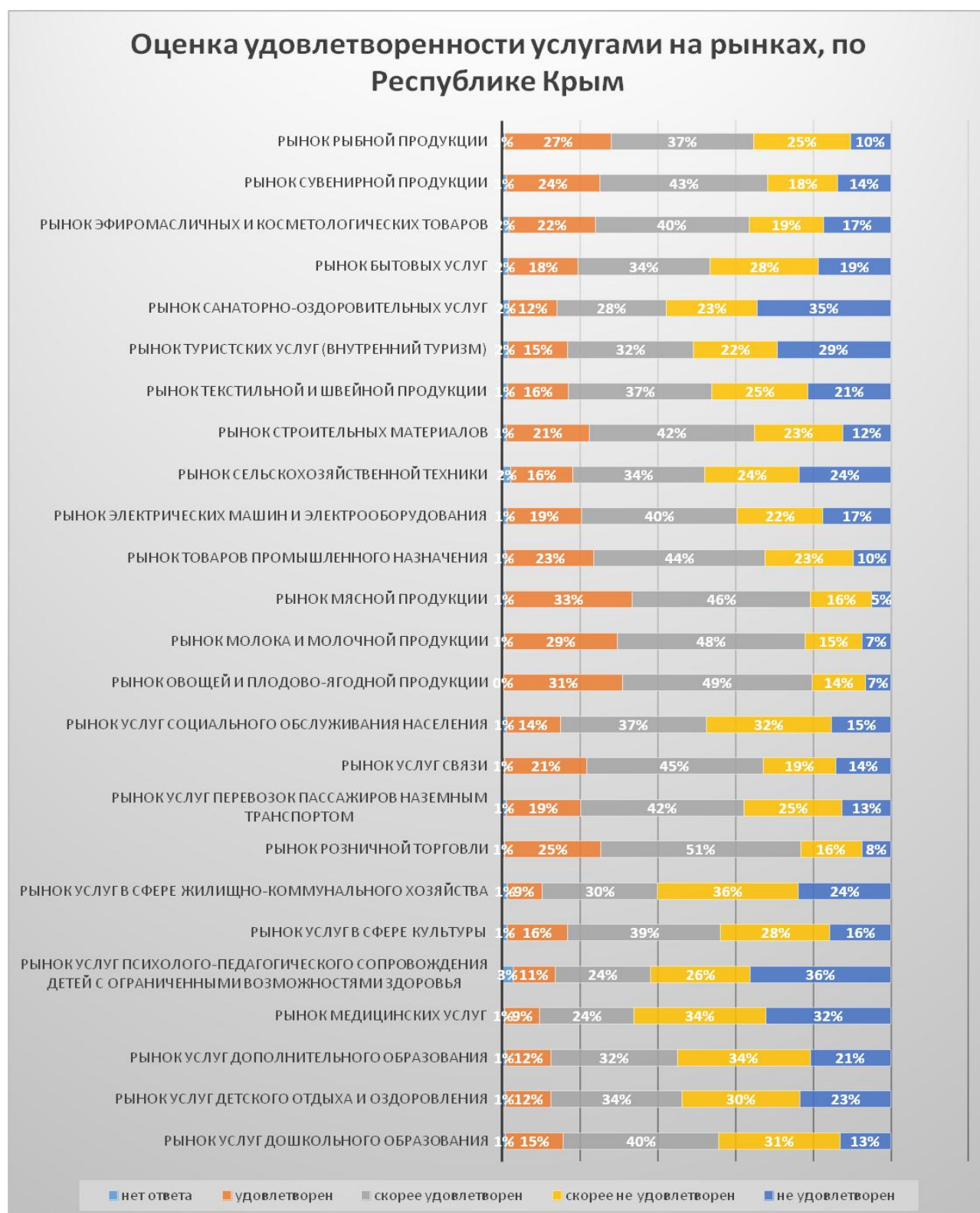
Рейтинг	Муниципальное образование	Среднее место в рейтинге по всем рынкам*
1.	Ялта	2,2
2.	Саки	3,68
3.	Алушта	5,8
4.	Советский район	5,92
5.	Раздольненский район	8,48
6.	Красноперекопский район	10,04
7.	Ленинский район	11,16
8.	Керчь	11,2
9.	Джанкойский район	11,64
10.	Евпатория	11,84
11.	Феодосия	12,88
12.	Нижнегорский район	13
13.	Сакский район	13,16
14.	Симферополь	13,32
15.	Красногвардейский район	13,52
16.	Бахчисарайский район	13,56
17.	Черноморский район	13,6
18.	Джанкой	14,4
19.	Красноперекопск	14,8
20.	Симферопольский район	14,84
21.	Кировский район	15,2
22.	Армянск	15,56
23.	Первомайский район	16,48
24.	Белогорский район	17,24
25.	Судак	17,52

*- средняя интегрированная оценка по всем рынкам в муниципальном образовании.

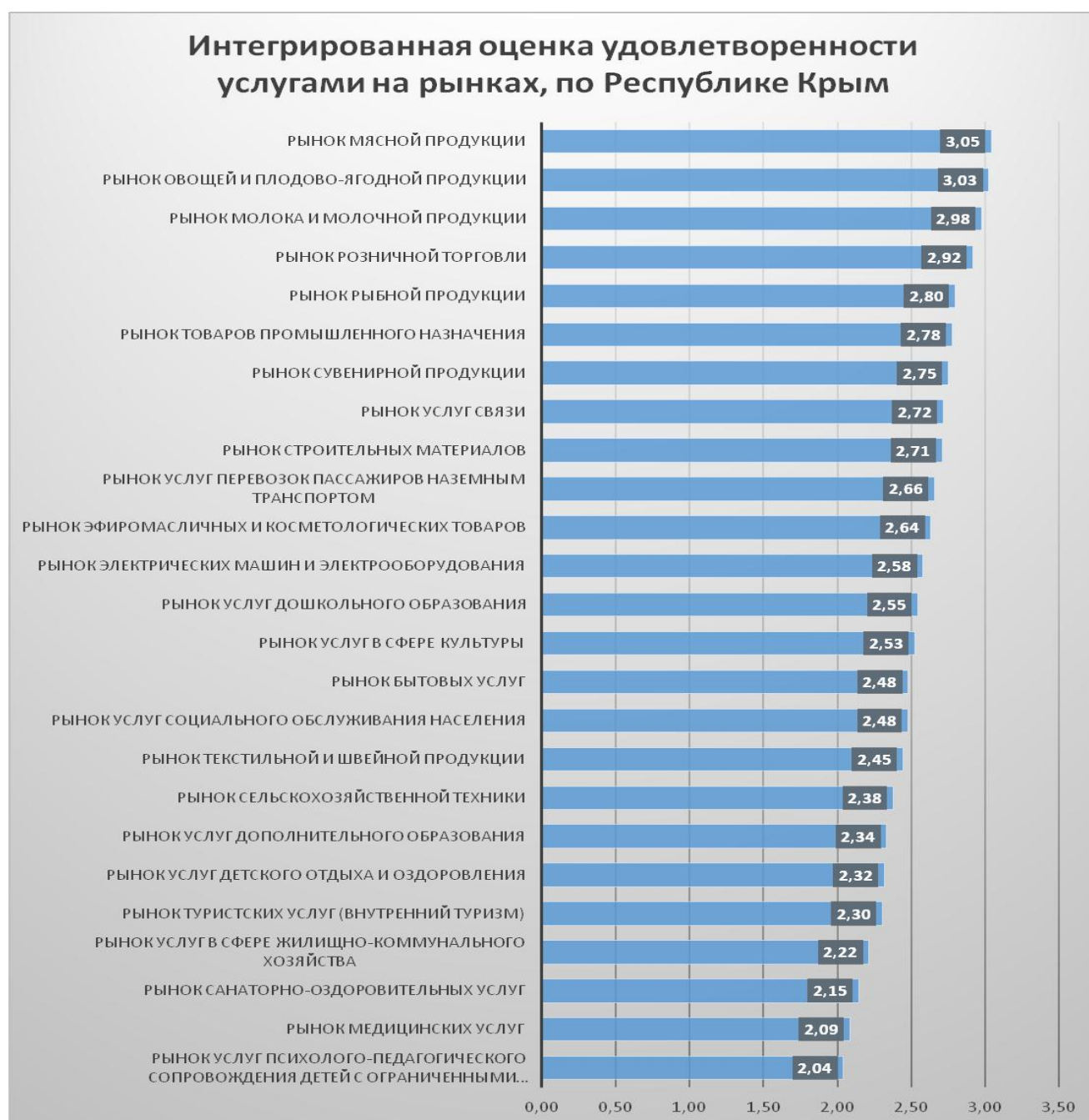
Безусловными лидерами по количеству субъектов на исследуемых рынках являются город Ялта и город Саки. Первомайский район, Белогорский район и город Судак характеризуются наибольшим дефицитом по количеству субъектов на исследуемых рынках.

Оценка удовлетворенности со стороны потребителей характеристиками товаров, работ и услуг на изучаемых рынках

Представители потребителей оценили характеристики товаров, работ и услуг следующим образом:



Рейтинговая диаграмма по уровню удовлетворенности потребителей характеристиками товаров, работ и услуг на исследуемых рынках приведена на следующей диаграмме:



Кроме того, в Приложении 2 приводится среднее значение оценки удовлетворенности характеристиками товаров, работ и услуг по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего муниципального образования, а также сводный рейтинг муниципальных образований в разрезе каждого рынка.

Как следует из вышеприведенной информации, наивысший уровень удовлетворенности потребителей наблюдается на рынках розничной торговли, овощной и плодово-ягодной продукции, мясной продукции и молочной продукции.

Самая низкая удовлетворенность наблюдается на рынках медицинских услуг, санаторно-оздоровительных услуг и услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Результаты ранжирования муниципальных образований, как общая оценка по удовлетворенности потребителей на всех исследуемых рынках, приведены в таблице:

Рейтинг	Муниципальное образование	Среднее место в рейтинге по всем рынкам*
1.	Саки	1
2.	Ялта	3,88
3.	Джанкой	5,84
4.	Советский район	6,36
5.	Сакский район	7,88
6.	Красноперекопский район	8,12
7.	Раздольненский район	8,16
8.	Евпатория	10
9.	Джанкойский район	10,16
10.	Красногвардейский район	11,72
11.	Черноморский район	13,56
12.	Керчь	14,36
13.	Алушта	14,44
14.	Судак	14,6
15.	Бахчисарайский район	14,84
16.	Ленинский район	15,6
17.	Нижнегорский район	15,64
18.	Первомайский район	15,92
19.	Армянск	15,96
20.	Симферопольский район	16,16
21.	Красноперекопск	16,56
22.	Феодосия	16,88
23.	Симферополь	17,4
24.	Белогорский район	18,48
25.	Кировский район	20,12

*- средняя интегрированная оценка по всем рынкам в муниципальном образовании.

Безусловными лидерами по удовлетворенности потребителей на исследуемых рынках являются город Ялта и город Саки, город Джанкой и Советский район. Кировский район, Белогорский район, город Бахчисарай и столица Республики Крым - город Симферополь характеризуются наиболее низкой удовлетворенностью потребителей.

3. Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности.

Общая информация о проведении опроса предпринимателей в Республике Крым.

Опрос предпринимателей был проведен во всех муниципальных образованиях Республики Крым. Всего в опросе приняли участие 1238 респондентов из 46 сфер деятельности.

В подавляющем количестве муниципальных образований количество опросов предпринимателей составляло 50 респондентов. Максимальное количество респондентов наблюдалось в г. Ялта – 65 представителей предпринимательства.

На следующей диаграмме приведено распределение количества респондентов по местам проведения опроса:



Из числа опрошенных основной объем респондентов представляли собственники (74,84%). Остальные ответы были представлены руководителями высшего звена (9,23%), руководителями среднего звена (6,45%) и прочими сотрудниками предпринимательских структур (9,48%).

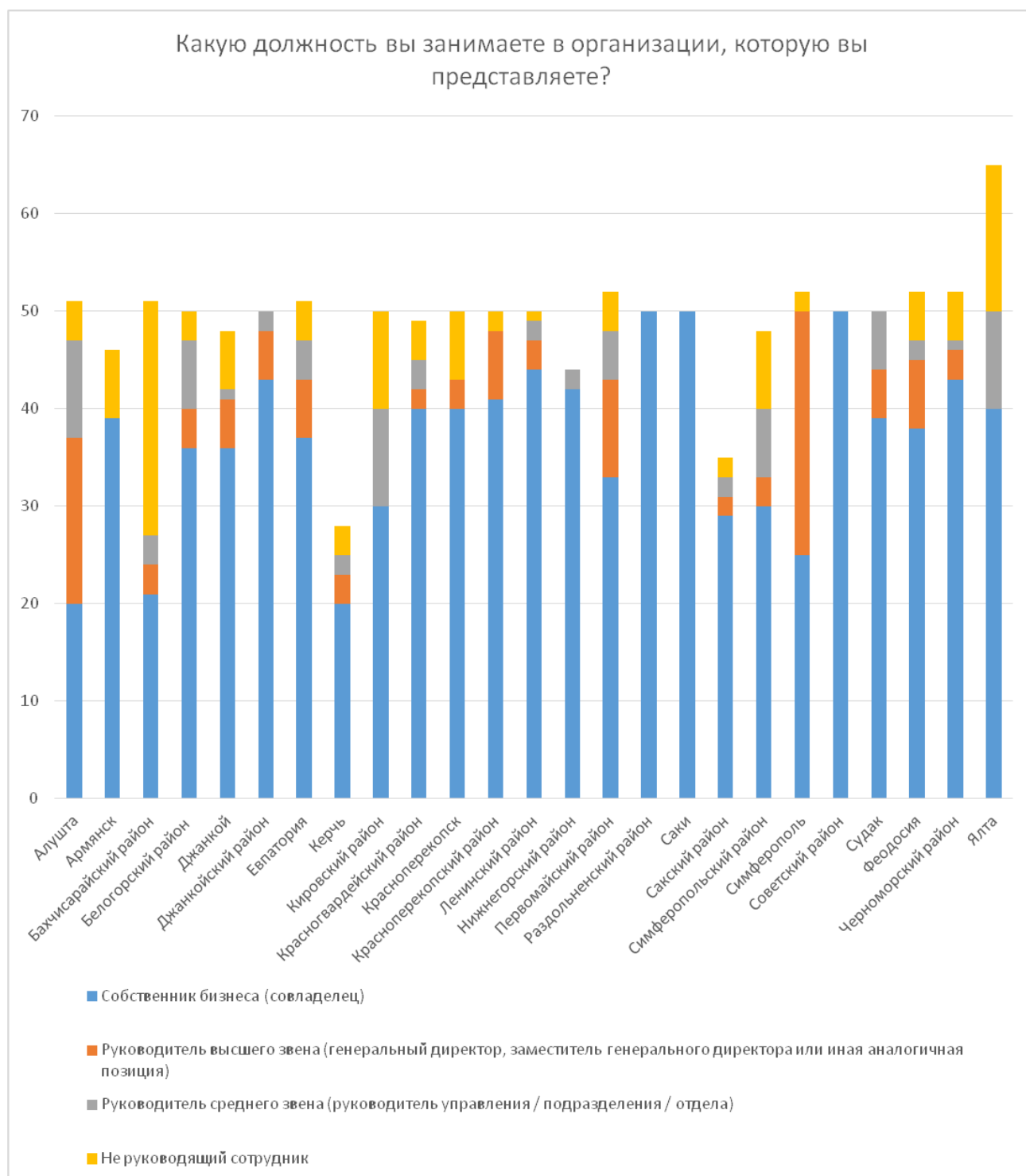
100% доля собственников в проведенных опросах наблюдалась в г. Саки, Советском и Раздольненском районах.

Минимальная доля собственников в рамках опросов наблюдалась в г. Симферополе (48,08%), Бахчисарайском районе (41,18%) и г. Алушта (39,22%).

Также в Бахчисарайском районе наблюдалась максимальная доля респондентов не из состава собственников и руководителей - 47,06%.

Максимальная доля руководителей в структуре опрошенных наблюдалась по г. Симферополю - 48,08%.

На следующей диаграмме представлена структура респондентов по занимаемой должности:



Среди опрошенных представителей предпринимательства 49,0% респондентов отметили, что являются новыми субъектами бизнеса, что отражено на следующей диаграмме:



Это свидетельствует о значительном обновлении участников рынка в период с 2014 года по 2016 год, т.е. в период нахождения Республики Крым в составе Российской Федерации.

В структуре опрашиваемых наиболее представленными являются предприниматели, занимающиеся розничной торговлей (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами) - 38,1%, выращиванием зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур - 9,6%, овощеводством и садоводством - 6,9%, рестораны (HoReCa) - 4,5%, выращивание фруктов и ягод - 4,2%, животноводство - 3,4%, оптовая торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами) - 3,2% и деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания - 3,2%. Таким образом, подавляющая доля респондентов ведет свой бизнес в сфере розничной торговли.

Распределение выборочной совокупности из числа представителей субъектов предпринимательской деятельности по виду экономической деятельности наглядно отражено на ниже представленной диаграмме:

Виды экономической деятельности



Подавляющее большинство респондентов отмечают, что их компании относятся к малому бизнесу, большинство - микро предприятия в части численности персонала и оборота, что наглядно отражено на следующих диаграммах:



К представителям крупного бизнеса относится лишь незначительное количество предприятий. Представители крупных предприятий согласно опросу присутствуют на рынках: выращивания зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур; овощеводства и садоводства; производства машин и оборудования; производства и перераспределения газообразного топлива; розничной торговли (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами).

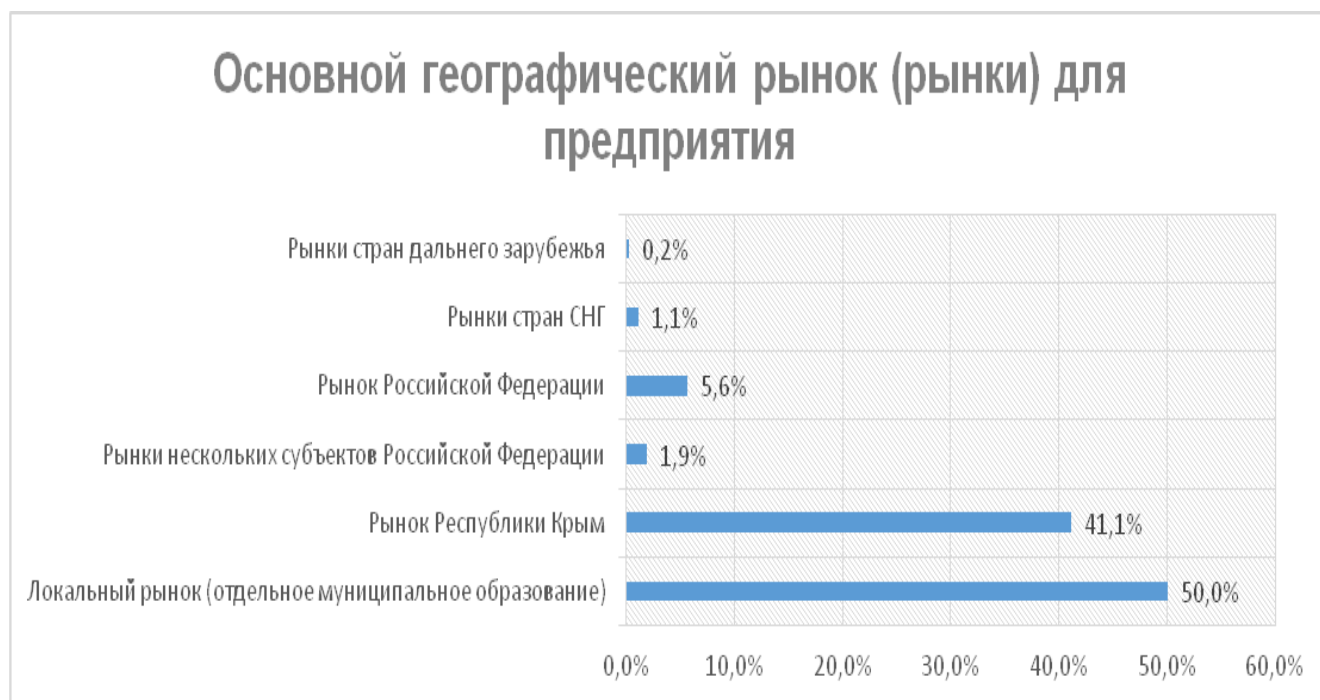
Анализ основной сферы деятельности показал, что среди респондентов преобладали субъекты, оказывающие услуги (39,0%) и производящие готовую продукцию (39,0%). 15,0% респондентов производят сырье и материалы для

дальнейшей переработки и лишь 7,0% - компоненты для производства готовой продукции.



С целью анализа географического рынка, на котором работает предприятие, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какой географический рынок (рынки), является основным для бизнеса, который вы представляете?»:

(в процентах от общего числа опрошенных)



Большинство респондентов отмечают, что их ключевыми рынками являются локальные рынки соответствующих муниципальных образований (50,0%), на которых они работают, и рынок Республики Крым (41,1%).

Рынки дальнего зарубежья, как целевые рынки, рассматривают только два предприятия из Симферополя и одно предприятие из Феодосии.

Результаты анализа свидетельствуют о существовании сдерживающих факторов (финансирование, отсутствие прямого сухопутного сообщения Республики Крым с материковой частью Российской Федерации, административные барьеры, кадровое обеспечение и иных), которые не позволяют субъектам предпринимательства в Республике Крым развиваться и выходить на емкий рынок Российской Федерации.

Оценка состояния конкурентной среды.

В рамках исследования с целью оценки уровня конкуренции респондентам предлагалось выбрать утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения их бизнеса.

На диаграмме ниже представлено распределение по уровню конкуренции в процентах от общего количества опрошенных респондентов:



Утверждение, что для сохранения рыночной позиции бизнеса нет необходимости реализовывать какие-либо меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/ работ/ услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), выбрали 8,0% респондентов, что соответствует отсутствию конкуренции. Чаще всего придерживались такого мнения субъекты предпринимательской деятельности, работающие в сфере производства сувенирной продукции – 23,5% от опрошенных в данной сфере.

14,0% респондентов считают, что для сохранения рыночной позиции бизнеса время от времени (раз в 2-3 года) может потребоваться реализация мер по

повышению конкурентоспособности их продукции/ работ/ услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), что соответствует слабому уровню конкуренции. Данное утверждение чаще всего отмечали респонденты, осуществляющие свою деятельность в сфере дополнительного образования – 66,7% от опрошенных по данному виду деятельности.

Наибольшее количество респондентов (38,0%) полагают, что для сохранения рыночной позиции их бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности, что соответствует умеренной конкуренции. Придерживались такого мнения 64,1% опрошенных, осуществляющих свою деятельность в сфере выращивания фруктов и ягод.

Высокую конкуренции, то есть для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности продукции/ работ/ услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), а также время от времени (раз в 2-3 года) применять новые способы ее повышения, не используемые компанией ранее, отмечают 26,0% респондентов. Наиболее часто такой ответ встречается у респондентов, занимающихся деятельностью санаторно-курортных учреждений.

Считают, что уровень конкуренции очень высокий и для сохранения рыночной позиции бизнеса необходимо постоянно (раз в год или чаще) применять новые способы повышения конкурентоспособности продукции/ товаров/ услуг, не используемые компанией ранее 14,0% респондентов. Выбирает данное утверждение каждый третий предприниматель, занимающийся оптовой торговлей (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами).

Таким образом, порядка 78% респондентов указали, что конкуренция умеренно – высокая, и только 22% респондентов указали, что конкуренция является слабой, или вообще отсутствует.

К муниципальным образованиям с наиболее низким уровнем конкуренции респонденты отнесли Раздольненский район (52,1%) и г. Красноперекопск (52,0%).

К муниципальным образованиям с наиболее высоким уровнем конкуренции респонденты отнесли: г. Саки (100,0%), г. Алушта (98,0%) (Приложение 3).

С целью определения уровня конкуренции на рынках товаров, работ и услуг в разрезе видов деятельности субъектов предпринимательства рассчитан средний рейтинговый балл по ответам респондентов:

Направление деятельности	Средний рейтинговый балл*
Деятельность по организации детского отдыха и оздоровления	4,20
Деятельность санаторно-курортных учреждений	4,19

Научные исследования и разработки	4,00
Удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность	4,00
Деятельность по производству эфиромасличных и косметологических товаров	4,00
Оптовая торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами)	3,97
Деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания	3,72
Производство прочих пищевых продуктов	3,50
Деятельность сухопутного транспорта (грузоперевозки)	3,50
Связь	3,50
Деятельность туристических агентств	3,47
Дополнительное образование	3,43
Строительство	3,38
Предоставление персональных услуг	3,33
Розничная торговля (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами)	3,30
Производство пищевых продуктов, включая напитки	3,29
Страхование	3,29
Деятельность ресторанов, кафе, баров и столовых	3,26
Текстильное и швейное производство	3,24
Деятельность по организации развлечений и культуры	3,15
Овощеводство; садоводство	3,03
Лесоводство и лесозаготовки	3,00
Рыболовство и рыбоводство	3,00
Переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей	3,00
Производство готовых металлических изделий	3,00
Производство, передача и распределение электроэнергии	3,00
Производство и распределение газообразного топлива	3,00
Деятельность в области здравоохранения	3,00
Предоставление социальных услуг	3,00
Животноводство	2,96
Выращивание фруктов и ягод	2,95
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,93
Производство мяса и мясопродуктов	2,90
Торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их обслуживание и ремонт	2,90
Производство молочных продуктов	2,89
Выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур	2,86
Деятельность сухопутного транспорта (перевозка пассажиров)	2,82
Производство сувенирной продукции	2,82
Производство напитков	2,71
Производство готовых кормов для животных	2,67
Производство растительных и животных масел и жиров	2,50

Дошкольного образования	2,33
Производство резиновых и пластмассовых изделий	2,00
Производство машин и оборудования	2,00
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	1,00
Сбор, очистка и распределение воды	1,00

* рейтинговая оценка осуществлялась по пятибальной шкале: нет конкуренции - 1, слабая конкуренция - 2, умеренная конкуренция - 3, высокая конкуренция - 4, очень высокая конкуренция - 5.

Следовательно, согласно рейтингу наиболее сильное влияние конкуренции испытывают субъекты предпринимательской деятельности, осуществляющие свою деятельность в сфере организации детского отдыха и оздоровления и деятельности санаторно-курортных учреждений, в то время как отсутствие конкуренции отмечается в деятельности по сбору, очистке и распределению воды, а также в целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности.

Отвечая на вопрос о количестве конкурентов для бизнеса, мнения респондентов разделились следующим образом:

(в процентах от общего количества опрошенных респондентов)



Из диаграммы наглядно видно, что подавляющее число респондентов (71,0%) считают, что на рынке у них имеется 4 и более конкурентов. Такую ситуацию на рынке отметили все респонденты из сферы деятельности санаторно-курортных учреждений.

Выбрали вариант ответа «от 1 до 3 конкурентов» 25,0% респондентов. При этом наиболее часто данный ответ давали представители бизнеса в сфере

дошкольного образования (83,3% от всех респондентов данного направления) и производства молочных продуктов (57,1%).

И лишь 4,0% респондентов отметили, что не имеют конкурентов вообще. Наиболее часто такой отчет встречается среди предпринимателей, занимающихся производством напитков (21,4%).

Немаловажным фактором в работе и развитии бизнеса является изменение числа конкурентов на рынке, поскольку именно увеличение числа конкурентов стимулируют субъектов предпринимательской деятельности применять меры по повышению конкурентоспособности своих товаров с целью удержания конкурентных преимуществ на рынке.

Так, представителям предпринимательства предлагалось ответить на вопрос: «Как изменилось число конкурентов бизнеса, который вы представляете на основном рынке товаров и услуг за последние 3 года?». Ниже приведено распределение ответов респондентов в процентах к общему количеству опрошенных:



Большинство респондентов (57%) отмечает рост числа конкурентов за последние три года. Рост конкурентов респонденты наиболее часто отмечают на рынке производства молочных продуктов (44,4%) и среди предприятий-туристических агентств (50,0%).

Сокращение количества конкурентов отмечает только 6% респондентов. Чаще всего такую тенденцию отмечают предприниматели в двух видах деятельности: страхование (28,6%) и торговля автотранспортными средствами и мотоциклами (10,0%).

37% респондентов считают, что количество конкурентов не изменилось. Такой ответ превалирует среди респондентов, осуществляющих свою деятельность в сфере дошкольного образования.

Особенно значительное увеличение числа конкурентов отмечается респондентами в г. Саки, г. Симферополе, уменьшение числа конкурентов – Симферопольском районе, г. Керчи, отсутствие изменений по количеству конкурентов отметили респонденты в Черноморском и Советском районах. (Приложение 4).

Анализ структуры поставщиков для бизнеса показал, что у предпринимательства в Республике Крым развито диверсифицированное снабжение, позволяющее снижать предпринимательские риски.



Оценивая количество поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый респондентами бизнес для производства и реализации собственной продукции, большинство респондентов указали на наличие 4 и более поставщиков.

Единственный поставщик характерен для 9,36% респондентов в Республике Крым. Наиболее ярко зависимость от поставщиков наблюдается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающих наличие единственного поставщика
Красноперекопский район	54,00%
Армянск	40,00%
Красноперекопск	28,00%
Нижнегорский район	13,64%
Белогорский район	12,00%
Советский район	12,00%
Евпатория	10,00%
Симферополь	7,89%
Феодосия	6,12%
Черноморский район	6,06%
Джанкой	6,00%

Диверсификация в поставках характерна для подавляющего большинства респондентов - 90,6% респондентов в Республике Крым.

Кроме того, в анкетном опроснике представителям субъектов предпринимательской деятельности предлагалось описать приоритетные для них направления развития (деятельности). Подавляющее количество респондентов наиболее приоритетными направлениями выбрали следующие виды деятельности:

- выращивание сельскохозяйственных культур, овощей, винограда, мясное производство;
- продукты питания;
- туристические услуги и гостиницы (Приложение 5).

Анализ административных барьеров

Одним из важнейших разделов исследования является оценка субъектами предпринимательской деятельности административных барьеров, присутствующих на рынках, на которых представлены данные субъекты.

Административные барьеры в настоящее время определяются как одна из самых острых проблем, сдерживающих развитие предпринимательства, они являются не просто препятствием на пути развития бизнеса, но и способствуют уходу малого и среднего бизнеса в «теневой сектор» экономики с целью снижения непроизводственных издержек.

По мнению опрошенных, среди барьеров самым значимым в Республике Крым является **поиск и получение в аренду нежилых помещений для ведения предпринимательской деятельности**. Существует значительный дефицит приспособленных для осуществления предпринимательской деятельности нежилых помещений.

Именно этот фактор во многом сдерживает развитие инновационного и производственного предпринимательства. Нехватку нежилых помещений испытывают как начинающие предприниматели, желающие открыть собственное дело, так и успешно функционирующие предприятия, нуждающиеся в помещениях для расширения своей деятельности. Этот барьер отмечают 10,4% всех опрошенных респондентов.

В первую очередь данная проблема связана с переходным периодом по интеграции Республики Крым в законодательное поле Российской Федерации, когда имущественная поддержка субъектов малого и среднего бизнеса практически не осуществлялась. С конца 2016 года органы государственной власти Республики Крым и органы местного самоуправления приступили к формированию перечня государственного (муниципального) имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства) с целью передачи его во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе для ведения предпринимательской

деятельности. Кроме того, в настоящее время также разрабатывается порядок предоставления субъектам малого и среднего бизнеса вышеуказанного имущества.

Также, практически равным по значимости респонденты считают такой барьер как **высокие процентные ставки по налогам** (10% респондентов). По данным УФНС по Республике Крым уровень налоговой нагрузки в республике в процентах к ВРП по администрируемым доходам в консолидированный бюджет Российской Федерации за 2015 год составил 29,1%, что на 13,1% выше показателя Южного федерального округа (16% от ВРП). При этом уровень налоговой нагрузки в республике по администрируемым доходам в федеральный бюджет составляет – 9,3%, в консолидированный бюджет Республики Крым – 19,8%, в то время как в Южном федеральном округе данный показатель составляет 5,6% и 10,5% соответственно.

7,1% респондентов считают барьером при ведения бизнеса **низкую квалификацию персонала**. Предприятия часто испытывают недостаток квалифицированных специалистов, в большей степени с данной проблемой сталкиваются микро и малые предприятия, поскольку в условиях конкуренции лучших специалистов в основном получают предприятия с большими бюджетами, которые могут предложить более высокий уровень оплаты труда.

Для входа предприятий на рынки существенной проблемой респонденты отмечают также **длительные процедуры регистрации бизнеса**. На значимость данного барьера указали 6,9% респондентов. В Республике Крым среднее время регистрации юридических в 2015 году составило 16,97 дней, при этом среднее количество процедур – 4,64 процедуры.

Ниже приводится ранжированная характеристика всех, предложенных к выбору в анкетах, административных барьеров по Республике Крым.

Респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?»

(в процентах от числа опрошенных респондентов)



Таким образом, по оценкам респондентов наиболее значимыми:

- среди барьеров, связанных с размещением бизнеса стали поиск и получение в аренду зданий, приобретение нежилых помещений;

- среди барьеров, связанных с ведением предпринимательской деятельности - высокие процентные ставки по налогам, низкая квалификация персонала, бухгалтерский учет;

- среди барьеров, связанных с началом предпринимательской деятельности - длительные процедуры регистрации бизнеса, лицензирование;

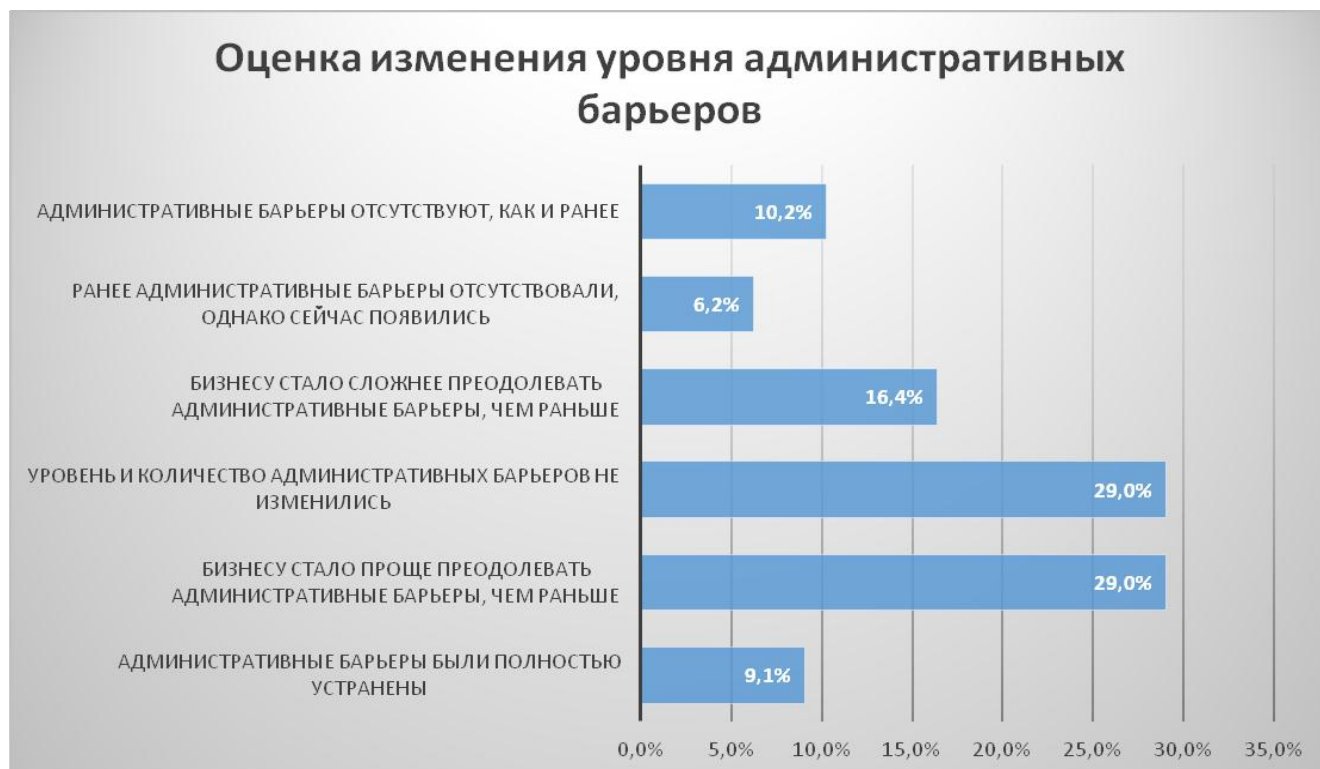
- среди барьеров, связанных с проверочными процедурами и деятельностью различных органов власти - проверки Роспотребнадзор, налоговые проверки, а также нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Общая структура ответов, с учетом муниципальных образований, приведена в Приложении 6.

В рамках опроса была произведена также оценка изменения уровня административных барьеров для бизнеса.

Респондентам предлагалось ответить на вопрос: «По Вашей оценке, как изменился уровень административных барьеров на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете, в течение последних трех лет?»

В ниже представленной диаграмме приводится ранжированная оценка изменения уровня административных барьеров за последние три года в процентах от общего количества опрошенных:



По диаграмме видно, что мнения респондентов разделились и были отмечены различные тенденции в преодолении административных барьеров. 29,0% респондентов отмечают, что уровень и количество административных барьеров не изменились, также 29,0 % респондентов отмечают, что бизнесу стало легче преодолевать административные барьеры, чем раньше, 10,2% - отмечают отсутствие барьеров и 9,1% полагают, что административные барьеры полностью устранены, что говорит о правильном направлении политики государства в части снижения административных барьеров для стимулирования и развития предпринимательской деятельности в Республике Крым.

При этом только 6,2% респондентов считают, что административных барьеров ранее не было, однако сейчас появились, чаще всего такой ответ выбирали респонденты, осуществляющие свою деятельность в сферах операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг (12,9%), строительства

(12,0%), текстильного и швейного производства (10,7%). 16,4% респондентов выбрали ответ, что бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, самым распространенным данный ответ имел место у респондентов, занимающихся торговлей автотранспортными средствами, их обслуживанием и ремонтом (30,0%), оптовой торговлей (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами) (22,6%) и животноводством (20,0%).

Наибольшее возрастание сложности для бизнеса при преодолении административных барьеров отмечается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, положительно ответивших на вопрос: «Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше»
Симферопольский район	56,8%
Керчь	53,6%
Кировский район	40,0%
Феодосия	38,3%
Красногвардейский район	28,0%
Первомайский район	26,0%
Симферополь	22,9%
Джанкой	22,4%

Появление новых административных барьеров отмечено в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, положительно ответивших на вопрос: «Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились»
Симферопольский район	25,0%
Красноперекоск	17,2%
Сакский район	8,6%
Феодосия	8,5%
Симферополь	8,3%
Черноморский район	7,7%
Джанкой	6,1%
Евпатория	5,9%

Наибольшее снижение сложности для бизнеса при преодолении административных барьеров отмечается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, положительно ответивших на вопрос: «Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше»
Ялта	87,3%
Красноперекоский район	78,0%
Саки	60,0%
Армянск	59,6%

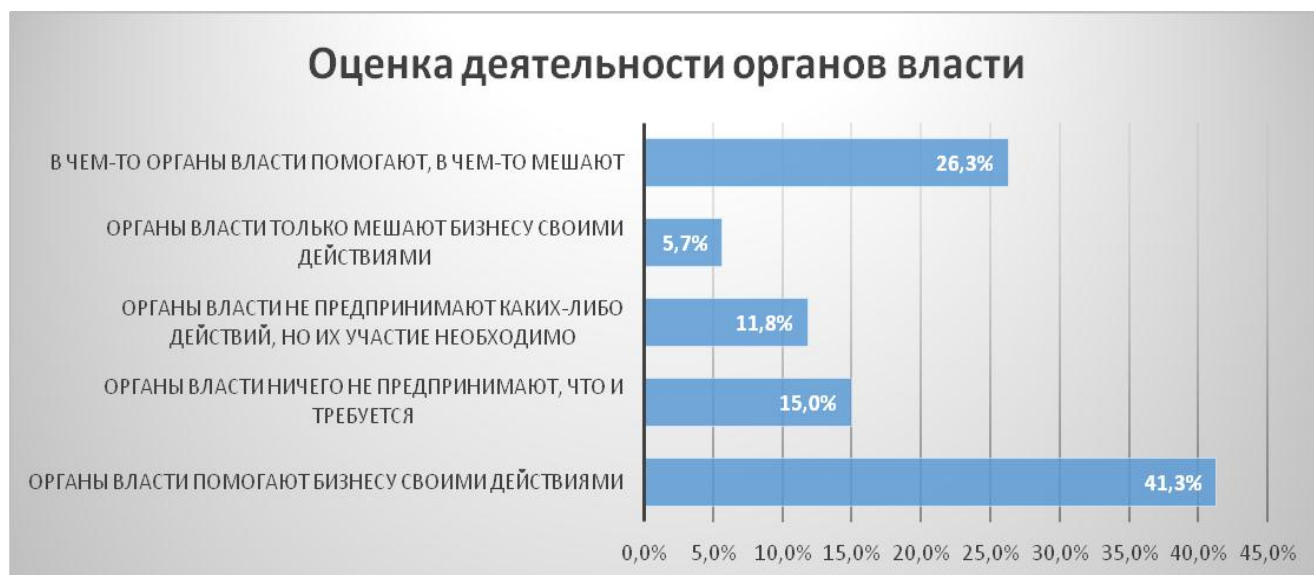
Анализ эффективности деятельности органов власти

Оценивая деятельность органов власти на основном рынке для бизнеса, подавляющее большинство респондентов (41,3%) отметили, что органы власти помогают бизнесу своими действиями (такой ответ отметили 66,7% представителей бизнеса, работающих на рынке производства пищевых продуктов, включая напитки, 65,8% - выращивания фруктов и ягод и 64,7% - на рынке производства сувенирной продукции), при этом 11,8% считают, что участие органов власти необходимо, а 15% полагают, что органы власти ничего не предпринимают, что и требуется.

Также порядка 1/4 респондентов (26,3%) указали на неоднозначность влияния деятельности органов власти, отметив, что в чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают, наиболее часто такой ответ давали представители субъектов предпринимательской деятельности, работающие в сфере страхования (50,0%), дополнительного образования (42,9%) и производства напитков (38,5%).

Лишь 5,7% респондентов отметили, что органы власти мешают своими действиями. О том, что органы власти мешают своими действиями, чаще всего отмечали респонденты, осуществляющие бизнес в торговле автотранспортными средствами и мотоциклами (20,0%), розничной торговле (9,2%) и строительстве (8,3%).

Таким образом, анализ деятельности власти на выбранных рынках показал, что в целом, действия власти содействуют развитию бизнеса:



В разрезе регионов исследования наибольшая помощь органов власти бизнесу своими действиями наблюдается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка помощи власти бизнесу
Красноперекопский район	96,0%
Ялта	90,6%
Советский район	88,0%
Армянск	68,1%

Муниципальное образование	Позитивная оценка помощи власти бизнесу
Ленинский район	61,7%

В разрезе регионов исследования наименьшая помощь органов власти бизнесу своими действиями наблюдается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка помощи власти бизнесу
Симферопольский район	30,6%
Красноперекопск	30,0%
Кировский район	20,0%

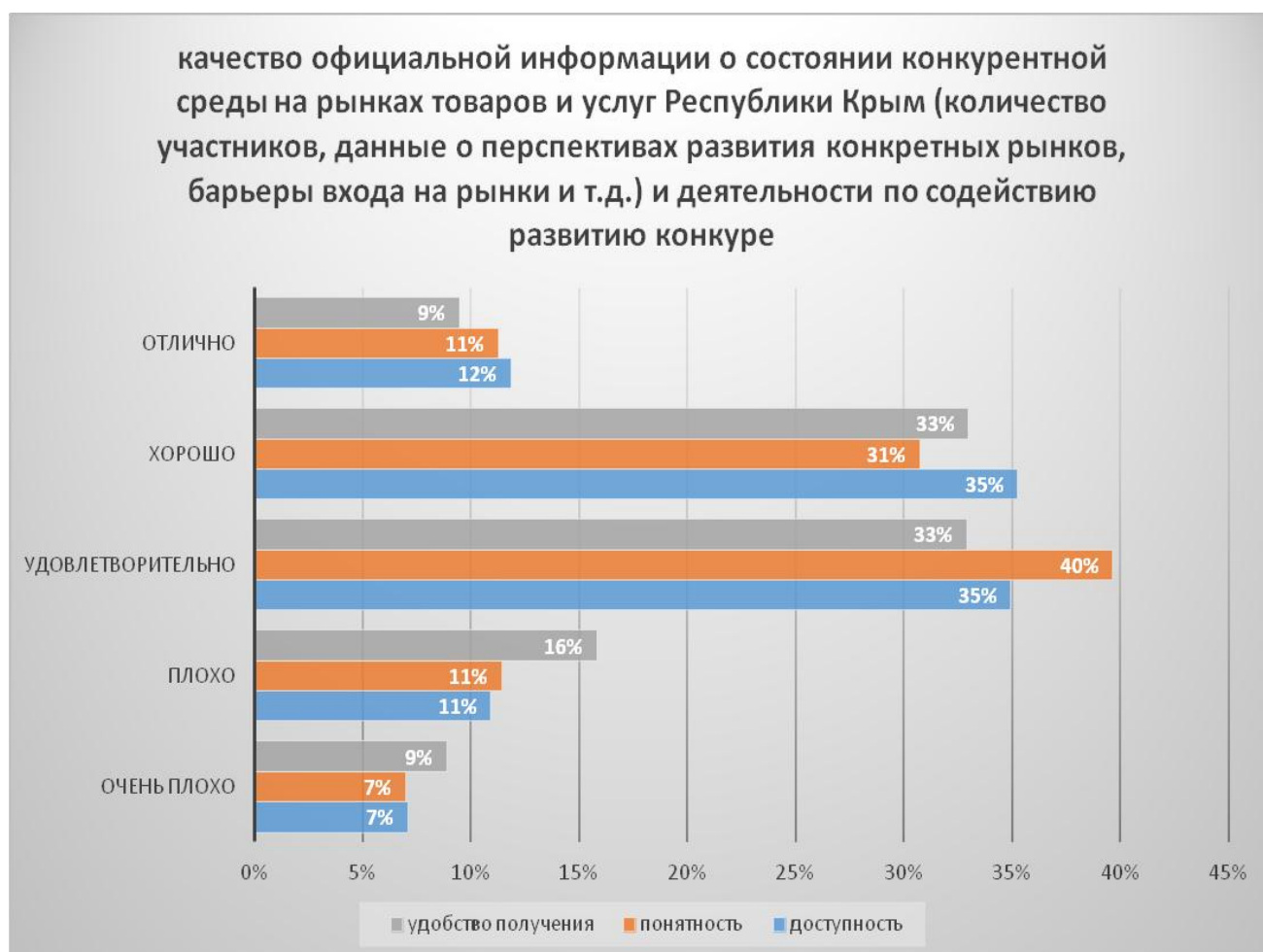
4. Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на товарных рынках Республики Крым и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями.

В рамках проведенного исследования оценивалась доступность, понятность и удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым.

Оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым проводилась в среде предпринимателей и среди потребителей.

Оценка в среде предпринимателей.

Анализ качества информации в среде предпринимателей приведен на следующей диаграмме в % (процентах) от количества опрошенных респондентов:



Большинство интегрированных оценок респондентов по Республике Крым по всем параметрам оценки качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым находятся в диапазоне «удовлетворительно – отлично»: 36,0% респондентов оценивают качество информации удовлетворительно, 33,0% - хорошо и 10,7% - отлично.

12,7% респондентов считают, что качество официальной информации плохое и лишь 7,7% - очень плохое.

Интегрированные рейтинговые оценки качества получения информации представителями субъектов предпринимательской деятельности в разрезе муниципальных образований представлены в Приложении 7.

Лидерами являются Черноморский район, Краснопереконский район, Первомайский район, Джанкойский район, Советский район. Низший рейтинг имеют следующие регионы: г. Краснопереконск, г. Симферополь, Ленинский район, г. Армянск, г. Алушта, Сакский район, г. Керчь.

Оценка в среде потребителей

Анализ качества информации в среде потребителей приведен на следующей диаграмме в % (процентах) от количества опрошенных респондентов:



Из диаграммы следует, что порядка 43,7% респондентов оценивают качество официальной информации по всем параметрам скорее удовлетворительно, 23,7% - удовлетворительно, 20,0% - скорее не удовлетворительно и лишь 10,0% респондентов не удовлетворены всеми параметрами качества официальной информации.

Интегрированные рейтинговые оценки качества получения информации представителями потребителей в разрезе муниципальных образований представлены в Приложении 8.

Лидирующие позиции по качеству официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым занимает г. Саки, Советский район, г. Ялта, г. Джанкой, Первомайский район. Наиболее

низкий рейтинг в г. Феодосия, г. Евпатория, Бахчисарайском, Симферопольском, Белогорском и Кировском районах.

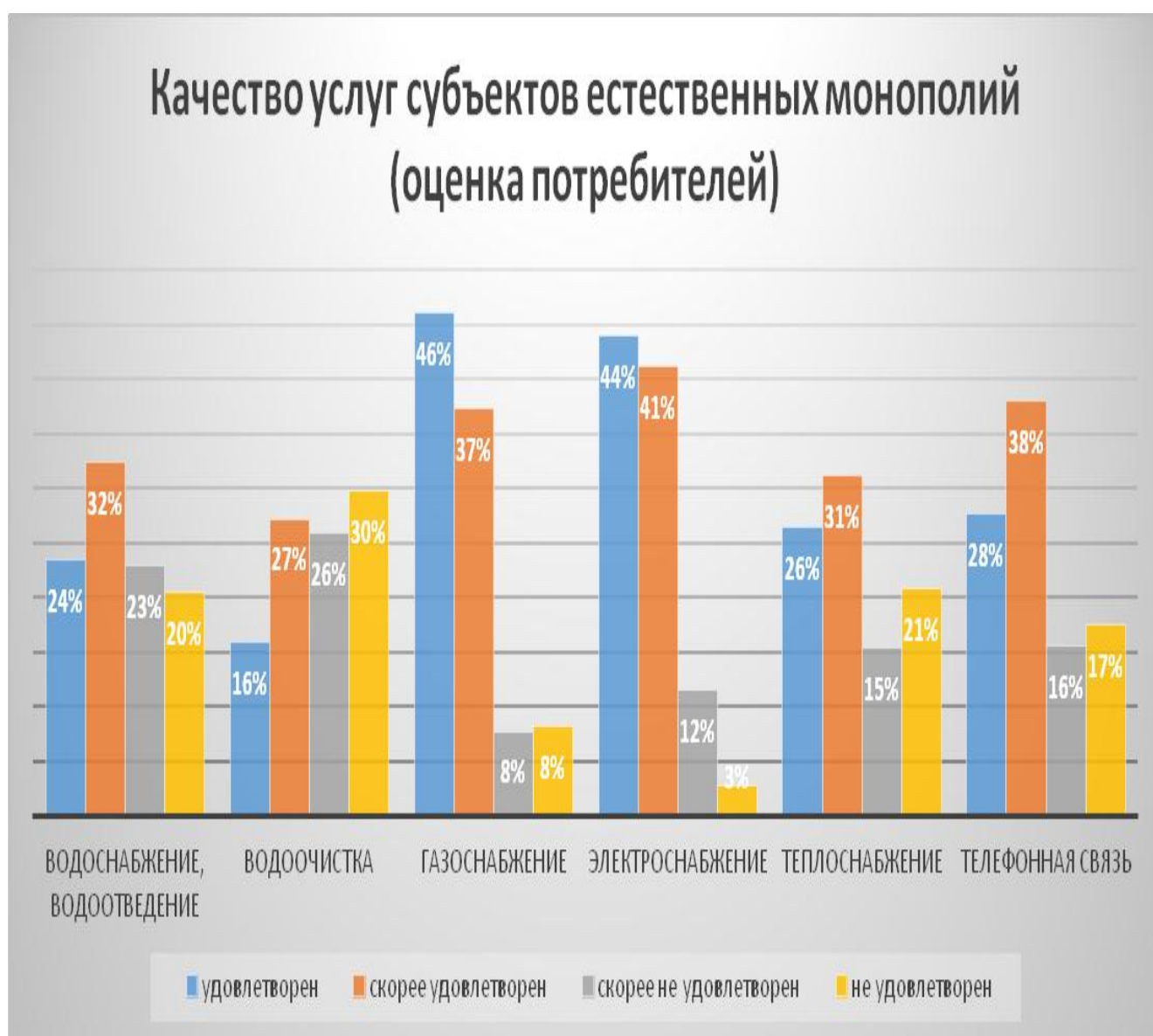
Таким образом, большая часть респондентов (потребителей и предпринимателей) удовлетворена качеством официальной информации по всем параметрам, однако, сравнивая оценки качества официальной информации со стороны предпринимателей и потребителей, можно сделать вывод, что потребители менее удовлетворены качеством такой информации.

5. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Республики Крым.

Анализ естественных монополий осуществлялся на основании опросов предпринимательской среды, потребителей и оценки статистической информации по вопросам тарифов на предоставляемые услуги.

Анализ оценок потребителями качества услуг естественных монополий.

В рамках анализа мнения потребителей была произведена оценка качества услуг субъектов естественных монополий. Потребителям предлагалось ответить на вопрос: «Оцените качество услуг субъектов естественных монополий в Вашем городе (районе)». На диаграмме ниже приведено распределение ответов респондентов в процентах от общего числа опрошенных:

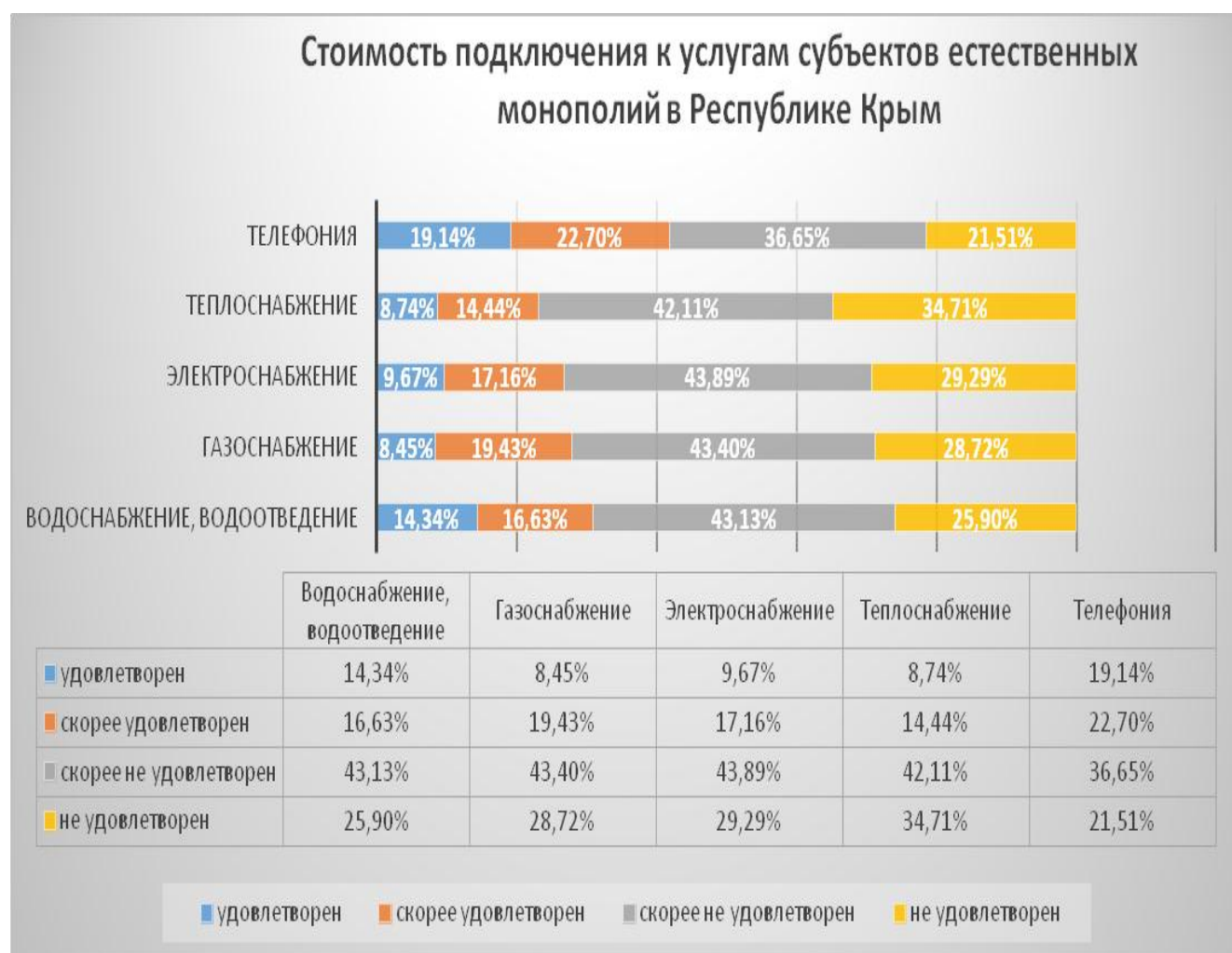


По итогам опроса потребители наиболее удовлетворены услугами в сферах газоснабжения (46%) и электроснабжения (44%), наибольшее неудовлетворение отметили потребители по услугам водоочистки (30%) и теплоснабжения (21%).

Анализ оценок предпринимателями деятельности субъектов естественных монополий.

В рамках проведенного опроса оценивалась стоимость подключения к услугам субъектов естественных монополий и сложности, возникающие при таких подключениях.

Ниже приводится интегрированная оценка представителями бизнеса стоимости подключения



Большинство респондентов скорее не удовлетворены и не удовлетворены стоимостью подключения к услугам субъектов естественных монополий в Республике Крым.

При этом подавляющее большинство респондентов отмечает, что сложности с подключением являются минимальными – по всем видам ресурсов отсутствие проблем отметило в среднем более 85% респондентов.

Оценка процесса получения доступа к услугам естественных монополий приведена на диаграмме ниже:



Не удовлетворены процессом подключения к услугам естественных монополий в среднем 5,3% респондентов.

Кроме того, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Если бизнес сталкивался с процессом получения доступа к следующим услугам, укажите сроки получения данных услуг». Предлагалось выбрать следующие услуги: подключение к электросетям, подключение к сетям водоснабжения и водоотведения, подключение к тепловым сетям, подключение к телефонной сети и предоставление земельного участка.

Каждый второй из опрошенных респондентов ответили, что сталкивались с процессом получения доступа к данным услугам. Из числа тех респондентов, кто сталкивался с такими процессами, наибольшее количество респондентов выбрали сложности подключения к электросетям (36,3%), а также к сетям водоснабжения и водоотведения (25%).

В таблице ниже представлено распределение ответов респондентов по вышеуказанному вопросу в процентах от числа респондентов, столкнувшихся с процессами получения доступа к услугам:

Наименование услуг	Сроки получения услуг в днях				
	от 1 до 30	от 30 до 90	от 90 до 180	от 180 до 365	более года
Подключение к электросетям	64,3%	20,9%	9,6%	4,3%	0,9%
Подключение к сетям водоснабжения и водоотведения	79,7%	13,3%	1,9%	4,4%	0,6%
Подключение к тепловым сетям	89,3%	6,6%	0,8%	3,3%	0,0%
Подключение к телефонной сети	84,3%	9,8%	0,0%	5,9%	0,0%
Предоставление земельного участка	32,9%	17,8%	17,8%	15,1%	16,4%

Из таблицы следует, что подавляющее количество респондентов по всем видам услуг отмечают срок их получения от 1 до 30 дней.

Однако, часть респондентов отметили, что у них заняло более 1 года получение услуг по подключению к электросетям – 0,9%, к сетям водоснабжения и водоотведения – 0,6% и в получении земельного участка – 16,4%, что говорит о необходимости активизации работы по данным направлениям.

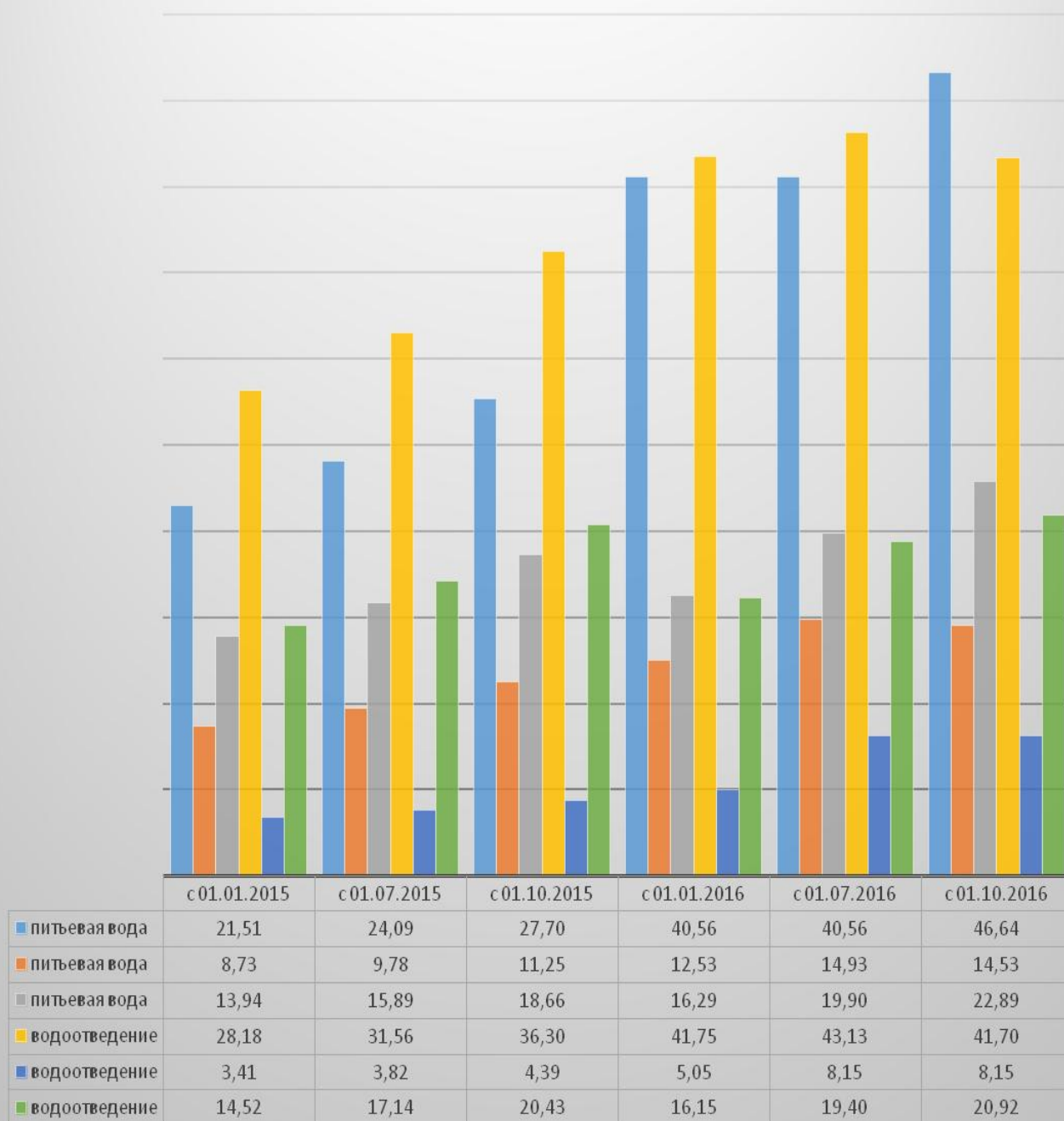
Анализ изменения стоимости ресурсов.

На основании статистической информации о стоимости ресурсов был проведен анализ изменения стоимости на основные виды ресурсов.

Анализ изменения стоимости водоснабжения и водоотведения за период с 01.01.2015 года показал, что наблюдались изменения стоимости в различные периоды времени.

Данные по 2015 – 2016 годам представлены ниже. В статистической выборке 2016 года была расширена информация о поставщиках централизованного водоснабжения и водоотведения, что отразилось на результатах периода, т.к. в выборку попали регионы с более высокой стоимостью ресурсов.

Изменение стоимости централизованного водоснабжения и водоотведения



Полученные данные свидетельствуют о существовании очень значительного различия в тарифах между регионами Республики Крым – практически в три раза на водоснабжение и практически в пять раз на водоотведение.

В течение 2016 года средний тариф на водоснабжение по Республике Крым вырос на 40,5%. При этом рост наблюдался как на минимальный тариф (16,0%), так и на максимальный тариф (15,0%).

В течение 2016 года средний тариф на водоотведение по Республике Крым вырос на 29,6%. При этом рост наблюдался только на минимальный тариф (61,4%), в то время, как максимальный тариф практически не изменился.

В отношении тарифов на теплоснабжение наблюдается похожая картина, максимальный тариф практически в три раза превышает минимальный тариф.



В течение 2016 года средний тариф на теплоснабжение по Республике Крым вырос на 7%. При этом наблюдался значительный рост на минимальный тариф (70%), и рост на максимальный тариф (13%).

В 2016 году наблюдался рост тарифов на электроэнергию для населения. Рост коснулся тарифов в рамках граничных объемов потребления. Стоимость за пределами объемов потребления осталась без изменения. Рост стоимости составил от 16,0% до 25,5% - в зависимости от граничного диапазона и от типа потребителей. Максимальный рост наблюдался для минимального объема потребления по всем группам потребителей, и максимальный рост наблюдался по группе потребителей с минимальным тарифом.

Тарифы на электроэнергию едины для всей Республики Крым.

Тарифы на газоснабжение для населения в 2016 году изменились в сторону увеличения по лимитированному объему потребления – рост на 9,98%. При этом наблюдается снижение стоимости не лимитированного объема потребления на 2,92%.

6. Анализ жалоб и обращений, поступивших в различные ведомства Республики Крым.

Анализ жалоб был осуществлен на основании статистической информации, полученной из различных министерств и ведомств Республики Крым.

Направление деятельности (сфера деятельности)	потребители		предприниматели	
	2015 год	2016 год	2015 год	2016 год
Министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым	7030	8019	0	0
Министерство строительства и архитектуры Республики Крым	1370	1099	29	4
Государственный комитет по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым	153	146	25	29
Комитет конкурентной политики Республики Крым	0	0	49	230
Государственный комитет ветеринарии Республики Крым	0	464	0	87
Министерство промышленной политики Республики Крым	980	1582	1101	2249
Государственный комитет по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым	211	390	21	44
Инспекция жилищному надзору Республики Крым	0	5372	0	75
Министерство спорта Республики Крым	416	362	0	0
Министерство сельского хозяйства Республики Крым	807	655	60	49
Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым	3798	3675	0	0
Министерство транспорта Республики Крым	675	632	1302	2309
Министерство топлива и энергетики Республики Крым	2643	2886	55	56
Министерство здравоохранения Республики Крым	13942	8167	0	0
Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым	1214	1416	0	0
Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю	3692	3610	1637	1110
Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым	0	4013	0	5
Государственный комитет по ценам и тарифам Республики Крым	1142	1058	93	81
Министерство курортов и туризма Республики Крым	0	802	0	0
Министерство культуры Республики Крым	397	473	0	0
Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым	1697	1831	26	13
Министерство труда и социальной защиты Республики Крым	12242	5318	6	11
Министерство экономического развития Республик Крым	429	308	0	0
ВСЕГО	52838	52278	4404	6352

Максимальное количество жалоб поступало от населения по следующим направлениям:

Наименование ведомства	Янв – окт, 2015 год	Янв – окт, 2016 год
Министерство труда и социальной защиты Республики Крым	23,2%	10,2%
Министерство здравоохранения Республики Крым	26,4%	15,6%
Министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым	13,3%	15,3%

Количество жалоб в 2016 году незначительно снизилось и составило 98,9% от количества жалоб за аналогичный период 2015 года.

Основной объем жалоб от предпринимателей поступал по следующим направлениям

Наименование ведомства	Янв – окт, 2015 год	Янв – окт, 2016 год
Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю	37,2%	17,5%
Министерство транспорта Республики Крым	29,6%	36,4%
Министерство промышленной политики Республики Крым	25,0%	35,4%

Количество жалоб в 2016 году выросло и составило 144,2% от количества жалоб за аналогичный период 2015 года. При этом количество жалоб по направлению деятельности «Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю» значительно сократилось.

Выводы

Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым проводился впервые методом анкетирования.

В анкетировании принял участие 2791 респондент, в том числе: 1553 респондента – представители потребителей товаров, работ и услуг, 1238 респондентов – представители субъектов предпринимательской деятельности. Объем выборки, который составил 0,3 % от трудоспособного населения Республики Крым.

Исследование **потребителей** проводилось по отобранным 25 рынкам.

Структура количества представителей на рынках и удовлетворенности потребителей показывает недостаточно высокий уровень оценок потребителей. Максимальный размер интегрированной оценки мог составить 4 балла. Интегрированная оценка по Республике Крым по количеству субъектов на рынках составила от 1,94 (рынок услуг психологическо-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья) до 3,03 (рынок розничной торговли).

По результатам опросов наиболее неразвитыми с точки зрения количества субъектов стали рынки: услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, сельскохозяйственной техники, санаторно-оздоровительных услуг, услуг детского отдыха и оздоровления, туристических услуг. Интегрированная оценка удовлетворенности потребителей находилась по различным рынкам в пределах от 2,04 (рынок услуг психологическо-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья) до 3,04 (рынок мясной продукции). По результатам опросов наиболее проблемными с точки зрения удовлетворенности характеристиками товаров, работ и услуг стали рынки: услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, медицинских услуг, санаторно-оздоровительных услуг, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, туристических услуг, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования и сельскохозяйственной техники.

Проведенное исследование показало, что **49%** опрошенных субъектов предпринимательской деятельности были **зарегистрированы в последние три года**, что свидетельствует о значительном **обновлении** участников рынка в период с 2014 по 2016 года.

Подавляющее количество опрошенных предпринимателей относятся к категории малого бизнеса, в частности в опросе приняло участие значительное количество микро-предприятий.

91,1% опрошенных предпринимателей ориентированы на региональный рынок, в частности **41,1%** - на рынок Республики Крым, и **50%** - на локальные рынки своего муниципального образования.

Подавляющее большинство предпринимателей отметили, что **конкуренция является умеренно – высокой (77,37% от общего числа респондентов)**,

и **71%** отметили, что существует **четыре и более конкурентов**. При этом **30%** респондентов указали, что за **последнее время количество конкурентов увеличилось** на 4 и более конкурента, а **27%** - что **увеличилось на 1-3 конкурентов**. **Сокращение** количества конкурентов отметили только **6%** опрошенных.

90,6% предпринимателей **диверсифицируют свои риски** за счет значительного количества поставщиков.

Наиболее **приоритетными**, по мнению представителей субъектов предпринимательской деятельности, являются следующие направления развития:

- выращивание сельскохозяйственных культур, овощей, винограда, мясное производство и мясопродукты;
- продукты питания;
- туристические услуги и гостиницы.

Большая часть интегрированных оценок респондентов – предпринимателей по Республике Крым по всем параметрам оценки получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым находятся в диапазоне «удовлетворительно – хорошо». Только от 18% до 25% респондентов оценивают официальную информацию негативно (диапазон «плохо – очень плохо»). По различным критериям от 9% до 12% респондентов оценивают данную информацию на отлично.

Большинство интегрированных оценок респондентов – потребителей по Республике Крым по всем параметрам оценки получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым также находятся в диапазоне «удовлетворен – скорее удовлетворен» - от 64% до 70% респондентов при оценке доступности, понятности и уровня получения информации.

В перечень самых **значимых административных барьеров** респонденты отнесли:

- поиск и получение в аренду нежилых помещений для ведения предпринимательской деятельности;
- высокие процентные ставки по налогам;
- низкую квалификацию персонала;
- длительные процедуры регистрации бизнеса;
- ведение бухгалтерского учета;
- лицензирование предпринимательской деятельности;
- частые проверки надзорных органов (Роспотребнадзор и т.д.).

По результатам проведенного анализа определено, что **наиболее высокое качество услуг**, по оценкам потребителей, предоставляются **в сферах газоснабжения и электроснабжения**. В сфере **водоснабжения и водоочистки** наблюдается самая **низкая оценка** потребителей.

Большинство **респондентов - предпринимателей** скорее не удовлетворены и не удовлетворены стоимостью подключения к услугам субъектов естественных монополий в Республике Крым.

Подавляющее **большинство респондентов - предпринимателей** отмечает, что **сложности с подключением являются минимальными** – по всем видам ресурсов отсутствие проблем отметило более **78,1%** респондентов.

Следовательно, исходя из оценок представителей потребителей товаров, работ и услуг и субъектов предпринимательской деятельности наиболее проблемными с точки зрения развития конкуренции являются рынки: услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, медицинских услуг, туристических и санаторно-оздоровительных услуг, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования, сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственных культур, овощей, винограда, мясного производства и мясопродуктов, продуктов питания.

Стоит отметить, что рынки услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, медицинских услуг, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования **входят в перечень социально значимых рынков**, определенных Стандартом развития конкуренции, но для Республики Крым данные рынки являются приоритетными по развитию конкуренции.

Приложение 1

Результаты оценки количества организаций, представляющих услуги на рынках. В таблице приводится среднее значение оценки по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего региона.					
	Интегрированная оценка по Республике Крым	Минимальная интегрированная оценка	Регион минимальной интегрированной оценки	Максимальная интегрированная оценка	Регион максимальной интегрированной оценки
Рынок услуг дошкольного образования	2,48	2,02	Кировский район	3,00	Ялта
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,09	1,30	Советский район	2,92	Ялта
Рынок услуг дополнительного образования	2,21	1,68	Кировский район	2,91	Ялта
Рынок медицинских услуг	2,35	1,98	Судак	3,06	Ялта
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	1,94	1,46	Бахчисарайский район	2,88	Ялта
Рынок услуг в сфере культуры	2,34	1,90	Симферополь	3,00	Ялта
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,37	1,70	Нижегородский район	2,95	Ялта
Рынок розничной торговли	3,03	2,54	Красноперекопск	3,86	Саки
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,61	1,66	Кировский район	3,05	Ялта
Рынок услуг связи	2,64	1,88	Нижегородский район	3,80	Саки
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,37	1,68	Кировский район	2,96	Советский район
Рынок овощей и плодово-ягодной продукции	2,93	2,68	Красноперекопск	3,72	Саки
Рынок молока и молочной продукции	2,88	2,58	Первомайский район	3,36	Советский район
Рынок мясной продукции	2,88	2,60	Первомайский район	3,38	Советский район
Рынок товаров промышленного назначения	2,69	2,28	Судак	3,30	Советский район
Рынок электрических машин и электрооборудования	2,47	1,98	Кировский район	3,24	Советский район
Рынок сельскохозяйственной техники	2,04	1,08	Саки	2,80	Ялта
Рынок строительных материалов	2,63	2,34	Кировский район	3,28	Советский район
Рынок текстильной и швейной продукции	2,40	1,66	Кировский район	3,18	Советский район

Рынок туристских услуг (Внутренний туризм)	2,21	1,30	Советский район	3,76	Саки
Рынок санаторно-оздоровительных услуг	2,04	1,22	Белогорский район	3,12	Саки
Рынок бытовых услуг	2,40	2,00	Кировский район	3,14	Советский район
Рынок эфиромасличных и косметологических товаров	2,40	1,32	Кировский район	3,20	Саки
Рынок сувенирной продукции	2,68	1,66	Кировский район	3,86	Саки
Рынок рыбной продукции	2,54	2,00	Кировский район	3,86	Саки

Сводный рейтинг муниципальных образований в разрезе каждого рынка.

	Алушта	Армянск	Бахчисарайский район	Белогорский район	Джанкой	Джанкойский район	Евпатория	Керчь	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконск	Краснопереконский район	Ленинский район
Рынок услуг дошкольного образования	7	20	19	13	21	11	5	15	8	23	4	9	2
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	4	20	11	7	21	18	15	3	10	22	19	16	6
Рынок услуг дополнительного образования	5	14	20	19	22	11	13	7	6	24	15	8	4
Рынок медицинских услуг	4	18	15	17	20	7	19	5	13	12	9	22	3
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	9	16	24	23	21	15	17	5	13	18	20	14	3
Рынок услуг в сфере культуры	3	20	13	18	20	19	11	10	16	22	5	19	8
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	5	10	22	17	16	8	11	12	18	13	9	13	6
Рынок розничной торговли	6	8	9	2	21	19	12	4	5	22	11	23	13
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2	18	7	13	20	5	12	8	14	22	10	19	3
Рынок услуг связи	6	16	14	12	18	7	13	17	20	8	5	16	4
Рынок услуг социального обслуживания населения	7	20	15	21	11	5	14	8	23	4	9	2	18
Рынок овощей и плодово-ягодной продукции	4	20	8	21	18	15	3	11	22	19	16	6	12

	Алушта	Армянск	Бахчисарайский район	Белогорский район	Джанкой	Джанкойский район	Евпатория	Керчь	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконск	Краснопереконский район	Ленинский район
Рынок молока и молочной продукции	5	14	20	22	11	13	7	6	24	15	8	4	16
Рынок мясной продукции	4	18	17	20	7	19	5	14	12	9	22	3	16
Рынок товаров промышленного назначения	9	17	24	22	15	18	5	13	19	21	14	3	14
Рынок электрических машин и электрооборудования	3	20	16	20	19	12	11	17	22	5	19	8	13
Рынок сельскохозяйственной техники	5	10	20	17	8	11	13	18	14	9	14	6	22
Рынок строительных материалов	6	8	4	21	19	11	3	5	22	10	23	12	17
Рынок текстильной и швейной продукции	2	18	11	20	5	13	7	14	22	10	19	3	18
Рынок туристских услуг (Внутренний туризм)	7	16	13	18	8	14	17	20	9	6	16	4	15
Рынок санаторно-оздоровительных услуг	10	18	19	13	7	4	14	17	22	6	9	5	16
Рынок бытовых услуг	4	14	5	22	10	8	20	11	7	13	23	7	14
Рынок эфиромасличных и косметологических товаров	7	13	5	18	3	6	21	12	6	9	19	11	16
Рынок сувенирной продукции	10	12	4	16	7	8	15	10	22	11	19	6	14
Рынок рыбной продукции	11	11	4	19	3	14	13	18	11	5	15	12	6

продолжение

	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Саки	Сакский район	Симферополь	Симферопольский район	Советский район	Судак	Феодосия	Черноморский район	Ялта
Рынок услуг дошкольного образования	13	16	3	6	19	9	12	9	22	17	10	1
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	9	17	5	2	10	7	7	23	17	13	14	1
Рынок услуг дополнительного образования	14	21	3	2	18	12	9	19	23	10	17	1
Рынок медицинских услуг	21	12	6	2	13	3	15	10	23	11	8	1
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	8	11	6	4	16	10	12	2	23	20	7	1
Рынок услуг в сфере культуры	15	10	4	7	9	23	14	2	21	18	6	1
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	23	19	2	3	12	22	15	4	21	16	7	1
Рынок розничной торговли	15	18	19	1	13	9	14	2	15	16	20	7
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	15	16	12	6	9	8	17	4	15	13	21	1
Рынок услуг связи	21	9	8	1	5	9	19	3	12	10	11	2
Рынок услуг социального обслуживания населения	16	11	7	3	8	18	20	1	21	15	12	2
Рынок овощей и плодово-ягодной продукции	3	16	9	1	18	19	21	2	12	17	15	6
Рынок молока и молочной продукции	8	23	15	4	20	15	17	1	22	10	14	2
Рынок мясной продукции	2	23	10	5	17	13	18	1	21	20	9	3
Рынок товаров промышленного назначения	11	17	9	6	16	8	17	1	20	7	10	2
Рынок электрических машин и электрооборудования	4	14	7	3	12	8	19	1	21	17	15	2
Рынок сельскохозяйственной техники	3	14	7	23	10	14	8	5	21	17	13	1
Рынок строительных материалов	6	5	5	3	6	17	17	1	16	12	18	2
Рынок текстильной и швейной продукции	10	20	12	2	19	14	21	1	23	17	22	3
Рынок туристских услуг (Внутренний туризм)	20	24	11	1	10	16	12	25	5	8	9	2

	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Саки	Сакский район	Симферополь	Симферопольский район	Советский район	Судак	Феодосия	Черноморский район	Ялта
Рынок санаторно-оздоровительных услуг	15	20	8	1	5	12	11	19	7	10	13	2
Рынок бытовых услуг	8	18	7	3	15	17	12	1	19	5	21	2
Рынок эфиромасличных и косметологических товаров	20	20	11	1	19	22	15	4	10	8	17	2
Рынок сувенирной продукции	24	20	16	1	17	21	15	5	8	6	12	4
Рынок рыбной продукции	21	18	10	1	13	7	14	2	20	9	19	3

Результаты оценки удовлетворенности потребителями характеристиками товаров, работ и услуг. В таблице приводится среднее значение оценки по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего региона.

	Интегрированная оценка по Республике Крым	Минимальная интегрированная оценка	Регион минимальной интегрированной оценки	Максимальная интегрированная оценка	Регион максимальной интегрированной оценки
Рынок услуг дошкольного образования	2,55	1,83	Керчь	3,82	Саки
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,32	1,46	Белогорский район	3,82	Саки
Рынок услуг дополнительного образования	2,34	1,88	Белогорский район	3,88	Саки
Рынок медицинских услуг	2,09	1,32	Кировский район	3,84	Саки
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	2,04	1,00	Кировский район	3,84	Саки
Рынок услуг в сфере культуры	2,53	1,80	Нижнегорский район	3,84	Саки
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,22	1,54	Нижнегорский район	3,84	Саки
Рынок розничной торговли	2,92	2,32	Кировский район	3,84	Саки
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,66	2,02	Кировский район	3,84	Саки
Рынок услуг связи	2,72	1,68	Нижнегорский район	3,84	Саки
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,48	1,34	Кировский район	3,84	Саки
Рынок овощей и плодово-ягодной продукции	3,03	2,32	Кировский район	3,84	Саки
Рынок молока и молочной продукции	2,98	2,32	Кировский район	3,84	Саки
Рынок мясной продукции	3,05	2,66	Первомайский район	3,84	Саки
Рынок товаров промышленного назначения	2,78	1,98	Кировский район	3,84	Саки
Рынок электрических машин и электрооборудования	2,58	1,64	Кировский район	3,84	Саки

	Интегрированная оценка по Республике Крым	Минимальная интегрированная оценка	Регион минимальной интегрированной оценки	Максимальная интегрированная оценка	Регион максимальной интегрированной оценки
Рынок сельскохозяйственной техники	2,38	1,64	Кировский район	3,84	Саки
Рынок строительных материалов	2,71	2,00	Кировский район	3,84	Саки
Рынок текстильной и швейной продукции	2,45	1,00	Кировский район	3,84	Саки
Рынок туристских услуг (Внутренний туризм)	2,30	1,48	Первомайский район	3,80	Саки
Рынок санаторно-оздоровительных услуг	2,15	1,00	Кировский район	3,80	Саки
Рынок бытовых услуг	2,48	1,32	Кировский район	3,80	Саки
Рынок эфиромасличных и косметологических товаров	2,64	1,64	Кировский район	3,80	Саки
Рынок сувенирной продукции	2,75	1,98	Нижнегорский район	3,80	Саки
Рынок рыбной продукции	2,80	2,08	Нижнегорский район	3,80	Саки

Сводный рейтинг муниципальных образований в разрезе каждого рынка.

	Алушта	Армянск	Бахчисарайский район	Белогорский район	Джанкой	Джанкойский район	Евпатория	Керчь	Кировский район	Красногвардейский район	Красноперекопск	Красноперекопский район	Ленинский район
Рынок услуг дошкольного образования	17	12	21	14	7	6	9	22	19	11	10	12	16
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	5	22	8	25	2	21	4	6	24	20	12	10	15
Рынок услуг дополнительного образования	6	6	16	23	11	10	5	19	21	8	9	4	20
Рынок медицинских услуг	5	24	18	23	7	15	16	10	25	8	19	4	20
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	10	20	16	23	4	22	7	9	24	17	15	6	15
Рынок услуг в сфере культуры	12	17	21	20	5	14	9	13	7	11	15	12	16

	Алушта	Армянск	Бахчисарайский район	Белогорский район	Джанкой	Джанкойский район	Евпатория	Керчь	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконск	Краснопереконский район	Ленинский район
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	9	10	23	19	3	13	12	24	8	6	11	5	14
Рынок розничной торговли	8	8	7	16	6	2	11	15	22	9	20	12	8
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	17	13	21	15	2	6	12	18	22	11	17	8	10
Рынок услуг связи	17	11	9	15	3	12	18	21	2	8	13	6	16
Рынок услуг социального обслуживания населения	17	16	21	16	3	5	15	22	23	8	13	11	12
Рынок овощей и плодово-ягодной продукции	17	16	11	21	3	2	15	13	24	14	23	8	19
Рынок молока и молочной продукции	17	13	16	19	3	2	17	9	23	14	20	7	18
Рынок мясной продукции	17	17	18	16	3	2	12	10	13	15	23	8	20
Рынок товаров промышленного назначения	17	20	11	19	2	4	10	16	23	12	19	9	17
Рынок электрических машин и электрооборудования	17	20	19	22	3	4	9	14	23	11	10	7	16
Рынок сельскохозяйственной техники	17	20	14	19	2	18	7	15	23	6	13	5	17
Рынок строительных материалов	17	17	19	18	5	9	13	20	23	16	15	10	14
Рынок текстильной и швейной продукции	17	11	15	13	20	6	12	17	25	9	21	5	16
Рынок туристских услуг (Внутренний туризм)	17	23	9	21	14	20	3	8	22	19	16	6	17
Рынок санаторно-оздоровительных услуг	17	22	9	21	11	20	4	16	23	17	18	7	14
Рынок бытовых услуг	17	12	13	18	4	9	5	10	23	7	20	11	15
Рынок эфиромасличных и косметологических товаров	17	20	16	15	8	6	5	11	23	10	20	9	17
Рынок сувенирной продукции	17	20	13	19	6	18	2	17	23	12	21	15	11
Рынок рыбной продукции	17	9	7	12	9	8	18	4	15	14	21	6	17

продолжение

	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Саки	Сакский район	Симферополь	Симферопольский район	Советский район	Судак	Феодосия	Черноморский район	Ялта
Рынок услуг дошкольного образования	3	14	4	1	8	15	16	2	20	18	13	5
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	11	17	7	1	9	19	16	23	14	13	18	3
Рынок услуг дополнительного образования	12	14	3	1	7	17	15	12	22	13	18	2
Рынок медицинских услуг	22	12	6	1	3	9	13	11	21	17	14	2
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	21	12	5	1	11	19	14	2	13	18	8	3
Рынок услуг в сфере культуры	23	10	4	1	6	22	18	3	16	19	8	2
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	25	15	4	1	7	22	16	21	17	20	18	2
Рынок розничной торговли	17	10	12	1	4	19	21	3	13	18	14	5
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	13	9	8	1	7	20	19	3	10	16	14	5
Рынок услуг связи	22	14	7	1	4	19	20	2	11	17	10	5
Рынок услуг социального обслуживания населения	17	12	7	1	6	19	20	2	14	18	9	4
Рынок овощей и плодово-ягодной продукции	5	18	12	1	7	18	20	4	9	17	22	10
Рынок молока и молочной продукции	8	21	11	1	5	19	12	4	10	15	22	6
Рынок мясной продукции	4	24	9	1	6	22	19	4	11	21	14	7
Рынок товаров промышленного назначения	18	18	7	1	6	21	15	3	22	14	8	5
Рынок электрических машин и электрооборудования	13	17	7	1	6	20	15	2	21	18	8	5
Рынок сельскохозяйственной техники	10	16	8	1	9	13	12	10	22	21	11	3
Рынок строительных материалов	6	8	11	1	3	14	21	4	14	22	7	2
Рынок текстильной и швейной продукции	7	14	10	1	18	8	19	2	23	24	22	3
Рынок туристских услуг (Внутренний туризм)	24	25	13	1	11	15	12	18	5	10	7	4

	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Саки	Сакский район	Симферополь	Симферопольский район	Советский район	Судак	Феодосия	Черноморский район	Ялта
Рынок санаторно-оздоровительных услуг	19	19	6	1	5	13	8	12	6	15	10	2
Рынок бытовых услуг	22	17	6	1	8	19	14	3	15	21	16	2
Рынок эфиромасличных и косметологических товаров	22	21	12	1	18	21	14	4	7	13	19	3
Рынок сувенирной продукции	24	20	14	1	10	22	16	3	9	8	7	4
Рынок рыбной продукции	23	21	11	1	13	10	19	2	20	16	22	3

Уровень конкуренции в разрезе муниципальных образований

К муниципальным образованиям с наиболее низким уровнем конкуренции респонденты отнесли:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая отсутствие, или низкий уровень конкуренции
Раздольненский район	52,08%
Красноперекоск	52,00%
Советский район	48,00%
Черноморский район	46,15%
Ялта	46,15%
Армянск	40,00%
Симферопольский район	39,58%

К муниципальным образованиям с наиболее высоким уровнем конкуренции респонденты отнесли:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая умеренно-высокий конкуренции
Саки	100,00%
Алушта	98,00%
Красногвардейский район	96,00%
Нижнегорский район	96,00%
Красноперекоский район	92,00%
Евпатория	90,20%
Джанкой	90,00%
Симферополь	88,46%
Белогорский район	88,00%
Феодосия	87,04%
Керчь	85,71%
Джанкойский район	82,00%
Ленинский район	82,00%
Бахчисарайский район	80,39%
Кировский район	80,00%

Изменение числа конкурентов за последние три года в разрезе муниципальных образований

Особенно значительное увеличение числа конкурентов отмечается респондентами в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая рост числа конкурентов
Саки	96,0%
Симферополь	84,8%
Ялта	73,8%
Красноперекопск	72,0%
Феодосия	70,6%
Красногвардейский район	70,0%

В следующих регионах уменьшение числа конкурентов отмечается респондентами:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая уменьшение числа конкурентов
Симферопольский район	51,5%
Керчь	26,7%

Максимально стабильная ситуация, т.е. отсутствие изменения числа конкурентов, отмечается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая неизменность числа конкурентов
Черноморский район	69,23%
Советский район	66,00%
Джанкой	59,18%
Сакский район	54,29%
Судак	52,08%
Красноперекопский район	50,00%
Алушта	46,00%
Джанкойский район	44,00%
Бахчисарайский район	42,00%
Ленинский район	40,00%
Кировский район	40,00%

Приоритетные направлениями деятельности для развития бизнеса

Направление бизнеса	Доля ответов респондентов
Выращивание и реализация сельскохозяйственных культур, овощей, винограда, мясное производство и мясопродукты	23,30%
Продукты питания	21,30%
Туристические услуги, гостиницы	9,70%
Одежда	8,00%
Прочее	7,90%
Промтовары	7,10%
Кафе	2,80%
Сувенирная продукция	2,30%
Бытовая химия	1,60%
Ремонт	1,30%
Строительство	1,30%
Парикмахерские	1,20%
Вода питьевая	1,10%
Риэлтерский бизнес	0,80%
Детские аттракционы	0,70%
Такси	0,70%
Косметика	0,60%
Молочная продукция	0,60%
Морепродукты	0,50%
Пекарня	0,50%
СТО	0,50%
Алкогольная продукция	0,40%

Аптека	0,40%
Бакалея	0,40%
Детские товары	0,40%
Мебель	0,40%
Страхование	0,40%
Бронирование (билеты, путевки)	0,30%
Бытовая техника	0,30%
Зелень	0,30%
Канцтовары	0,30%
Кондитерские изделия	0,30%
Выращивание домашних птиц	0,20%
Детская одежда	0,20%
Лаки краски	0,20%
Цветы	0,20%
Галантерея	0,10%
Гончарное мастерство, сувенирная продукция	0,10%
Инструменты	0,10%
Кадастровые работы	0,10%
Масла растительные	0,10%
Музыкальные инструменты	0,10%
Оргтехника	0,10%
Полиграфия	0,10%
Производство	0,10%
Реклама	0,10%
Тротуарная плитка	0,10%

Оценка административных барьеров в разрезе регионов исследования

	Регистрация бизнеса	Лицензирование	Аренда зданий	Приобретение зданий, помещений	Получение земельных участков под строительство	Получение разрешения на строительство	Перевод помещений в нежилые	Трудовые отношения	Квалификация персонала	Налоги	Бухгалтерский учет	Реорганизация бизнеса	Сертификация и стандартизация	Регистрация прав интеллектуальной	Процедуры, связанные с внешне экономической	Доступ к инфраструктуре
ВСЕГО	6,9%	5,9%	10,4%	4,8%	4,2%	2,4%	1,7%	5,7%	7,1%	10,0%	6,1%	0,9%	2,4%	0,8%	0,3%	1,0%
Алушта	0,5%	5,3%	6,4%	0,0%	8,0%	2,1%	3,2%	2,7%	20,7%	3,7%	3,7%	0,0%	1,1%	3,2%	0,0%	3,7%
Армянск	8,8%	5,5%	11,1%	6,5%	6,9%	4,6%	6,5%	10,6%	7,4%	7,8%	10,1%	0,0%	1,4%	0,9%	0,0%	2,3%
Бахчисарайский район	6,4%	5,8%	10,9%	1,9%	0,6%	0,0%	1,9%	10,9%	14,1%	12,2%	3,2%	0,0%	3,2%	0,6%	0,6%	0,0%
Белогорский район	8,9%	1,1%	11,7%	4,5%	3,9%	3,4%	1,7%	2,2%	3,9%	8,4%	6,7%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Джанкой	8,2%	3,1%	18,9%	3,1%	3,1%	2,5%	1,9%	1,3%	6,3%	21,4%	3,8%	0,6%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%
Джанкойский район	1,1%	6,6%	4,4%	5,5%	4,4%	2,2%	7,7%	6,6%	5,5%	6,6%	6,6%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	6,6%
Евпатория	0,5%	1,6%	14,3%	2,7%	3,3%	2,7%	1,6%	2,7%	9,3%	7,1%	4,9%	0,0%	3,8%	1,1%	0,5%	0,5%
Керчь	8,3%	7,4%	10,2%	0,9%	1,9%	0,9%	1,9%	1,9%	10,2%	3,7%	2,8%	1,9%	4,6%	0,0%	0,9%	1,9%
Кировский район	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Красногвардейский район	6,2%	3,7%	20,4%	4,9%	1,2%	1,9%	1,2%	3,1%	1,9%	14,2%	3,1%	0,6%	1,2%	0,0%	1,2%	0,0%
Краснопереконск	10,8%	4,5%	10,2%	4,5%	4,5%	0,0%	0,0%	1,1%	5,1%	11,4%	3,4%	1,1%	1,7%	0,0%	1,1%	0,0%
Краснопереконский район	3,1%	4,6%	15,4%	3,1%	3,1%	0,0%	0,0%	18,5%	4,6%	30,8%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ленинский район	5,3%	16,0%	14,9%	12,8%	6,4%	3,2%	3,2%	5,3%	4,3%	6,4%	9,6%	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Нижегорский район	17,0%	4,5%	10,3%	2,2%	1,3%	2,2%	0,0%	15,7%	7,2%	0,9%	0,9%	0,4%	5,8%	0,0%	0,0%	0,4%
Первомайский район	4,1%	5,9%	7,6%	4,7%	2,9%	1,8%	1,2%	5,3%	5,3%	4,7%	4,7%	0,0%	4,7%	0,6%	0,6%	0,0%
Раздольненский район	4,0%	7,2%	5,6%	1,6%	1,6%	2,4%	0,0%	2,4%	1,6%	13,6%	13,6%	0,8%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Саки	11,6%	10,7%	8,9%	9,8%	12,4%	4,4%	0,0%	4,4%	7,1%	11,1%	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Сакский район	5,3%	4,5%	6,8%	3,8%	6,1%	3,8%	2,3%	1,5%	7,6%	9,8%	8,3%	2,3%	3,0%	1,5%	0,0%	0,8%

	Регистрация бизнеса	Лицензирование	Аренда зданий	Приобретение зданий, помещений	Получение земельных участков под строительство	Получение разрешения на строительство	Перевод помещений в нежилые	Трудовые отношения	Квалификация персонала	Налоги	Бухгалтерский учет	Реорганизация бизнеса	Сертификация и стандартизация	Регистрация прав интеллектуальной	Процедуры, связанные с внешнеэкономической	Доступ к инфраструктуре
Симферопольский район	0,0%	3,6%	8,3%	7,7%	3,0%	5,9%	3,0%	2,4%	0,6%	4,7%	5,3%	5,3%	1,2%	8,3%	0,0%	2,4%
Симферополь	7,8%	8,5%	11,6%	9,3%	7,8%	4,7%	2,3%	2,3%	9,3%	3,9%	3,1%	4,7%	4,7%	0,0%	1,6%	0,8%
Советский район	21,6%	13,4%	3,1%	2,1%	1,0%	2,1%	0,0%	10,3%	8,2%	12,4%	8,2%	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%	0,0%
Судак	0,0%	9,7%	15,1%	4,3%	9,7%	2,2%	1,1%	2,2%	10,8%	7,5%	15,1%	1,1%	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Феодосия	7,1%	3,3%	8,7%	6,0%	4,4%	1,6%	1,1%	4,4%	5,5%	11,5%	7,7%	1,1%	3,3%	0,0%	0,0%	1,1%
Черноморский район	5,1%	6,8%	6,0%	1,7%	1,7%	0,9%	0,0%	2,6%	10,3%	29,9%	11,1%	1,7%	4,3%	0,0%	0,9%	0,9%
Ялта	8,8%	8,8%	11,4%	4,8%	1,8%	1,3%	0,0%	15,8%	5,7%	14,9%	12,7%	0,4%	0,0%	0,9%	0,0%	1,3%

продолжение

	Доступ к финансированию	Коррупция	Проверки Росприроднадзора	Проверки Рострудинспекции	Проверки Роспотребнадзора (санэпидемстанции)	Проверки Министерства внутренних дел	Проверки Прокуратуры	Проверки пожарной инспекции	Проверки со стороны государственных внебюджетных фондов	Налоговые проверки	Антимонопольное регулирование	Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с участием и субъектов естественных	Ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзаказов	Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых	Меры местных властей против конкуренции
ВСЕГО	2,3%	2,2%	1,3%	1,0%	5,0%	1,2%	2,1%	2,6%	0,7%	2,7%	1,2%	3,2%	0,6%	1,9%	0,4%	0,9%
Алушта	0,0%	9,6%	2,1%	2,7%	0,5%	4,3%	2,1%	2,1%	0,0%	1,6%	0,0%	6,4%	0,0%	2,1%	0,0%	2,1%
Армянск	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	0,5%	0,9%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,9%	0,5%	0,0%	0,5%
Бахчисарайский район	1,3%	3,8%	3,2%	2,6%	8,3%	0,0%	0,0%	2,6%	0,0%	0,6%	0,0%	1,3%	0,6%	3,2%	0,0%	0,0%
Белогорский район	5,6%	0,6%	1,1%	3,4%	6,1%	6,1%	5,0%	5,6%	2,2%	3,9%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Джанкой	1,3%	1,3%	1,3%	0,0%	3,8%	0,0%	1,9%	0,6%	0,0%	1,9%	0,6%	6,3%	0,6%	3,1%	0,6%	1,3%
Джанкойский район	15,4%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,5%	1,1%	2,2%	0,0%	0,0%
Евпатория	5,5%	5,5%	0,5%	0,5%	3,3%	1,6%	1,6%	1,6%	1,1%	2,7%	0,5%	8,2%	1,1%	4,9%	0,5%	3,3%
Керчь	0,9%	3,7%	0,0%	0,0%	10,2%	0,9%	1,9%	6,5%	0,9%	7,4%	0,0%	5,6%	0,0%	0,9%	0,0%	1,9%
Кировский район	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	16,7%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%

	Доступ к финансированию	Коррупция	Проверки Росприроднадзора	Проверки Рострудинспекции	Проверки Роспотребнадзора (санэпидемстанции)	Проверки Министерства внутренних дел	Проверки Прокуратуры	Проверки пожарной инспекции	Проверки со стороны государственных внебюджетных фондов	Налоговые проверки	Антимонопольное регулирование	Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с госучастием и субъектов естественных	Ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок	Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых	Меры местных властей против конкуренции
Красногвардейский район	4,3%	0,0%	1,2%	1,2%	15,4%	0,0%	4,9%	0,6%	0,6%	4,3%	1,2%	0,6%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Красноперекоск	0,0%	3,4%	2,3%	0,0%	3,4%	1,7%	1,7%	0,0%	1,1%	2,8%	1,7%	4,5%	1,1%	11,9%	4,5%	0,0%
Красноперекоский район	10,8%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ленинский район	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	0,0%	1,1%	1,1%	0,0%	0,0%	2,1%
Нижегорский район	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	17,9%	0,0%	11,2%	0,9%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Первомайский район	1,2%	3,5%	4,7%	4,7%	4,1%	1,8%	5,3%	2,4%	2,4%	4,7%	1,8%	6,5%	0,6%	1,8%	0,6%	0,0%
Раздольненский район	2,4%	2,4%	4,8%	0,0%	16,8%	0,0%	2,4%	6,4%	0,8%	8,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%
Саки	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	4,9%	0,0%	0,0%	8,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Сакский район	1,5%	3,0%	0,8%	0,8%	6,1%	0,0%	1,5%	4,5%	0,8%	9,1%	0,0%	0,8%	0,8%	1,5%	0,0%	1,5%
Симферопольский район	1,2%	2,4%	4,7%	1,8%	1,2%	4,7%	1,2%	2,4%	5,3%	0,6%	4,7%	1,2%	3,6%	0,6%	2,4%	0,6%
Симферополь	3,9%	1,6%	0,8%	2,3%	2,3%	0,0%	1,6%	2,3%	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,8%	1,6%	0,0%	0,0%
Советский район	0,0%	2,1%	3,1%	0,0%	2,1%	3,1%	0,0%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Судак	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	4,3%	1,1%	7,5%	0,0%	1,1%	0,0%	1,1%
Феодосия	3,3%	2,2%	1,6%	0,5%	2,2%	1,1%	0,5%	4,4%	0,0%	5,5%	1,6%	4,4%	1,1%	0,0%	0,0%	4,9%

	Доступ к финансированию	Коррупция	Проверки Росприроднадзора	Проверки Рострудинспекции	Проверки Роспотребнадзора (санэпидемстанции)	Проверки Министерства внутренних дел	Проверки Прокуратуры	Проверки пожарной инспекции	Проверки со стороны государственных внебюджетных фондов	Налоговые проверки	Антимонопольное регулирование	Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с участием и субъектов естественных	Ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок	Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых	Меры местных властей против конкуренции
Черноморский район	0,9%	0,9%	0,0%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%	2,6%	0,9%	5,1%	0,0%	3,4%	0,0%	0,0%	0,9%	0,9%
Ялта	1,3%	0,0%	0,0%	0,4%	1,8%	0,4%	0,0%	2,6%	0,0%	2,2%	0,0%	1,8%	0,0%	0,9%	0,0%	0,0%

Интегрированные рейтинговые оценки качества официальной информации субъектами предпринимательской деятельности в разрезе муниципальных образований

Наиболее негативно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка доступности информации
Армянск	52,1%
Керчь	51,9%
Алушта	40,0%
Сакский район	37,1%
Феодосия	31,6%
Ялта	30,8%

Наиболее положительно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка доступности информации
Джанкойский район	94,0%
Красноперекопский район	88,0%
Черноморский район	78,8%
Первомайский район	78,0%

Наиболее негативно понятность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка понятности информации
Керчь	63,0%
Кировский район	40,0%
Алушта	36,0%
Сакский район	34,3%
Симферополь	32,7%
Красноперекопск	30,0%
Армянск	27,7%

Наиболее положительно понятность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка понятности информации
Красноперекопский район	84,0%
Черноморский район	78,8%
Первомайский район	76,0%
Джанкойский район	64,0%
Джанкой	60,0%

Наиболее негативно удобство получения информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка понятности информации
Кировский район	80,0%

Муниципальное образование	Негативная оценка понятности информации
Армянск	63,3%
Керчь	63,0%
Алушта	46,0%
Евпатория	39,2%

Наиболее положительно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка понятности информации
Краснопереконский район	82,0%
Джанкойский район	82,0%
Черноморский	76,9%
Первомайский	76,0%
Джанкой	62,0%

Рейтинговая оценка по всем исследуемым регионам приведена в следующей таблице:

Муниципальное образование	доступность	понятность	удобство получения
Алушта	21	21	22
Армянск	24	14	23
Бахчисарайский район	13	10	11
Белогорский район	14	13	12
Джанкой	5	6	6
Джанкойский район	4	5	4
Евпатория	11	16	19
Керчь	23	24	25
Кировский район	6	23	24
Красногвардейский район	7	8	7
Краснопереконск	15	20	18
Краснопереконский район	2	2	2
Ленинский район	20	18	21
Нижегорский район	19	12	15
Первомайский район	3	3	3
Раздольненский район	10	7	13
Саки	9	8	9
Сакский район	22	22	20
Симферопольский район	12	11	8
Симферополь	18	19	16
Советский район	5	4	5
Судак	8	9	10
Феодосия	16	15	14
Черноморский район	1	1	1
Ялта	17	17	17
Алушта	21	21	22

Приложение 8

Интегрированные рейтинговые оценки качества получения информации потребителями товаров, работ и услуг в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	доступность	понятность	получение
Алушта	15	14	19
Армянск	16	20	20
Бахчисарайский район	14	15	20
Белогорский район	20	19	21
Джанкой	5	4	3
Джанкойский район	8	12	10
Евпатория	18	16	17
Керчь	13	17	18
Кировский район	21	23	24
Красногвардейский район	7	11	7
Красноперекопск	9	7	16
Красноперекопский район	6	8	5
Ленинский район	10	10	9
Нижегородский район	16	14	15
Первомайский район	3	5	11
Раздольненский район	6	6	6
Саки	1	1	1
Сакский район	11	10	8
Симферополь	10	13	13
Симферопольский район	19	22	23
Советский район	2	2	2
Судак	11	9	12
Феодосия	17	21	22
Черноморский район	12	18	14
Ялта	4	3	4