

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках
товаров, работ и услуг
Республики Крым**

Аналитический отчет по результатам социологического исследования
(октябрь-декабрь 2017 года)

Симферополь - 2017

Содержание

Введение.....	3
1. Структурные показатели состояния конкуренции в Республике Крым.....	5
2. Мониторинг состояния конкурентной среды и уровня административных барьеров	11
3. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг и состоянием ценовой конкуренции на товарных рынках Республики Крым	34
4. Результаты мониторинга удовлетворенности размещаемой официальной информацией Минэкономразвития РК и муниципальными образованиями.....	61
5. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Республики Крым	69
6. Анализ жалоб и обращений, поступивших в различные ведомства Республики Крым	83
Заключение	85
Приложения.....	87

Введение

Согласно требованиям Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р (далее – Стандарт), Уполномоченный орган ежегодно организует проведение мониторинга.

Мониторинг включает в себя:

а) мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности, предусматривающий:

- выделение групп субъектов предпринимательской деятельности (малый, средний, крупный бизнес), а также вида деятельности (наименование рынка, на котором субъект предпринимательской деятельности, приводящий свою оценку состояния конкурентной среды, осуществляет фактическую предпринимательскую деятельность);

- сбор данных о состоянии конкурентной среды и ее изменении во времени, а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении субъекта Российской Федерации и сегментов бизнеса;

- сбор данных о наличии и уровне административных барьеров во всех сферах регулирования и их динамике, в том числе данных о наличии жалоб в надзорные органы по этой проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

б) мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции, предусматривающий:

- выделение групп потребителей товаров, работ и услуг в соответствии с их социальным статусом (учащиеся, пенсионеры и др.);

- сбор данных об удовлетворенности ценой, качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг потребителей, приобретавших товар, работу и услугу в определенный период, в том числе данных о наличии жалоб со стороны потребителей в надзорные органы по указанной проблематике и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

- сбор данных о восприятии и динамике оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг в субъекте Российской Федерации;

в) мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации, предусматривающий:

- сбор данных о развитии конкуренции и удовлетворенности уровнем цен и качеством товаров, работ и услуг на выявленных рынках как со стороны субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих прямо или косвенно в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, так и со стороны потребителей товаров, работ и услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий;

- сформированный перечень рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий, сбор и анализ данных об уровнях тарифов (цен), установленных региональным органом по регулированию тарифов, за текущий и прошедший периоды;

Цель мониторинга состоит в оценке состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг в Республике Крым, путей повышения конкурентоспособности в Республике Крым, потенциально возможных направлений реализации проектов повышения конкурентоспособности на территории Республики Крым, исследовании факторов конкурентоспособности Республики Крым на основе методического подхода к анализу конкурентных преимуществ в соответствии с экономической специализацией региона, приоритетами экономического развития республики.

Задачи мониторинга состояли в:

- оценке удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг на рынках республики;

- оценке потребителями количества субъектов, осуществляющих деятельность на рынках товаров, работ и услуг;

- оценке уровня конкуренции и административных барьеров со стороны субъектов предпринимательства;

- оценке деятельности субъектов естественных монополий со стороны потребителей и субъектов предпринимательской деятельности;

- определении приоритетных рынков в части развития конкуренции в Республике Крым.

Методом сбора информации для проведения исследования использовался метод анкетирования.

В анкетировании приняли участие 3500 респондентов, в том числе: 2000 респондентов – представители потребителей товаров, работ и услуг 1500 респондентов – представители субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно официальным статистическим данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым по состоянию на 01 января 2017 года трудоспособное население Республики Крым в возрасте от 16 до 60 лет составляет 1043986 человек. Основываясь на этих данных, был рассчитан объем выборки, который составил 0,3 % от трудоспособного населения Республики Крым.

Настоящий отчет отражает результаты опроса мнений потребителей, предпринимателей, а также анализа статистической информации.

1. Структурные показатели состояния конкуренции в Республике Крым

Основополагающим фактором развития экономики как страны, так и регионов является наличие конкуренции, не сдерживаемой естественными либо искусственными барьерами.

С момента вступления Республики Крым в состав Российской Федерации в республике создаются разного рода условия для развития предпринимательской деятельности, что оказывает непосредственное влияние на уровень конкуренции.

К числу основных признаков развития конкуренции в регионе относятся показатели динамики количества хозяйствующих субъектов.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым по состоянию на 01.10.2017 общее количество хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Крым, составило 100802 единиц, в том числе 32756 юридических лиц и 68046 индивидуальных предпринимателей.

Подавляющее большинство юридических лиц по формам собственности относятся к частным предприятиям и организациям, их количество по состоянию на 01.10.2017 составило 24254 единицы, темп прироста относительно предыдущего года составил 6,8%. Предприятия с частной формой собственности в общем количестве юридических лиц составляют 74%. При этом, из года в год наблюдается снижение количества предприятий муниципальной и государственной формы собственности, что в свою очередь содействует развитию конкуренции на рынках товаров, работ и услуг республики посредством снижения влияния государственных (муниципальных) предприятий на конкуренцию. Распределение предприятий и организаций по формам собственности представлено в таблице ниже:

(единиц)

Форма собственности	2015г.	2016г.	2017г.
Федеральная собственность	235	248	277
Собственность субъектов РФ	650	620	590
Муниципальная собственность	2525	2537	2493
Частная собственность	20679	22702	24254
Смешанная российская собственность	35	53	120
Иностранная собственность	1425	1534	1365

Анализ официальной статистики свидетельствует о тенденции роста из года в год количества всех категорий субъектов хозяйствования. Так, по итогам 2017 года прирост количества юридических лиц относительно уровня 2016 года составил 4,4% (в то время как прирост юридических лиц в 2016 году составил 11,3% относительно уровня 2015 года), прирост индивидуальных предпринимателей – 6,7% (в то время как прирост индивидуальных предпринимателей в 2016 году составил 11% относительно уровня 2015 года), что отражено на диаграмме ниже:

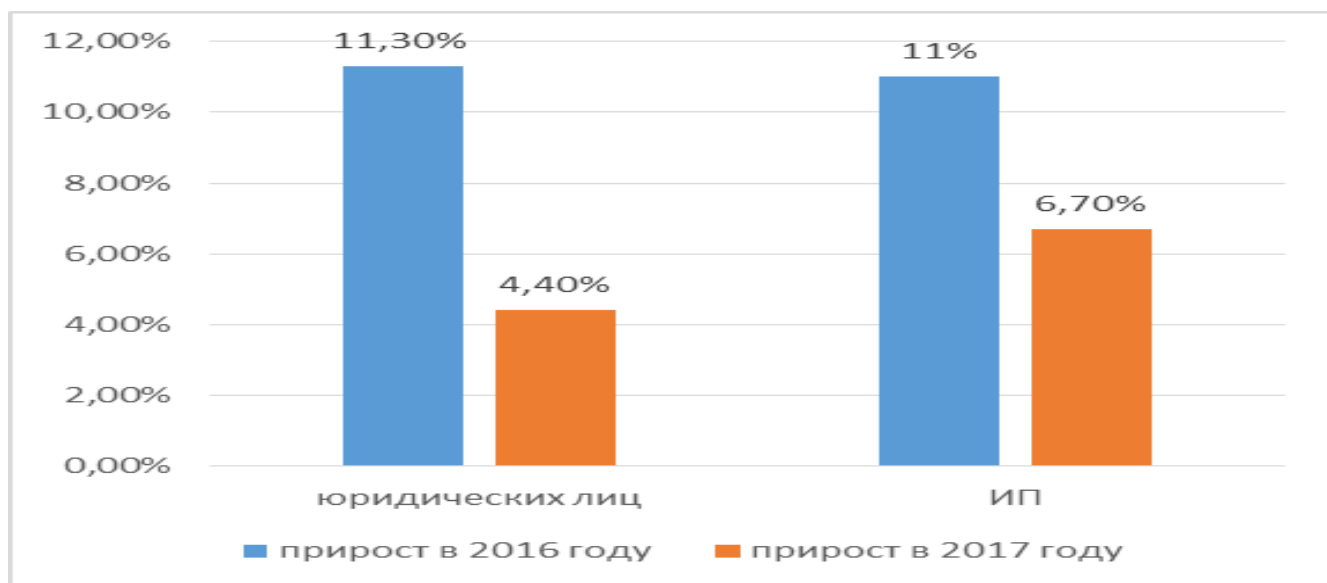
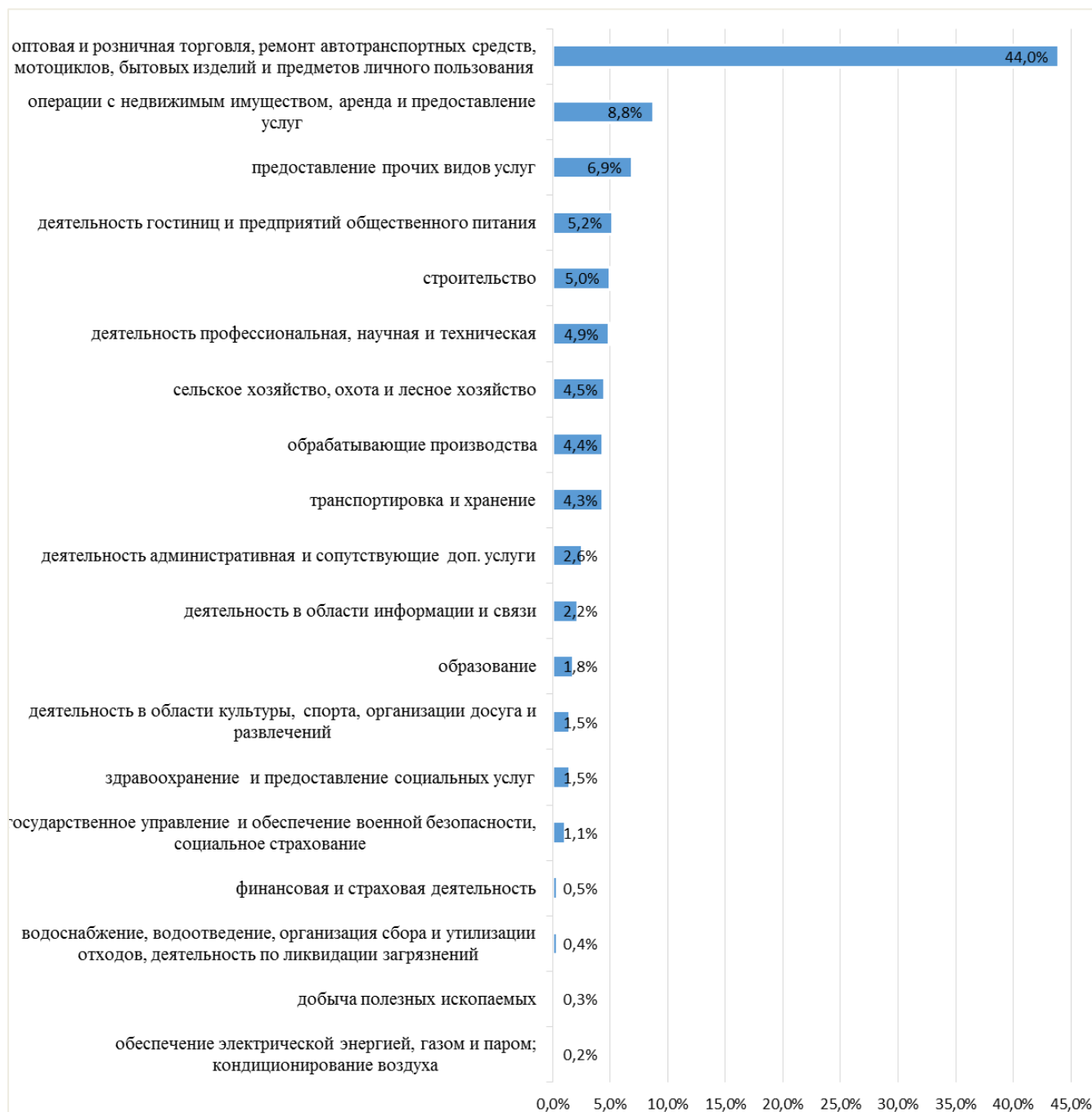


Диаграмма демонстрирует снижение темпов прироста в 2017 году по сравнению с темпами прироста в 2016 году по обоим видам хозяйствующих субъектов: юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В структуре хозяйствующих субъектов по видам экономической деятельности по состоянию на 01.10.2017 наибольшую долю (как и в прошлом году) занимают следующие отрасли:

- оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (44%);
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (8,8%);
- предоставление прочих видов услуг (6,9%).

Распределение субъектов хозяйствования по видам экономической деятельности по состоянию на 01.10.2017 представлено на следующей диаграмме:



Подробное распределение субъектов хозяйствования по видам экономической деятельности приведено в таблицах ниже:

(единиц)

Наименование вида экономической деятельности	01.10.2015			01.10.2016		
	Предприятия и организации	индивидуаль- ные предпринимат ельские хозяйствования	всего субъектам хозяйствования	Предприятия и организации	индивидуаль- ные предпринимат ельские хозяйствования	всего субъектам хозяйствования
Всего	27402	56497	83899	31352	61733	93085
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыбоводство и рыболовство	1353	1900	3253	1457	2433	3890
добыча полезных ископаемых	209	5	214	246	4	250
обрабатывающие производства	1669	1931	3600	1917	2306	4223
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	331	37	368	336	34	370
строительство	2505	759	3264	2950	1226	4176
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5464	35747	41211	6216	37331	43547
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1674	2667	4341	1826	2999	4825
транспорт и связь	1454	3210	4664	1657	3437	5094
финансовая и страховая деятельность	245	83	328	298	128	426
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6753	6630	13383	7580	7590	15170
государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	1045	4	1049	1079	4	1083
образование	1396	172	1568	1388	319	1707
здравоохранение и предоставление социальных услуг	826	506	1332	941	539	1480
предоставление прочих коммунальных, персональных и социальных услуг	2478	2846	5324	3461	3383	6844

Продолжение

Наименование вида экономической деятельности	01.10.2017		
	Предприятия и организации	Индивидуальные предприниматели	По всем субъектам хозяйствования
Всего	32756	68046	100802
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	1529	3044	4573
добыча полезных ископаемых	267	5	272
обрабатывающие производства	1856	2540	4396
строительство	3256	1775	5031
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6427	37898	44325
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1897	3351	5248
финансовая и страховая деятельность	314	142	456
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4841	3986	8827
государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	1106	-	1106
образование	1369	461	1830
здравоохранение и предоставление социальных услуг	970	503	1473
предоставление прочих видов услуг	2825	4165	6990
деятельность профессиональная, научная и техническая	2072	2877	4949
транспортировка и хранение	1125	3240	4365
деятельность административная и сопутствующие доп. услуги	1043	1587	2630
деятельность в области информации и связи	694	1485	2179
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	656	872	1528
водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	345	97	442
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	164	18	182

По сравнению с 2015 годом в 2016 году значительно выросло количество хозяйствующих субъектов (как индивидуальных предпринимателей, так и организаций, на 22% и 19% соответственно), также на 40% увеличилось количество фирм, предоставляющих предоставление прочих коммунальных, персональных и социальных услуг. Уменьшилось количество фирм, предоставляющих услуги в сфере образования (на 1%).

В 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается рост количества фирм в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (на 17%), добыче полезных ископаемых (на 9%), строительстве (10%). Уменьшение фирм произошло в операциях с недвижимым имуществом, арендой и предоставлении услуг, в обрабатывающих производствах (на 3%) и образовании (11%).

Анализ демографии организаций Республики Крым показал, что в 2017 году было зарегистрировано 8% от всего количества организаций на начало 2017 года, а официально было ликвидировано 5% от общего числа фирм по состоянию на 01.01.2017 года.

Основными видами деятельности, где произошли наибольшие изменения в 2016 году, стали: оптовая и розничная торговля – зарегистрировано 23% организаций, предоставление прочих видов услуг – 14%.

В 2017 году наибольшая доля зарегистрированных фирм относится к видам деятельности: строительство (один из лидирующих видов деятельности по доле вновь открывшихся организаций, как и в 2016 году) – 15%, оптовая и розничная торговля – 23%, деятельность по операциям с недвижимым имуществом – 10%.

2. Мониторинг состояния конкурентной среды и уровня административных барьеров

2.1. Общая информация о проведении опроса предпринимателей в Республике Крым

Опрос предпринимателей был проведен во всех муниципальных образованиях Республики Крым. Всего в опросе приняли участие 1500 респондентов:

Муниципальное образование	Количество респондентов
Симферополь	280
Симферопольский район	120
Керчь	120
Ялта	110
Евпатория	90
Феодосия	80
Бахчисарайский район	70
Красногвардейский район	70
Сакский район	60
Джанкойский район	50
Ленинский район	50
Белогорский район	50
Алушта	40
Кировский район	40
Нижнегорский район	40
Джанкой	30
Первомайский район	30
Судак	30
Советский район	20
Раздольненский район	20
Черноморский район	20
Красноперекопск	20
Саки	20
Красноперекопский район	20
Армянск	20
Итого	1500

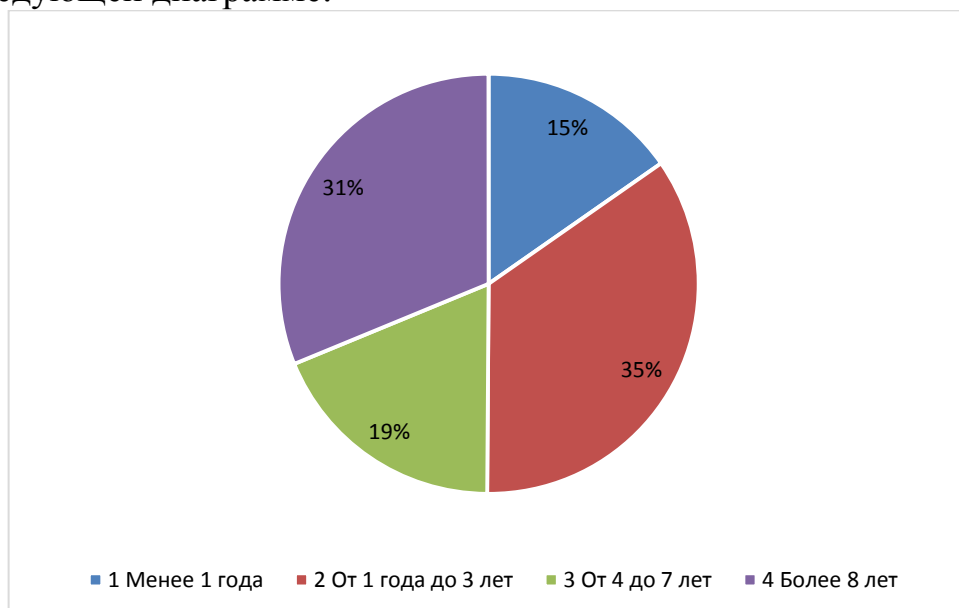
Из числа опрошенных основной объем респондентов представляли собственники (59%). Остальные ответы были представлены руководителями высшего звена (18%), руководителями среднего звена (10%) и прочими сотрудниками предпринимательских структур (12%).

На следующей диаграмме представлена структура респондентов по занимаемой должности:



Кроме того, в приложении 1 представлена структура респондентов по занимаемой должности в разрезе муниципальных образований.

Среди опрошенных представителей предпринимательства 50,0% респондентов отметили, что являются новыми субъектами бизнеса, что отражено на следующей диаграмме:

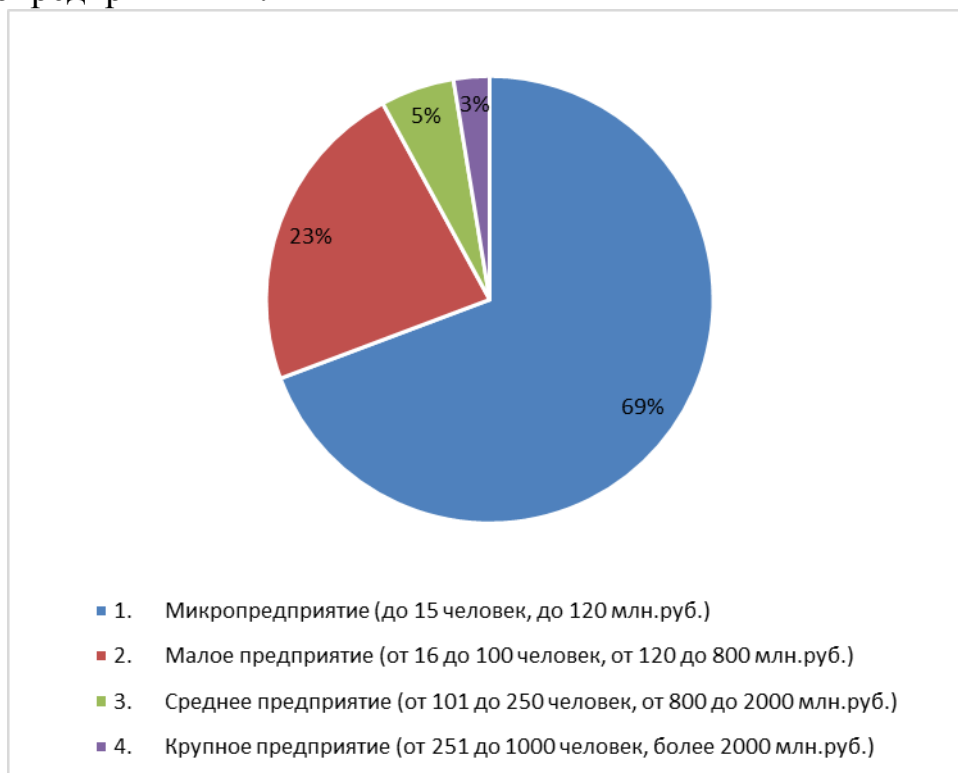


Распределение выборочной совокупности из числа представителей субъектов предпринимательской деятельности по виду экономической деятельности наглядно отражено на ниже представленной диаграмме:



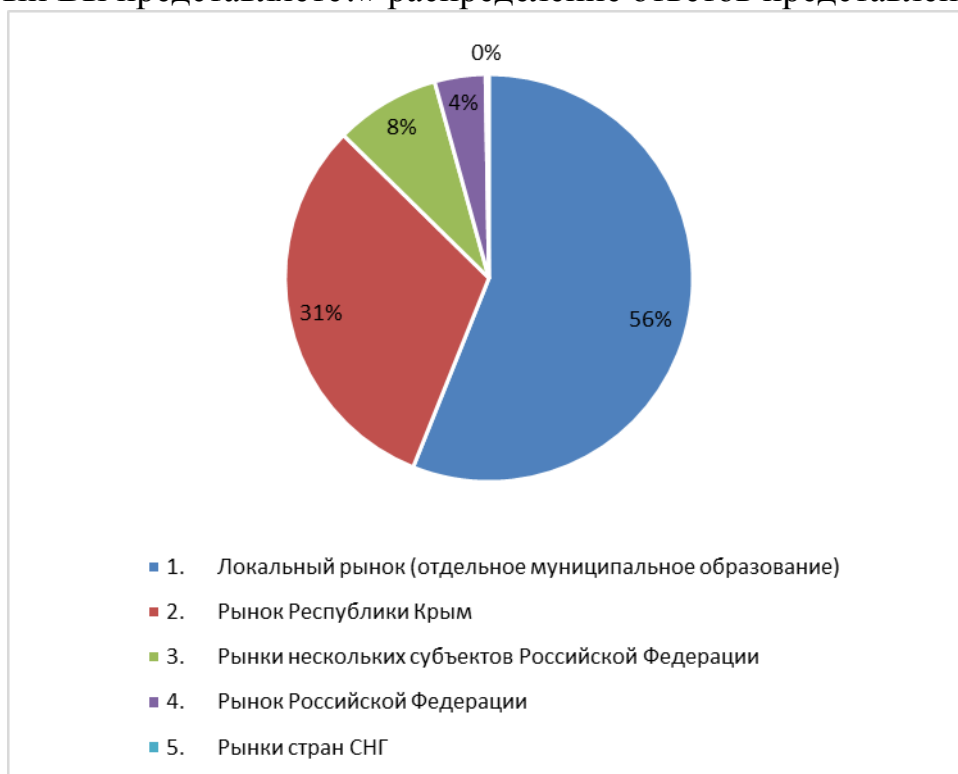
В структуре опрошенных наиболее представленными являются предприниматели, занимающиеся розничной торговлей – 42,1%, выращиванием овощей – 9,9%, предоставлением туристических услуг – 6,4%, услуг детского отдыха и оздоровления – 5,7%, услуг дополнительного образования – 4,3%. Таким образом, как и в прошлом году, подавляющая доля респондентов ведет свой бизнес в сфере розничной торговли.

Подавляющее количество респондентов отмечают, что их компании являются представителями малого бизнеса, из которых большинство - микропредприятиями:



Представителями крупного бизнеса является незначительное число фирм.

На вопрос: «Какой географический рынок является основным для бизнеса, который Вы представляете?» распределение ответов представлено ниже:



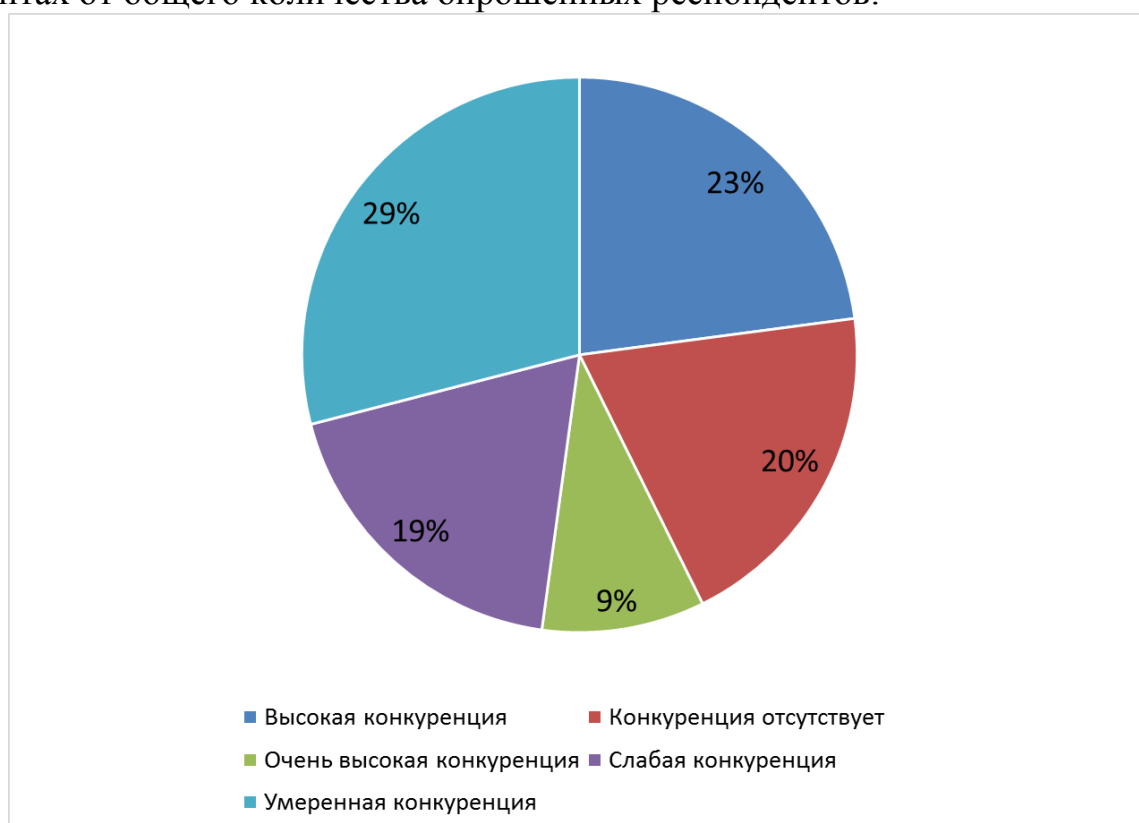
Из диаграммы следует, что основная часть респондентов работают на локальных рынках своего муниципального образования (56%), значимая доля имеет возможность выходить на рынки Республики Крым (31%), при этом лишь 4% респондентов имеют выход на рынки Российской Федерации. Как и в прошлом году остаются закрытыми для предпринимателей республики рынки стран СНГ и дальнего зарубежья

Это является результатом действия сдерживающих факторов таких как санкции, финансирование, отсутствие прямого сухопутного сообщения Республики Крым с материковой частью Российской Федерации, административные барьеры, насыщенность рынков сбыта и иных.

2.2. Оценка состояния конкурентной среды

В рамках исследования с целью оценки уровня конкуренции респондентам предлагалось выбрать утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения их бизнеса.

На диаграмме ниже представлено распределение по уровню конкуренции в процентах от общего количества опрошенных респондентов:



Согласно диаграмме большинство респондентов отмечают высокую и умеренную конкуренцию (61%) на всех рынках Республики Крым, что заставляет субъектов предпринимательства для сохранения своей рыночной позиции регулярно предпринимать меры по повышению конкурентоспособности своей продукции.

При этом 20% респондентов отметили отсутствие конкуренции и какой-либо необходимости принимать меры по повышению конкурентоспособности своего товара.

К муниципальным образованиям с наиболее низким уровнем конкуренции респонденты отнесли районы: Бахчисарайский, Ленинский, Кировский, Джанкойский район.

К муниципальным образованиям с наиболее высоким уровнем конкуренции респонденты отнесли: Красноперекоск, Советский район, Черноморский район, Раздольненский район, Ялта, Армянск, Джанкой (Приложение 2).

С целью определения уровня конкуренции на рынках товаров, работ и услуг в разрезе рынков субъектов предпринимательства рассчитан средний рейтинговый балл по ответам респондентов в разрезе их видов деятельности. Подробное распределение представлено в таблице ниже:

Направление деятельности	Средний рейтинговый балл*
Услуги детского отдыха и оздоровления	4,85
Услуги дополнительного образования	4,63
Туристические услуги	4,63
Выращивание овощей	4,4
Выращивание фруктов и ягод	4,37
Производство мяса и мясной продукции	4,09
Розничная торговля	3,85
Услуги перевозок пассажиров наземным транспортом	3,85
Услуги связи	3,85
Производство молока и молочной продукции	3,82
Рыболовство и рыбоводство	3,74
Медицинские услуги	3,68
Услуги дошкольного образования	3,36
Утилизация, перевозка твердых коммунальных отходов	3,33
Услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	3,29
Услуги в сфере культуры	3,27
Услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства	3,18
Услуги социального обслуживания населения	3,1
IT-услуги	2,85
Народные художественные промыслы и ремесла	2,85
Обрабатывающие производства	2,63
Строительство	2,6

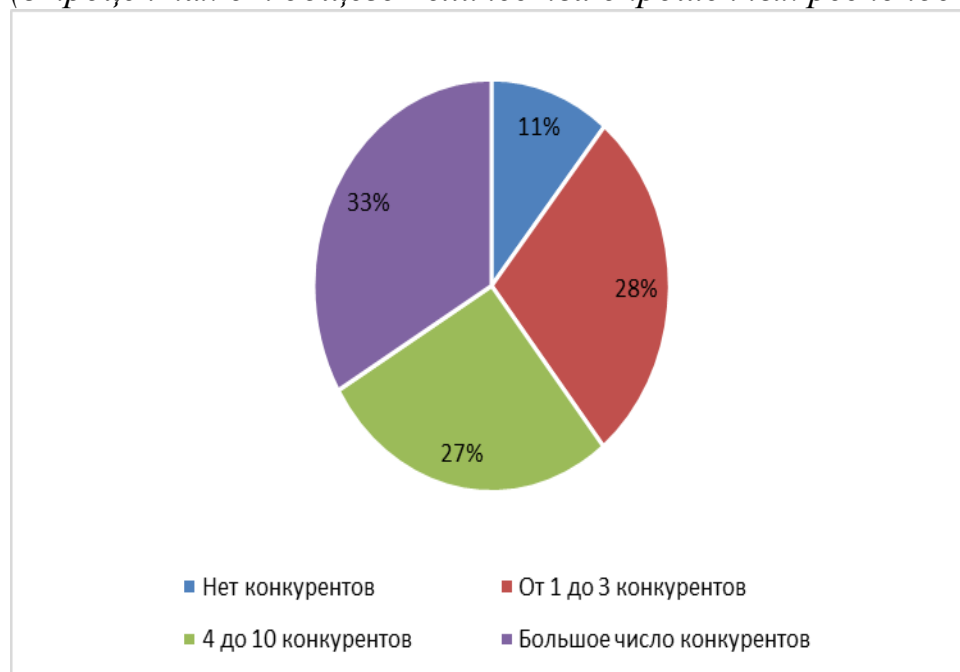
* рейтинговая оценка осуществлялась по пятибалльной шкале: нет конкуренции - 1, слабая конкуренция - 2, умеренная конкуренция - 3, высокая конкуренция - 4, очень высокая конкуренция - 5.

По мнению респондентов, невысокая конкуренция присуща видам деятельности: строительство, обрабатывающие производства, народные художественные промыслы и ремесла, IT-услуги.

Высокую конкуренцию отмечают респонденты, осуществляющие деятельность в сфере услуг детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования, туристических услуг, сельского хозяйства и розничной торговли.

Отвечая на вопрос о количестве конкурентов для бизнеса, мнения респондентов разделились следующим образом:

(в процентах от общего количества опрошенных респондентов)



Из диаграммы наглядно видно, что подавляющее число респондентов (60,0%) считают, что на рынке у них имеется 4 и более конкурентов. Наиболее часто так отвечали представители розничной торговли (70%).

Ответ «от 1 до 3 конкурентов» выбрали 28,0% респондентов. Наиболее часто так отвечали представители бизнеса в сфере услуг связи (67%).

11% респондентов отметили, что не имеют конкурентов вообще. Наиболее часто такой отчет встречается среди предпринимателей, занимающихся услугами дошкольного образования (68%).

Наиболее часто об отсутствии конкурентов заявляли представители среднего бизнеса (22% ответов), о большом количестве – представители микропредприятий (37%).

Необходимо отметить, что ключевым фактором развития бизнеса является изменение числа конкурентов на рынке, поскольку именно увеличение числа конкурентов стимулируют субъектов предпринимательской деятельности применять меры по повышению конкурентоспособности своих товаров с целью удержания конкурентных преимуществ на рынке.

Так, респондентам – субъектам предпринимательства предлагалось ответить на вопрос: «Как изменилось число конкурентов бизнеса, который вы представляете на основном рынке товаров и услуг за последние 3 года?». Ниже

приведено распределение ответов респондентов в процентах к общему количеству опрошенных:



Большая доля респондентов (63%) отмечает рост числа конкурентов за последние три года. Наиболее часто такой ответ присущ представителям рынка овощей (53%) и услуг детского отдыха и оздоровления (61%).

Уменьшение числа конкурентов отмечает только 14% респондентов.

23% респондентов считают, что количество конкурентов не изменилось. Такой ответ превалирует среди респондентов, осуществляющих свою деятельность в сфере услуг связи.

Самый большой прирост числа конкурентов отмечается респондентами в г. Ялта и г. Джанкой, уменьшение числа конкурентов – Красногвардейском районе, г. Феодосия, отсутствие изменений по количеству конкурентов отметили респонденты в Бахчисарайском и Кировском районах.

Анализ структуры поставщиков для бизнеса показал, что, как и в прошлом году у предпринимательства в Республике Крым развито диверсифицированное снабжение, позволяющее снижать предпринимательские риски.



Респонденты оценили количество поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый респондентами бизнес для производства и реализации собственной продукции. В результате оценок, как и в прошлом году большинство респондентов указали на 4 и более поставщиков.

Наличие единственного поставщика характерно для 8% респондентов в Республике Крым. Наиболее ярко зависимость от поставщиков наблюдается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающих наличие единственного поставщика
Советский район	25%
Саки	21%
Ленинский район	17%
Черноморский район	17%
Нижнегорский район	14%

2.3 Анализ административных барьеров

Поскольку основной задачей правительства является создание в регионе благоприятного предпринимательского климата, в том числе посредством устранения административных барьеров, создания равных условий для всех субъектов хозяйствования, одним из важнейших разделов исследования является оценка субъектами предпринимательской деятельности административных барьеров.

Административные барьеры в настоящее время определяются как одна из самых острых проблем, сдерживающих развитие предпринимательства, они являются не просто препятствием на пути развития бизнеса, но и способствуют уходу малого и среднего бизнеса в «теневой сектор» экономики с целью снижения непроизводительных издержек.

Подавляющее большинство респондентов (91%) отметили наличие барьеров для ведения их профессиональной деятельности. В то время как 70% опрошенных экспертов отметили, что барьеры отсутствуют.

По мнению предпринимателей, среди барьеров самым значимым в Республике Крым является **многочисленность форм обязательной отчетности**. Не все представители предпринимательства разбираются в бухгалтерском учете и отчетности, это является неким усложняющим фактором ведения бизнеса.

Так же, как и в прошлом году, практически равным по значимости респонденты считают такой барьер как **высокие процентные ставки по налогам** (13% респондентов).

Примечательно, что 9% респондентов посчитали, что барьеры для ведения деятельности отсутствуют.

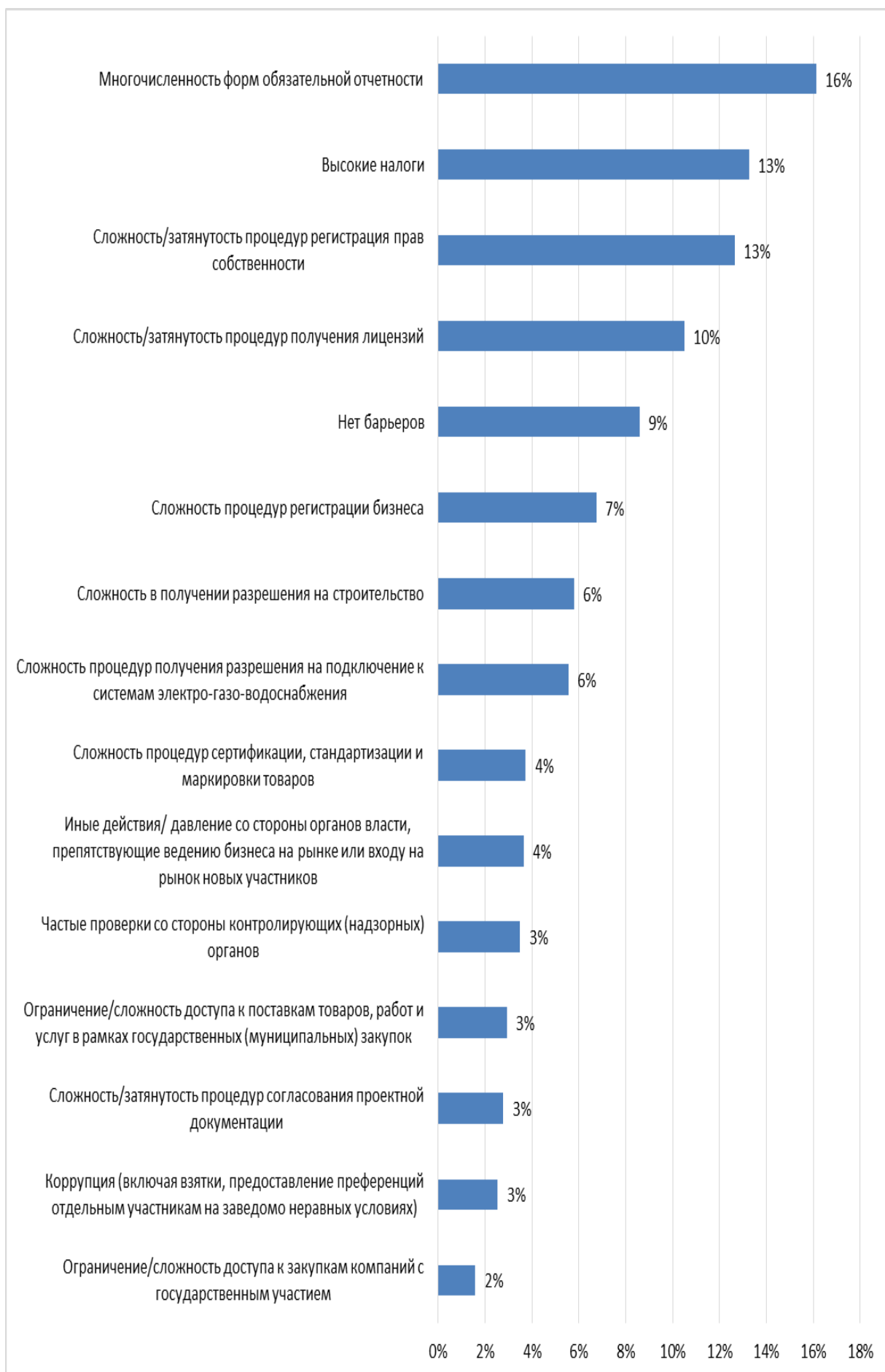
Для входа предприятий на рынки существенной проблемой респонденты отмечают также **длительные процедуры регистрации бизнеса**. На значимость данного барьера указали 7% респондентов.

Наиболее остро отмечают присутствие барьеров для ведения бизнеса представители среднего и крупного бизнеса (сложность/затянутость процедур регистрация прав собственности и получения лицензий), среди малого бизнеса и микропредприятий основными сложностями отмечены многочисленность форм отчетности и высокие налоги.

Общая структура ответов, с учетом муниципальных образований, приведена в Приложении 3.

Ниже приводится ранжированная характеристика всех, предложенных к выбору в анкетах, административных барьеров по Республике Крым.

Респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете?»



Таким образом, по оценкам респондентов наиболее значимыми являются:

- *среди барьеров, связанных с ведением предпринимательской деятельности*
- высокие процентные ставки по налогам, множество форм обязательной отчетности;
- *среди барьеров, связанных с началом предпринимательской деятельности*
- длительные процедуры регистрации бизнеса, лицензирование;
- *барьеры, связанных с проверочными процедурами и деятельностью различных органов власти* – частые проверки со стороны надзорных (контролирующих) органов.

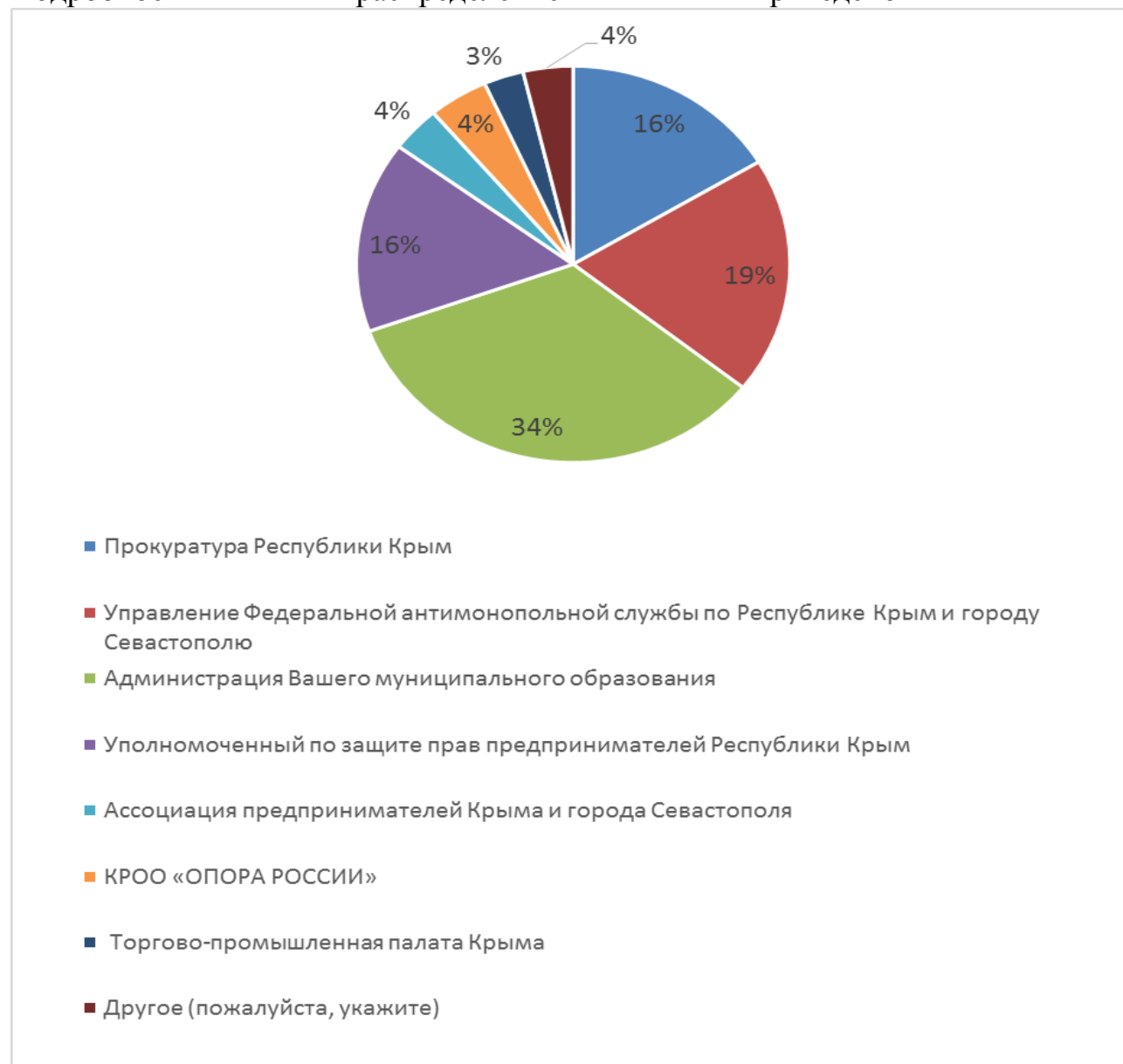
Опрошенные в ходе исследования эксперты выразили схожее мнение о наличии барьеров в бизнес-среде. Они также высказались о большом налоговом бремени, многочисленных формах обязательной отчетности и сложности получения лицензий и регистрирования прав собственности, которые в наибольшей степени затрудняют ведение бизнеса.

Предприниматели также оценили, как часто бизнес подвергается проверкам со стороны надзорных и контролирующих органов, распределение ответов представлено на диаграмме ниже:



Как следует из диаграммы большинство респондентов отмечают отсутствие проверок за последний год.

При этом представители бизнеса, которые подвергались проверкам со стороны различных органов, отметили, что наиболее часто их проверяла Администрация муниципального образования, Крымское УФАС и Прокуратура.

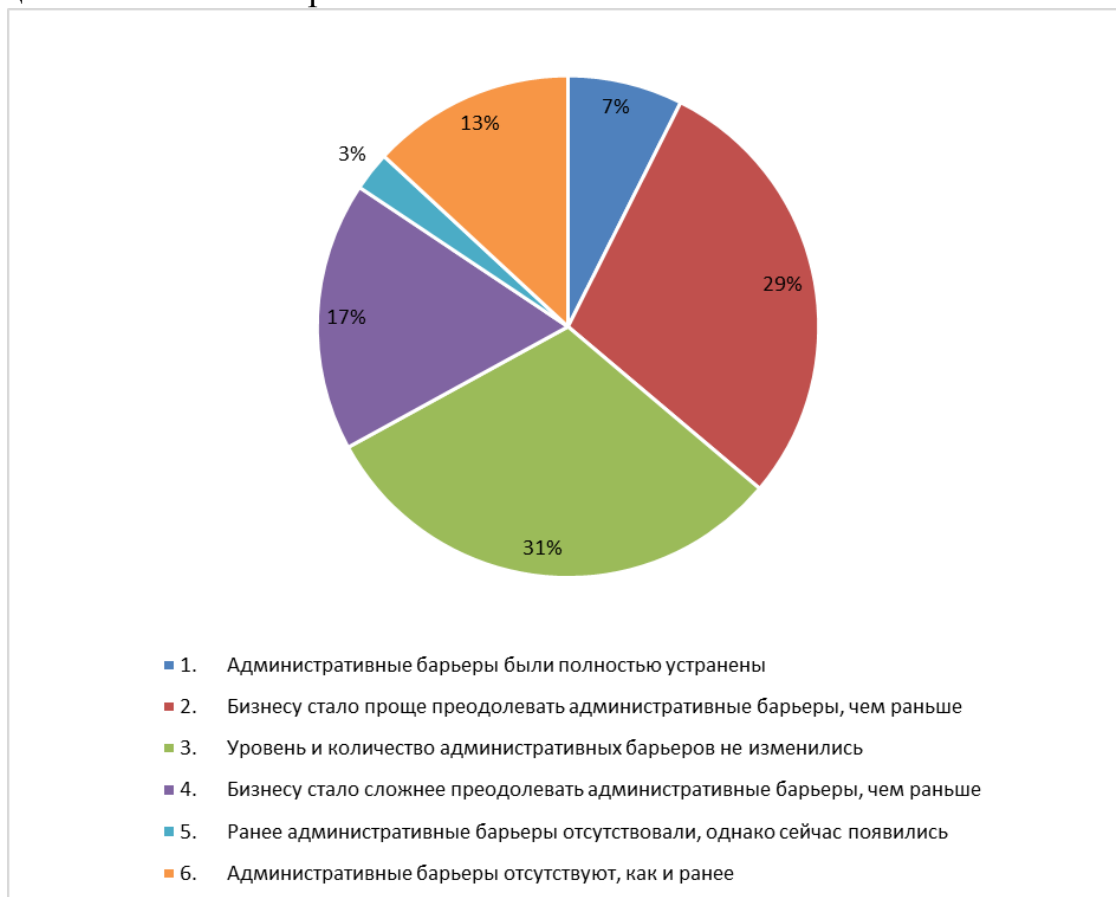


Наличие административных барьеров подтверждается и наличием жалоб по данному вопросу в разные органы. В частности, предприниматели обращались в Министерство промышленной политики Республики Крым по вопросу нарушения своих прав в отношении установления административных барьеров (11% от всех обращений). В прошлом году такая доля обращений составляла 15,5%. Также предприниматели с жалобами по административным барьерам обращались к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Крым, в основном предприниматели жаловались на действия контрольно-надзорных органов, привлечение к административной ответственности, процесс лицензирования их деятельности, по вопросам имущественных и земельных отношений. При этом, наблюдается возрастание количества таких жалоб по сравнению с предыдущим годом.

В рамках опроса была произведена также оценка изменения уровня административных барьеров для бизнеса.

Респондентам предлагалось ответить на вопрос: «По Вашей оценке как изменился уровень административных барьеров на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете, в течение последних трех лет?»

В ниже представленной диаграмме приводится ранжированная оценка изменения уровня административных барьеров за последние три года в процентах от общего количества опрошенных:



31,0% респондентов отмечают, что уровень и количество административных барьеров не изменились, также 29,0 % респондентов отмечают, что бизнесу стало легче преодолевать административные барьеры, чем раньше, 13% - отмечают отсутствие барьеров и 7% полагают, что административные барьеры полностью устранены, что говорит о правильном направлении политики государства в части снижения административных барьеров для стимулирования и развития предпринимательской деятельности в Республике Крым.

Лишь 5% респондентов считают, что административных барьеров ранее не было, однако сейчас появились, чаще всего такой ответ выбирали респонденты, осуществляющие свою деятельность в сферах обрабатывающих производств (18%), строительства (16,5%).

17% респондентов выбрали ответ, что бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, самым распространенным данный ответ имел место у респондентов, занимающихся предоставлением ИТ-услуг (25%), медицинских услуг (20,0%).

Наибольшее возрастание сложности для бизнеса при преодолении административных барьеров отмечается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, положительно ответивших на вопрос: «Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше»
Нижегородский район	43%
Симферопольский район	40%
Судак	29%
Советский район	28%
Ялта	26%
Красноперекопский район	26%
Белогорский район	23%
Ленинский район	21%

Появление новых административных барьеров отмечено в следующих регионах:

Муниципальное образование	Доля респондентов, положительно ответивших на вопрос: «Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились»
Белогорский район	15%
Ялта	11%
Красноперекопский район	10%
Кировский район	6%
Советский район	4%
Черноморский район	4%
Керчь	3%
Саки	3%

Наибольшее снижение сложности для бизнеса при преодолении административных барьеров отмечается в следующих регионах:

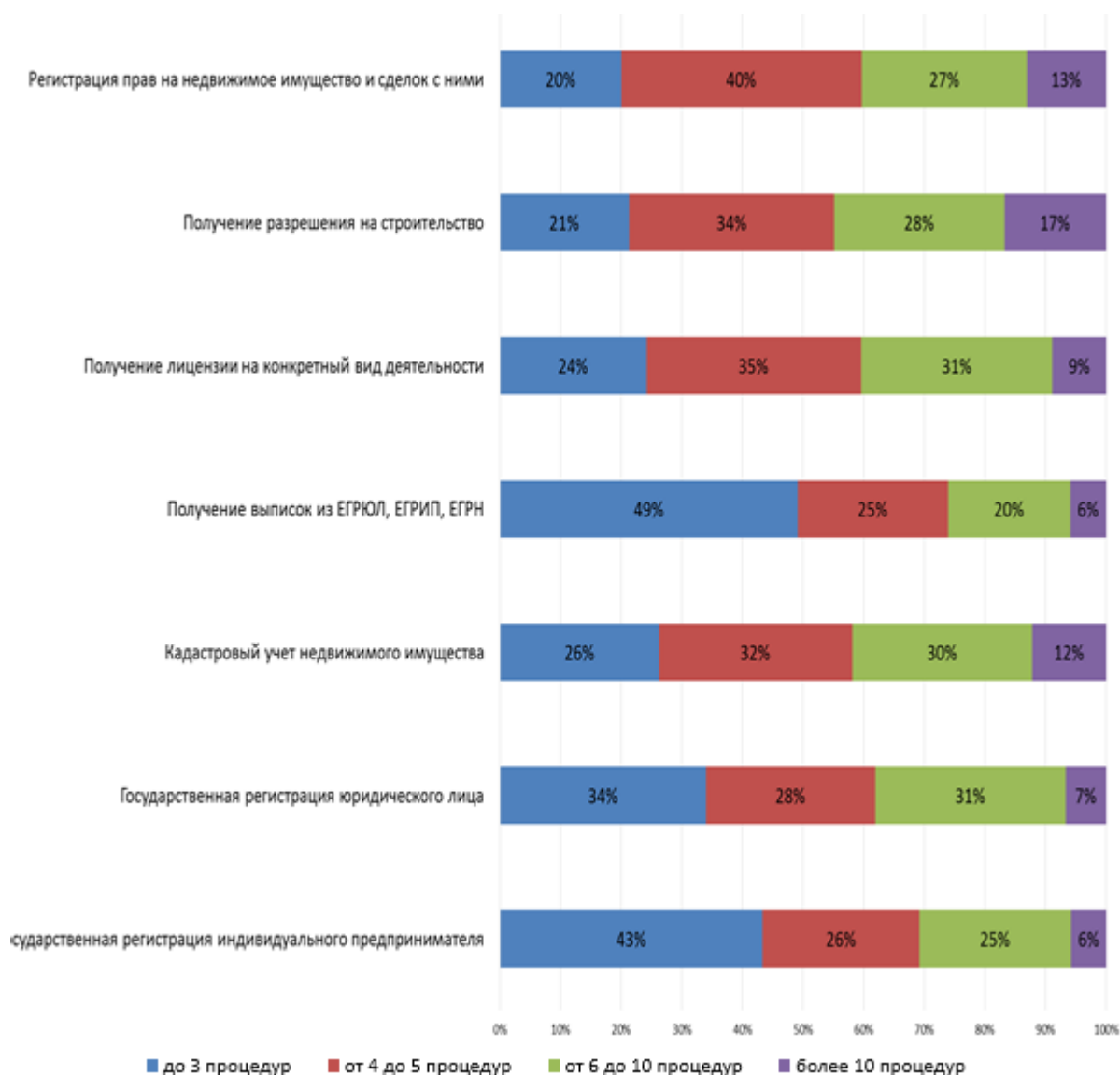
Муниципальное образование	Доля респондентов, положительно ответивших на вопрос: «Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше»
Кировский район	51%
Евпатория	48%
Нижегородский район	43%
Бахчисарайский район	38%

Кроме того, предприниматели оценили сложность преодоления административных барьеров, при этом большая часть респондентов отметили, что

административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат. Подробное распределение приведено ниже:



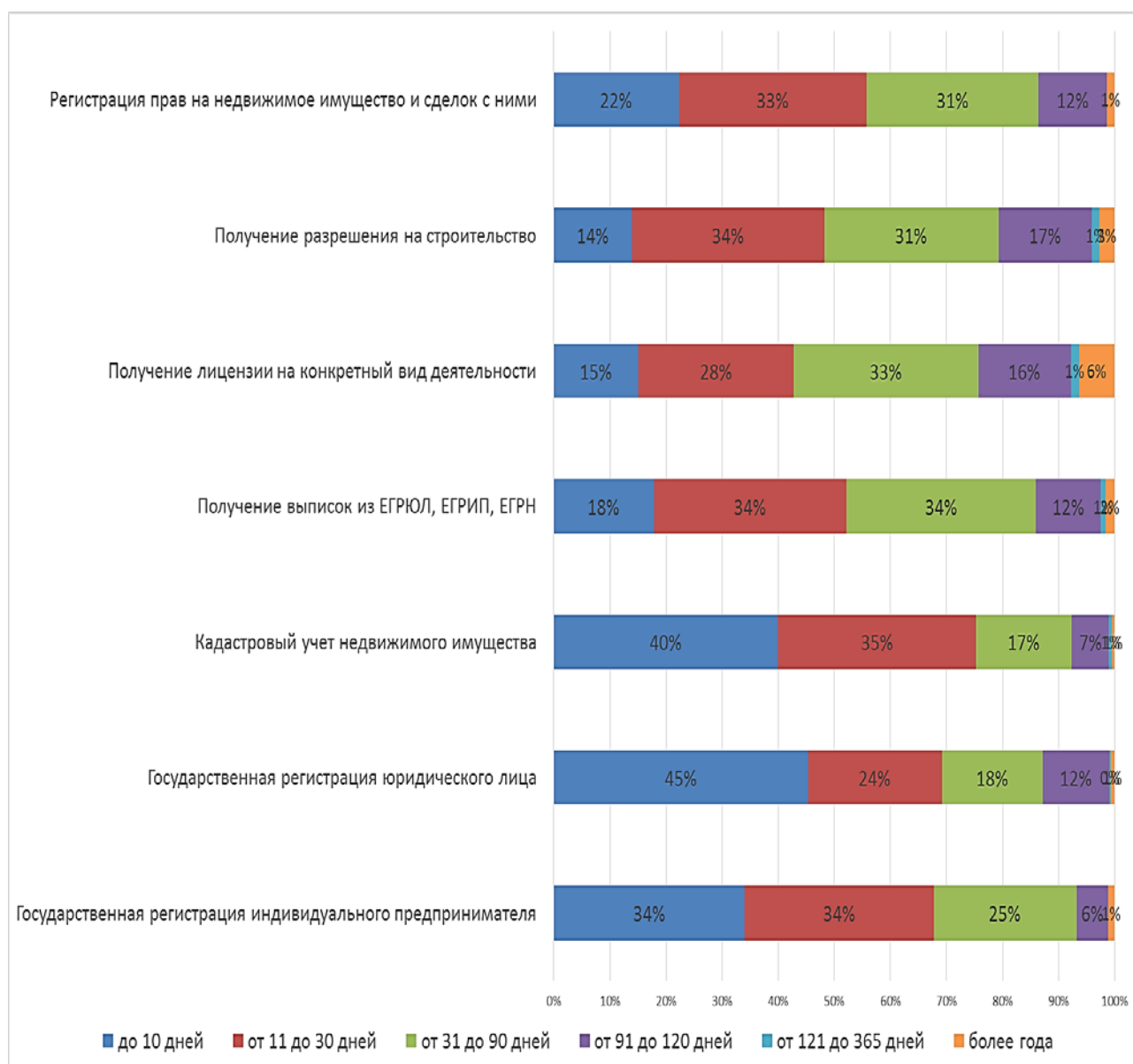
В ходе опроса субъекты предпринимательства также имели возможность оценить процесс получения доступа к следующим услугам:



Среди получения услуг наиболее легкой, по мнению предпринимателей, является получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН (49% респондентов высказалось, что потребуется до 3 процедур).

Наиболее сложной – получение разрешений на строительство.

Кроме того, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Если бизнес сталкивался с процессом получения доступа к следующим услугам, укажите сроки получения данных услуг». Диаграмма с результатами ответов респондентов представлена ниже:



Таким образом, самой оперативно предоставляемой услугой по мнению бизнесменов является государственная регистрация юридического лица (45% опрошенных), в то время как самой длительной – получение лицензий на конкретный вид деятельности.

2.4 Анализ эффективности деятельности органов власти

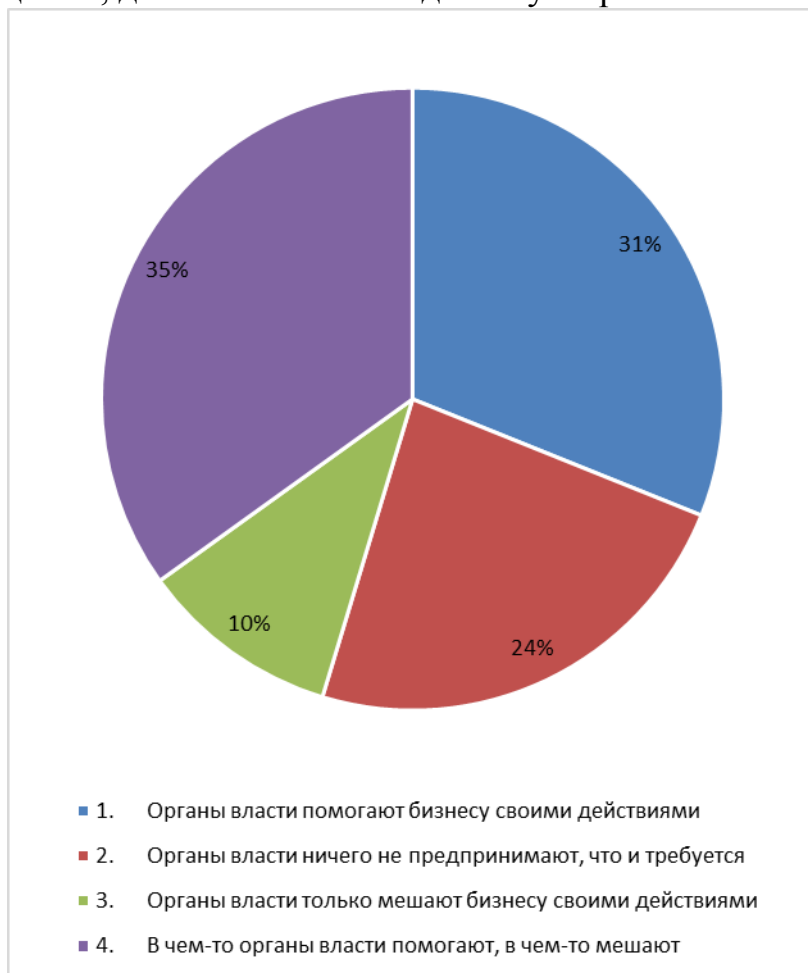
Оценивая деятельность органов власти на основном рынке для бизнеса, треть респондентов (31%) отметили, что органы власти помогают бизнесу своими действиями (такой ответ отметили 45% представителей бизнеса, работающих в сфере выращивания овощей), а 24% полагают, что органы власти ничего не предпринимают.

Также порядка 1/3 респондентов (35%) указали на неоднозначность влияния деятельности органов власти, отметив, что в чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают, наиболее часто такой ответ давали представители субъектов предпринимательской деятельности, работающие в сфере операций с

недвижимым имуществом (28%), дошкольного образования (24%) и строительства (19%).

10% респондентов отметили, что органы власти мешают своими действиями. О том, что органы власти мешают своими действиями, чаще всего отмечали респонденты, осуществляющие бизнес в сфере IT-услуг (21%), медицинских услуг (15%) и розничной торговле (11%).

Таким образом, анализ деятельности власти на выбранных рынках показал, что в целом, действия власти содействуют развитию бизнеса:



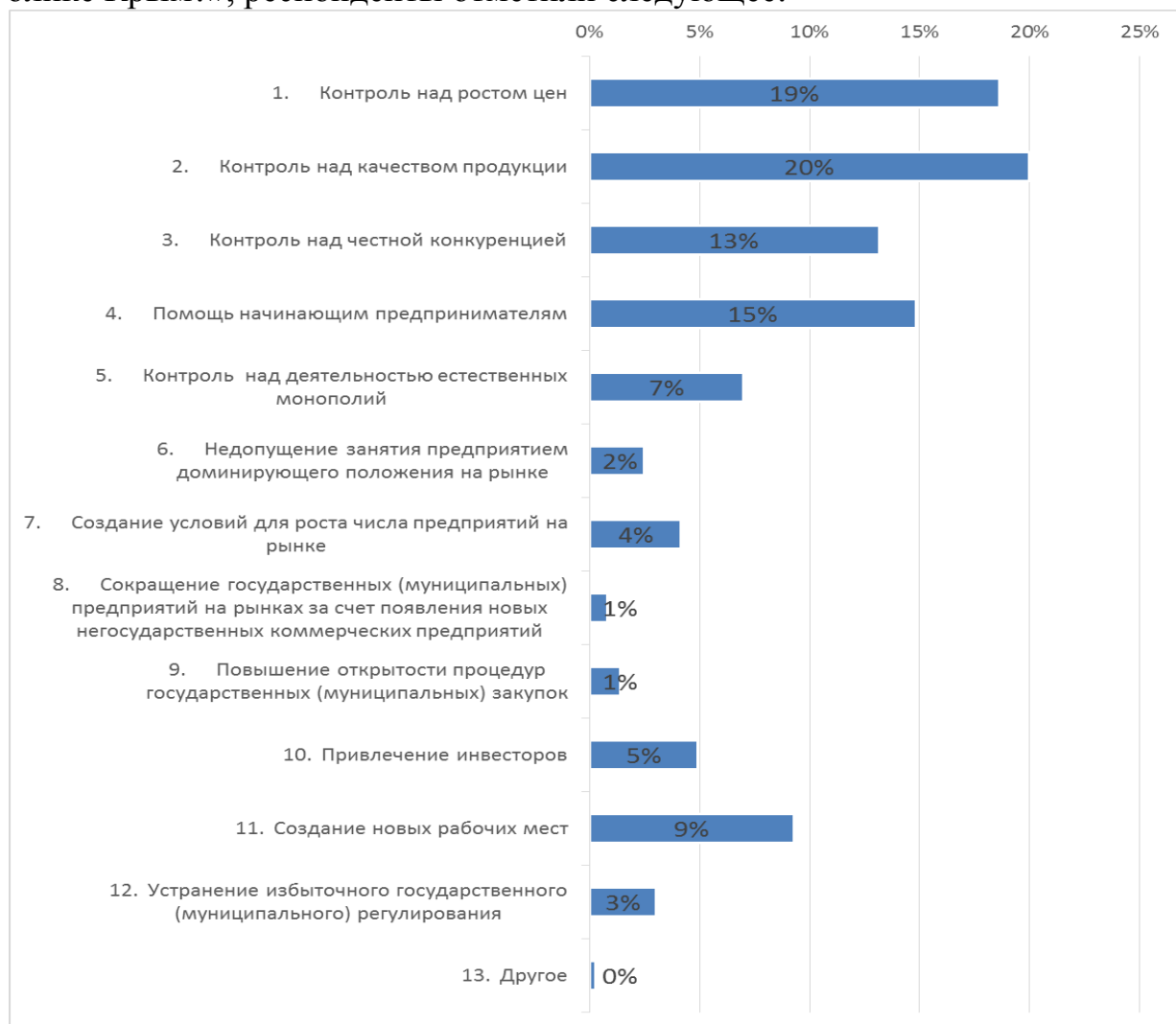
В разрезе регионов исследования наибольшая помощь органов власти бизнесу своими действиями наблюдается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка помощи власти бизнесу
Бахчисарайский район	68%
Алушта	56%
Кировский район	54%
Черноморский район	50%
Армянск	47%

В разрезе регионов исследования наименьшая помощь органов власти бизнесу своими действиями наблюдается в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка помощи власти бизнесу
Нижнегорский район	33%
Красногвардейский район	29%
Раздольненский район	27%

При этом, отвечая на вопрос «На что, по Вашему мнению, в первую очередь должна быть направлена деятельность органов власти по развитию конкуренции в Республике Крым?», респонденты отметили следующее:



В основном предприниматели считают, что власти должны в первую очередь взять на контроль качество продукции (20% респондентов) и цены на товары и услуги (19%), а также необходим контроль за честной конкуренцией.

Предприниматели также оценили, какие меры должны предпринять органы государственной власти и местного самоуправления для поддержки предпринимательства в Крыму:



Наибольшее количество респондентов выразило мнение о необходимости снижения налоговых ставок (23% ответивших), также была отмечена необходимость в доступности кредитования и снижения ставок по кредитам для бизнеса (19%).

Кроме того, предприниматели указали какие органы государственной власти и местного самоуправления в настоящее время оказывают наибольшее содействие для ведения их бизнеса: администрации муниципальных образований республики, Министерство экономического развития Республики Крым с подведомственными организациями: НО «Крымский государственный фонд поддержки предпринимательства», НКО «Фонд микрофинансирования предпринимательства Республики Крым», ГУП «Крымский гарантийный фонд поддержки предпринимательства», а также Уполномоченный по защите прав предпринимателей Республики Крым.

Респонденты оценили степень вмешательства со стороны органов государственной власти в их деятельность:



Диаграмма демонстрирует умеренную степень вмешательства по большей части (45%). Четверть респондентов считает, что власть не вмешивается в их деятельность.

Подводя итоги данной главы, необходимо отметить, что в целом рынки Республики Крым имеют большой потенциал развития. Конкуренция, присущая ряду видов экономической деятельности, таких как туристические услуги, рынки сельского хозяйства, детского отдыха и оздоровления, розничной торговли и др. В то же время, проблемными предприниматели считают рынки строительства, обрабатывающих производств, народные художественных промыслов и ремесел, IT-услуг.

Вышеперечисленные рынки нуждаются в централизованной поддержке со стороны государства и общественных организаций, что позволит развить конкуренцию среди функционирующих в них предприятий и в целом повлияет на уровень экономики Крымского региона.

Стоит отметить рынок сельского хозяйства, который в Республике Крым является наиболее развитым с точки зрения конкуренции. Необходимо порекомендовать в дальнейшем поддерживать текущую политику властей и не позволять законодательным властям каким-либо образом затруднять деятельность субъектов данного рынка, поскольку он является приоритетным в регионе.

Ведению представителей внушительной доли бизнесменов препятствуют большой перечень барьеров, отмеченных представителями фирм, что не может не затруднять развитию экономики региона в целом.

Среди наиболее остро воспринимаемых барьеров представлены: большое число различных форм обязательной отчетности, требуемой от фирм, высокий уровень налогообложения, сложность и затянутость процедур как в регистрации прав собственности, так и в получении лицензий и регистрации бизнеса.

Несмотря на то, что треть респондентов считает, что бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем это было ранее, необходимо

принять меры по упрощению процедур регистрации бизнеса, разработке менее обременительного пакета отчетов, обязательных для сдачи в контролирующие органы, а также позволить бизнесу воспользоваться льготами и субсидиями и уменьшить налоговое бремя.

Треть ответов респондентов показала недовольство деятельностью властей, аргументируя это тем, что власти не выполняют необходимых действий или мешают бизнесу своими действиями.

В качестве рекомендации необходимо предложить усилить контроль над деятельностью органов и учреждений, осуществляющих деятельность в области оказания поддержки бизнесу.

3. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг и состоянием ценовой конкуренции на товарных рынках Республики Крым

3.1. Общая информация о проведении опроса потребителей в Республике Крым

В рамках оценки конкурентоспособности был проведен опрос потребителей в 25 муниципальных образованиях Республики Крым. Общая выборка составила 2000 респондентов.

Распределение респондентов по муниципальным образованиям:

Муниципальное образование	Количество респондентов
Симферополь	370
Симферопольский район	160
Керчь	160
Ялта	140
Евпатория	130
Феодосия	110
Бахчисарайский район	100
Красногвардейский район	90
Сакский район	80
Джанкойский район	70
Ленинский район	60
Белогорский район	60
Алушта	60
Кировский район	50
Нижнегорский район	50
Джанкой	40
Первомайский район	30
Судак	30
Советский район	30
Раздольненский район	30
Черноморский район	30
Красноперекопск	30
Саки	30
Красноперекопский район	30
Армянск	30
Итого	2000

Распределение по гендерному признаку представлено ниже:

39% - мужчин;

61% - женщины.

Распределение по возрастному признаку:

31% - до 21 года;

23,7% - от 21 до 35 лет;

29,8% - от 35 до 50 лет;

15,5% - более 50 лет.

Распределение по уровню образования:

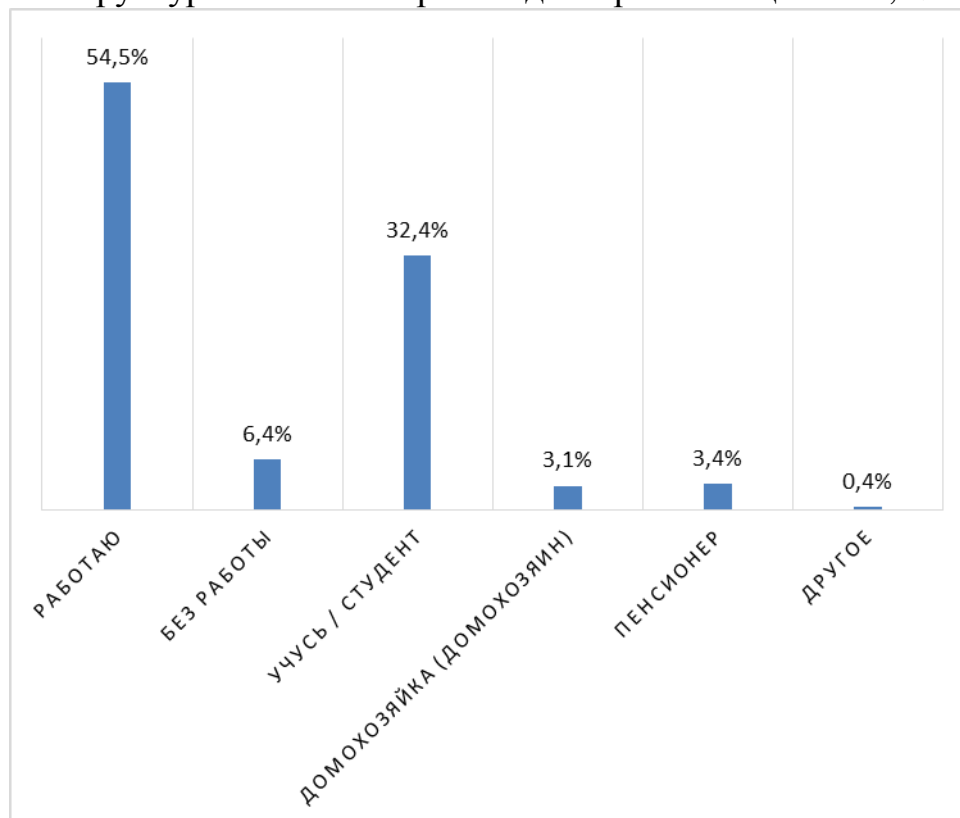
26,2% - общее среднее;

25,5% - среднее специальное;

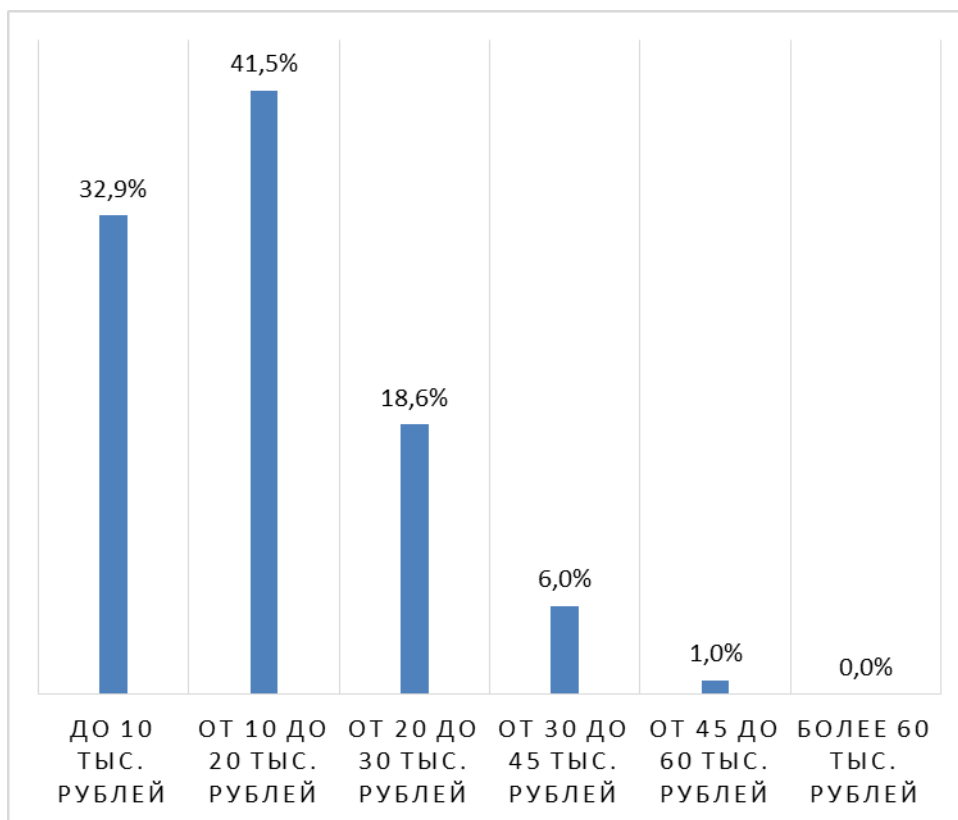
7% - неполное высшее;

41% - высшее; при этом 0,3% респондентов имеют ученую степень.

По структуре занятости преобладают работающие – 54,5%



По доходам на одного члена семьи респондента преобладают диапазоны «от 10 до 20 тысяч рублей» - 41,5% и «до 10 тысяч рублей» - 32,9%.



Исследование рынков

В рамках опроса проводился анализ на территории муниципальных образований Республики Крым по 29 рынкам:

- Рынок услуг дошкольного образования
- Рынок услуг детского отдыха и оздоровления
- Рынок услуг дополнительного образования
- Рынок медицинских услуг
- Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья
- Рынок услуг в сфере культуры
- Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства
- Рынок розничной торговли
- Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом
- Рынок услуг связи
- Рынок услуг социального обслуживания населения
- Рынок овощей
- Рынок плодово-ягодной продукции
- Рынок молока и молочной продукции
- Рынок мясной продукции
- Рынок рыбной продукции
- Рынок хлебобулочных изделий
- Рынок туристических услуг
- Рынок IT-услуг
- Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел

- Рынок строительных материалов
- Рынок услуг газоснабжения
- Рынок услуг теплоснабжения
- Рынок услуг электроснабжения
- Рынок водоснабжения и водоотведения
- Рынок машин и оборудования
- Рынок портовых услуг
- Рынок судостроения и судоремонта
- Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов.

Включение в перечень для исследования данных рынков позволит оценить и сопоставить конкурентную среду в различных сферах экономики Республики Крым.

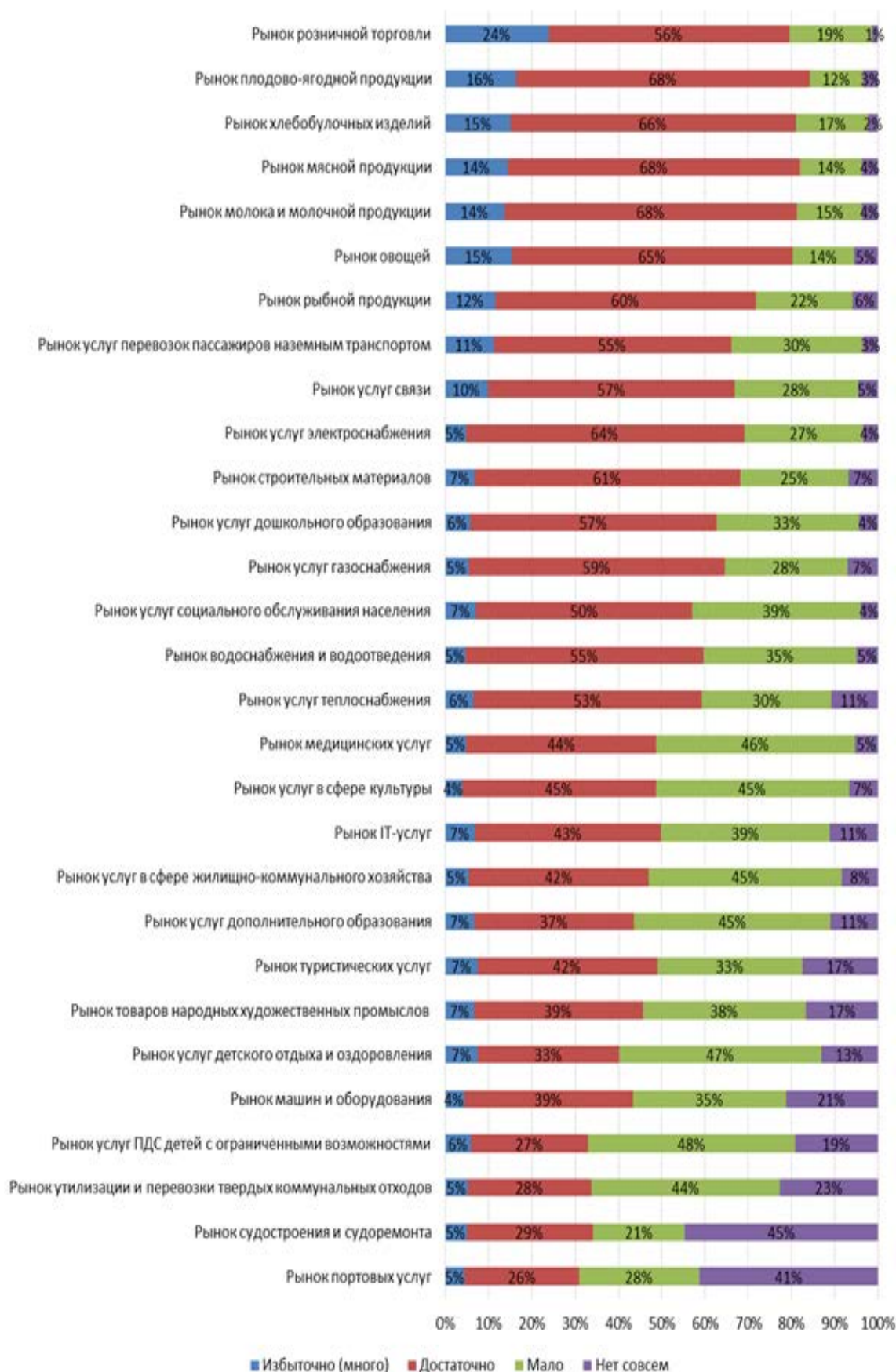
На каждом рынке была определена интегральная оценка количества организаций, представляющих соответствующие товары и услуги.

Оценка производилась по четырех-бальной шкале. На основании ответов респондентов была сформирована интегральная оценка по каждому региону исследования и по Республике Крым в целом.

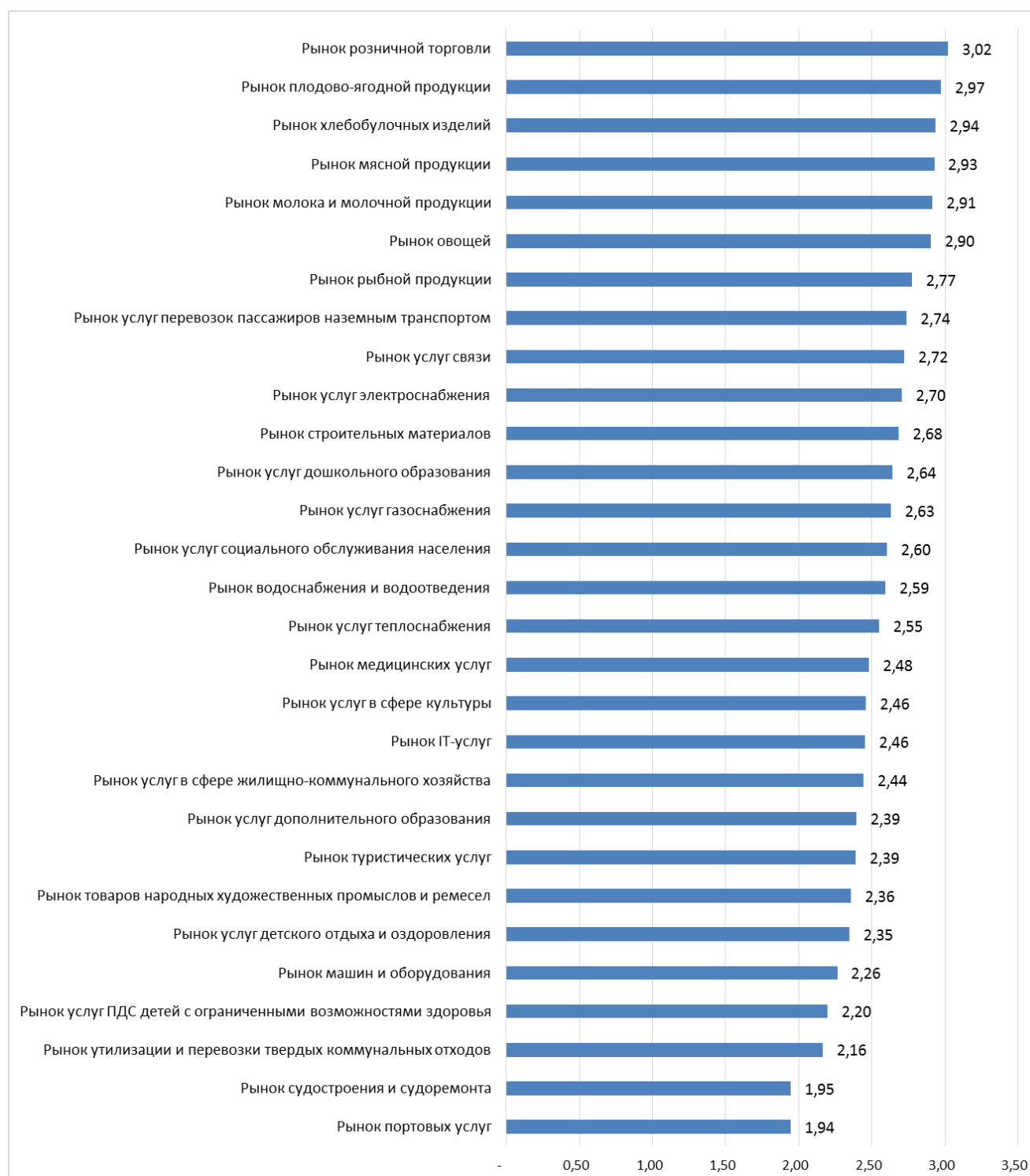
3.2. Оценка потребителями конкуренции среди поставщиков товаров, работ и услуг

В рамках опроса потребителям предлагалось оценить количество организаций, представляющих товары, работы и услуги на исследуемых рынках.

Ответы распределились следующим образом:



Рейтинговая диаграмма по количеству субъектов на исследуемых рынках приведена ниже:



Эксперты, опрошенные в ходе исследования, так же как и потребители, отметили высокую насыщенность конкуренцией рынка розничной торговли, рынок сельского хозяйства. Однако, по их мнению, наименее развитым рынком является рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья, рынок судостроения и судоремонта и рынок портовых услуг.

Кроме того, в Приложении 4 приводится среднее значение оценки потребителями количества субъектов на рынках по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего муниципального образования, а также сводный рейтинг муниципальных образований в разрезе каждого рынка.

Как следует из вышеприведенной информации, самыми развитыми по количеству участников являются рынки розничной торговли, плодово-ягодной продукции, хлебобулочных изделий и мясной продукции.

Самыми неразвитыми, по количеству участников, являются рынки услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов, судостроения и судоремонта и рынок портовых услуг.

Результаты рейтинга муниципальных образований, по численности субъектов изучаемых рынков на всех исследуемых рынках, приведены в таблице:

Рейтинг	Муниципальное образование	Средний рейтинг по всем рынкам*
1.	Алушта	2,80
2.	Саки	2,79
3.	Раздольненский район	2,73
4.	Красногвардейский район	2,71
5.	Первомайский район	2,67
6.	Керчь	2,64
7.	Симферополь	2,63
8.	Нижегородский район	2,61
9.	Красноперекопск	2,58
10.	Феодосия	2,57
11.	Симферопольский район	2,55
12.	Ялта	2,54
13.	Белогорский район	2,51
14.	Евпатория	2,49
15.	Черноморский район	2,49
16.	Бахчисарайский район	2,48
17.	Джанкой	2,47
18.	Ленинский район	2,46
19.	Сакский район	2,46
20.	Советский район	2,44
21.	Армянск	2,41
22.	Красноперекопский район	2,41
23.	Джанкойский район	2,37
24.	Судак	2,27
25.	Кировский район	2,18

*- средняя интегральная оценка по всем рынкам в муниципальном образовании.

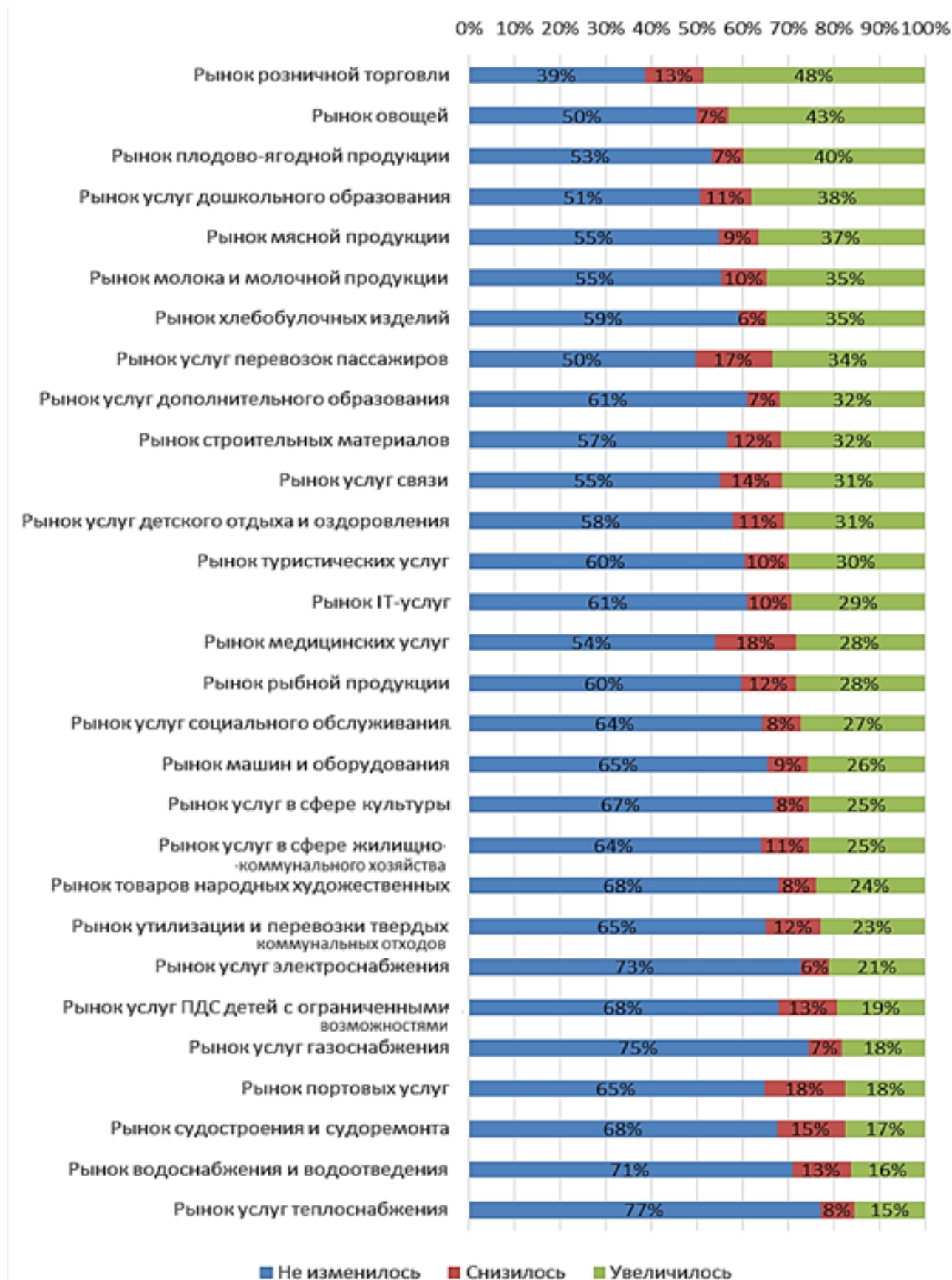
Безусловными лидерами по количеству субъектов на исследуемых рынках являются город Алушта и Саки. Джанкойский район, город Судак и Кировский район характеризуются наибольшим дефицитом по количеству субъектов на исследуемых рынках.

Наиболее остро стоит вопрос о количестве организаций на рынках портовых услуг, судостроения и судоремонта в Армянске, Сакском районе и Советском район и на рынке услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья в Судак и Кировском районе.

Наиболее насыщенные конкуренцией рынки: рынки овощей, плодово-ягодной продукции в Алуште, рынок розничной торговли – в г. Саки, Ялта, Ленинском районе, а также рынок хлебобулочных изделий в Феодосии.

С целью выявления динамики изменения количества представителей определенного товара на рынках респондентам предлагалось оценить динамику за последние 3 года.

Потребители оценили прирост компаний по рынкам за последние 3 года следующим образом:



Большинство потребителей считают, что в основном рынки не изменили свою численность, однако, наибольший прирост и, одновременно, сокращение

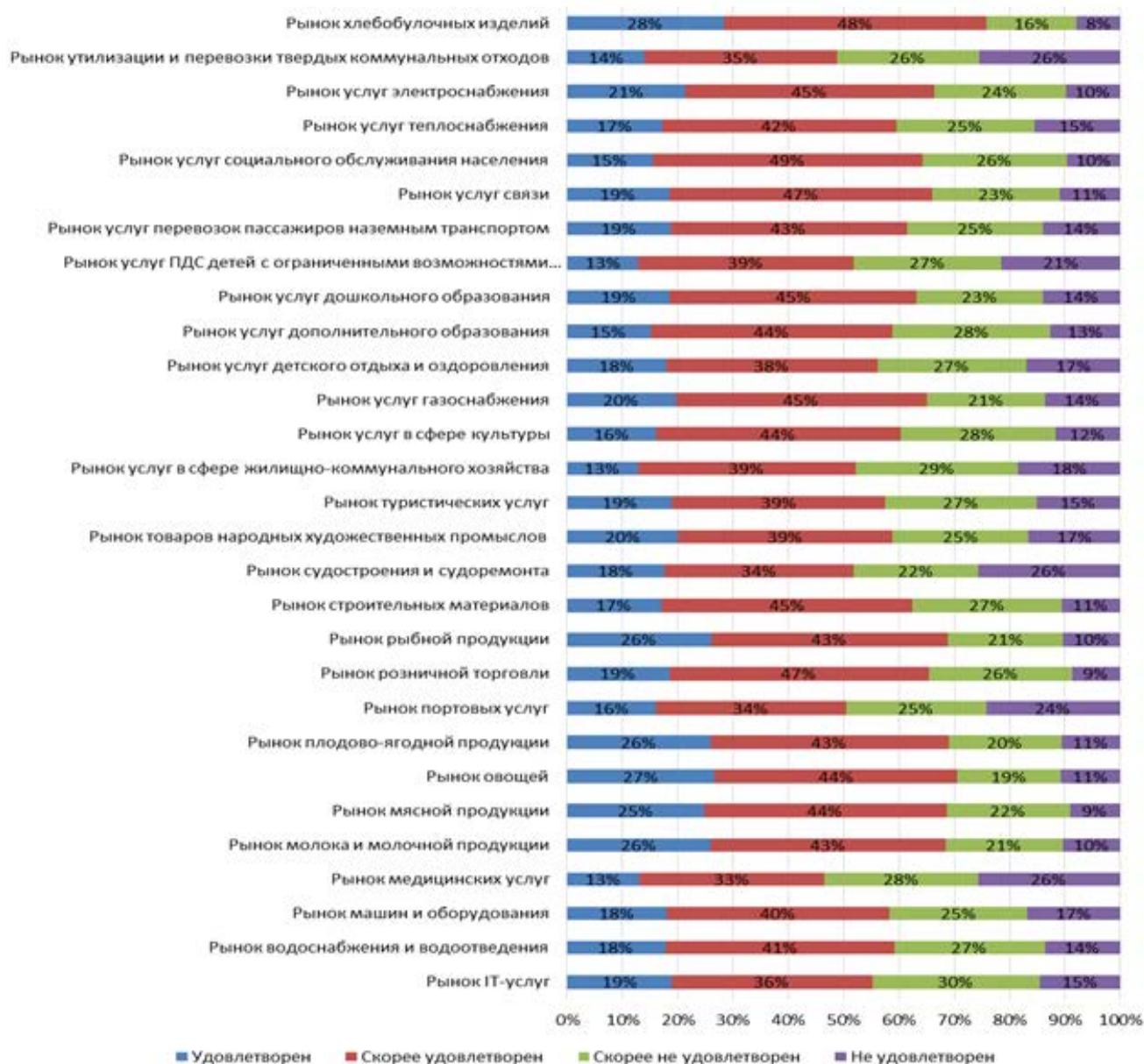
численности произошло на рынке розничной торговли. Также прирост большой отмечают на рынке овощей, плодово-ягодной продукции.

Наибольшее сокращение по мнению респондентов произошло на рынке перевозки пассажиров, рынке медицинских услуг, рынке портовых услуг и рынке судостроения и судоремонта.

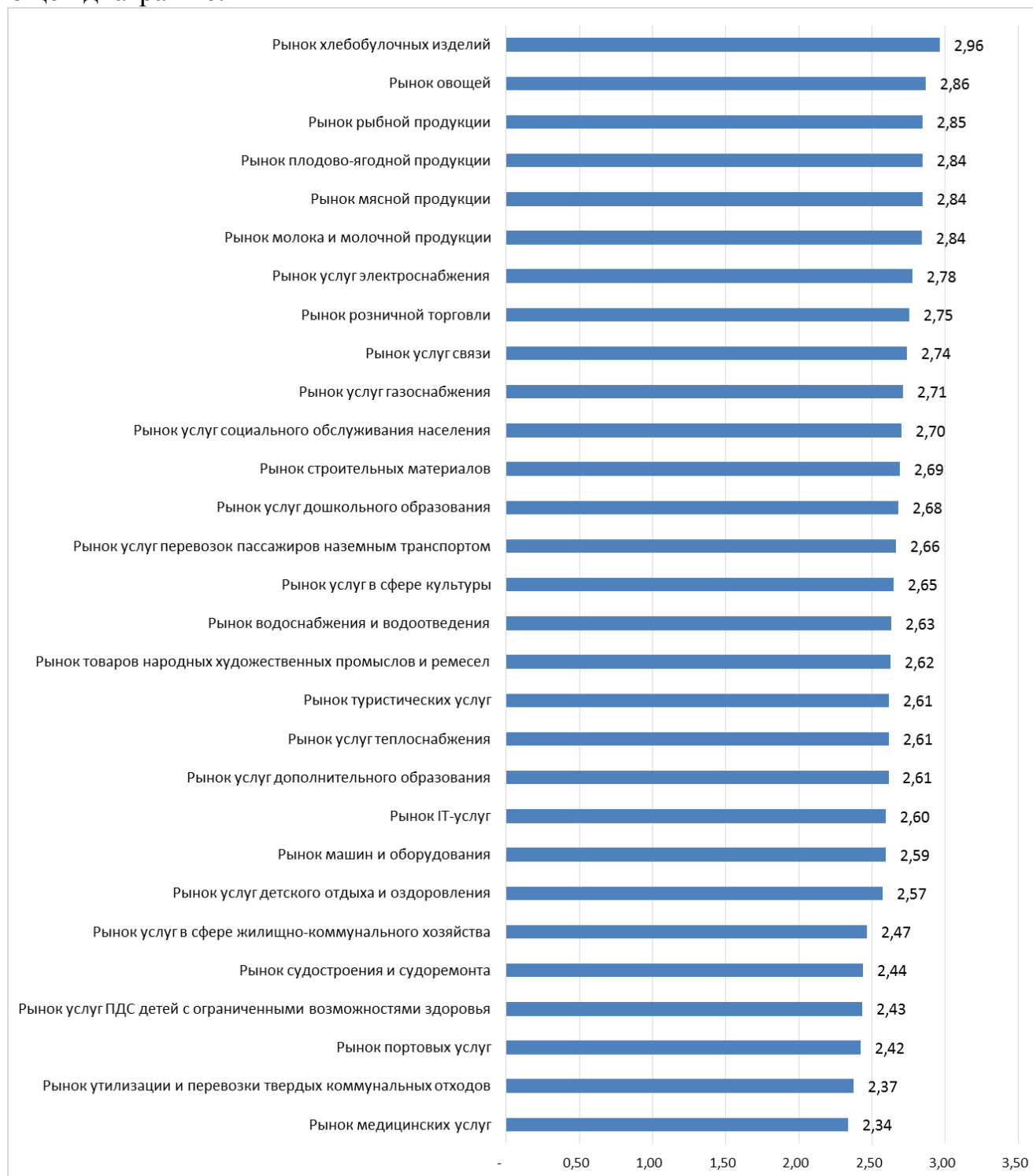
Среди муниципальных образований наибольший прирост фирм респонденты отметили в г. Алуште, Судак и Ялта по рынку овощей и плодово-ягодной продукции, наибольшее сокращение фирм было отмечено на рынке медицинских услуг в городе Джанкой, рынке портовых услуг в городе Феодосия.

3.3. Оценка удовлетворенности со стороны потребителей качеством товаров, работ и услуг на изучаемых рынках.

Потребители оценили качество товаров, работ и услуг следующим образом:



Рейтинговая диаграмма по уровню удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на исследуемых рынках приведена на следующей диаграмме:



Наиболее удовлетворены качеством товаров и услуг потребители рынком сельского хозяйства, электроснабжения и розничной торговли.

Кроме того, в Приложении 5 приводится среднее значение оценки удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной

оценке, с указанием соответствующего муниципального образования, а также сводный рейтинг муниципальных образований в разрезе каждого рынка.

Как следует из вышеприведенной информации, наивысший уровень удовлетворенности потребителей наблюдается на рынках хлебобулочных изделий, рыбной продукции, плодово-ягодной продукции и мясной продукции.

Самая низкая удовлетворенность наблюдаются на рынках медицинских услуг, утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов, портовых услуг и услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Эксперты, опрошенные в ходе исследования, выразили солидарные мнения, схожие с результатами опроса потребителей. Они также указали, что качество рынка портовых, медицинских услуг и рынка утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов является низким.

Результаты ранжирования муниципальных образований, как общая оценка по удовлетворенности потребителей на всех исследуемых рынках, приведены в таблице:

Рейтинг	Муниципальное образование	Среднее рейтинг по всем рынкам*
1.	Алушта	2,96
2.	Раздольненский район	2,89
3.	Красногвардейский район	2,89
4.	Первомайский район	2,85
5.	Симферополь	2,82
6.	Нижнегорский район	2,76
7.	Сакский район	2,74
8.	Красноперекопск	2,73
9.	Саки	2,68
10.	Красноперекопский район	2,68
11.	Ялта	2,66
12.	Белогорский район	2,66
13.	Симферопольский район	2,64
14.	Керчь	2,59
15.	Армянск	2,57
16.	Черноморский район	2,56
17.	Советский район	2,55
18.	Ленинский район	2,52
19.	Феодосия	2,52
20.	Джанкойский район	2,47
21.	Бахчисарайский район	2,45
22.	Судак	2,43
23.	Евпатория	2,38
24.	Джанкой	2,30
25.	Кировский район	2,19

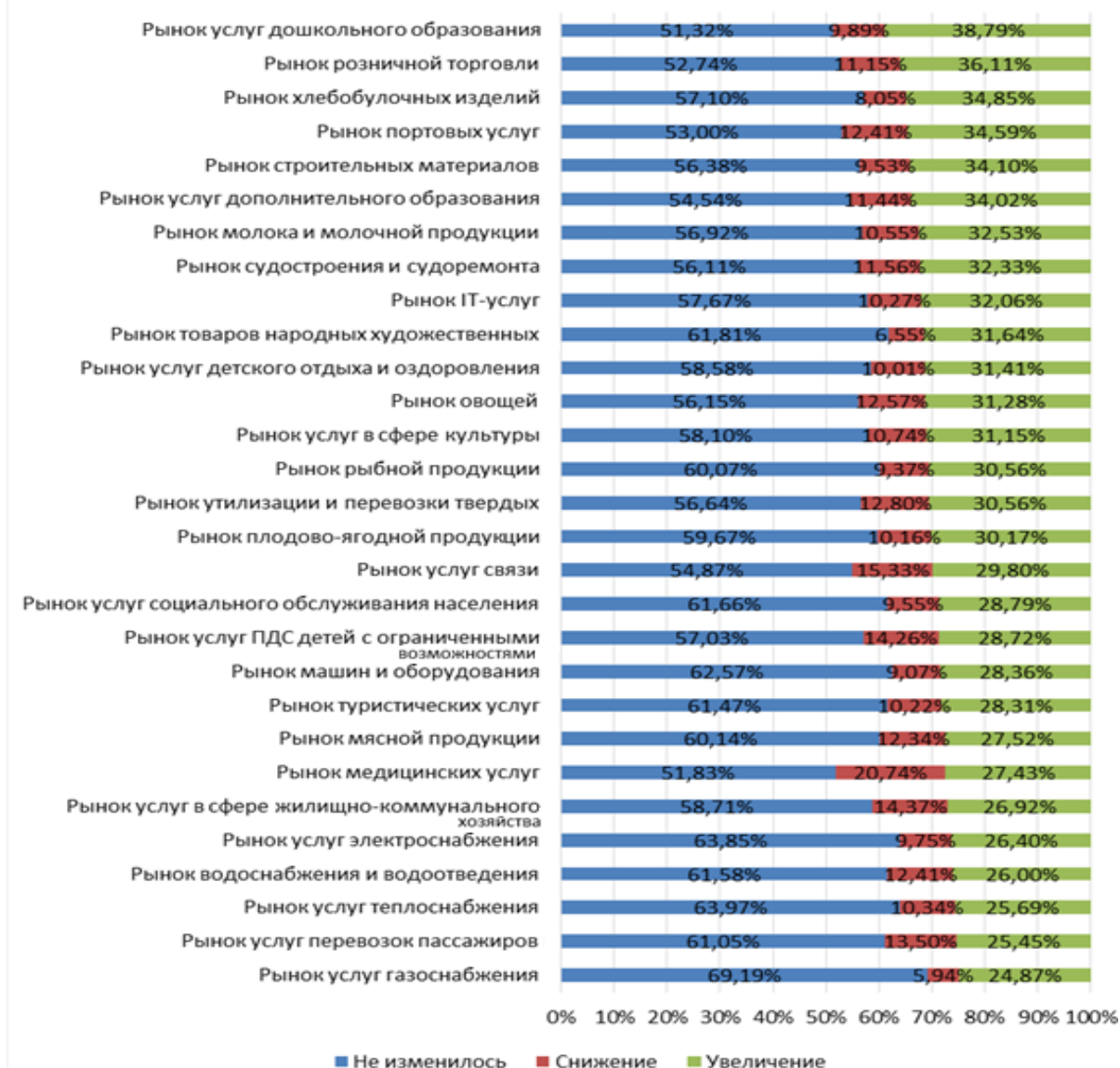
*- средняя интегральная оценка по всем рынкам в муниципальном образовании.

Безусловными лидерами по удовлетворенности потребителей на исследуемых рынках являются город Алушта, Раздольненский район, Красногвардейский и Первомайский район. Кировский район, Джанкой, Евпатория и город Судак характеризуются наиболее низкой удовлетворенностью потребителей.

В наибольшей степени удовлетворены качеством товаров, работ и услуг респонденты на рынке хлебобулочных изделий в Судаке, Джанкойском и Краснопереконском районе, на рынке мясной продукции – в Алуште, рыбной продукции - в Первомайском районе.

Негативные отзывы о качестве были отмечены респондентами на рынке медицинских услуг в Армянске, Джанкой, на рынке хлебобулочных изделий в Сакском районе.

Кроме того, респонденты высказались о том, как они воспринимают изменение качества по исследуемым рынкам за последние 3 года. Результаты опроса представлены на диаграмме ниже:



Из диаграммы следует, что большая часть респондентов по всем рынкам отмечают отсутствие изменений в уровне качества товаров, работ и услуг. В то же время респонденты считают, что в наибольшей степени уровень качества товаров, работ и услуг вырос на рынках: услуг дошкольного образования (лидирует по оценке Раздольненский район), розничной торговли (г. Ялта), хлебобулочных изделий (г. Алушта). Значительное снижение качества отмечается на рынке медицинских услуг (г. Симферополь).

Кроме того, в ходе опроса потребителям было предложено ответить в какие органы они обращались с жалобами по вопросам качества товаров, работ и услуг. Большинство респондентов (58,2%) отметили, что не обращались в подобные органы.

Распределение ответов по муниципальным образованиям Крыма представлено ниже:

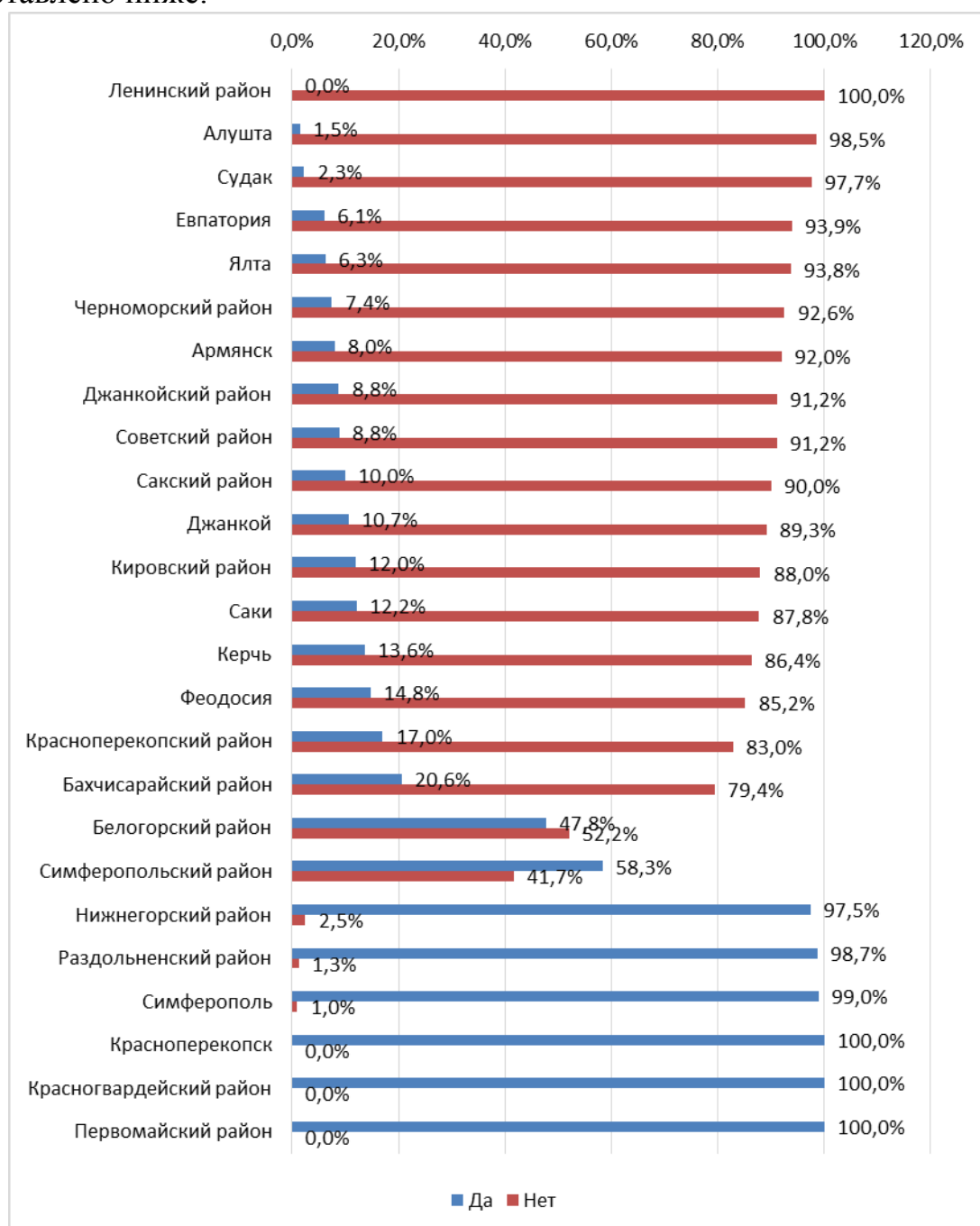
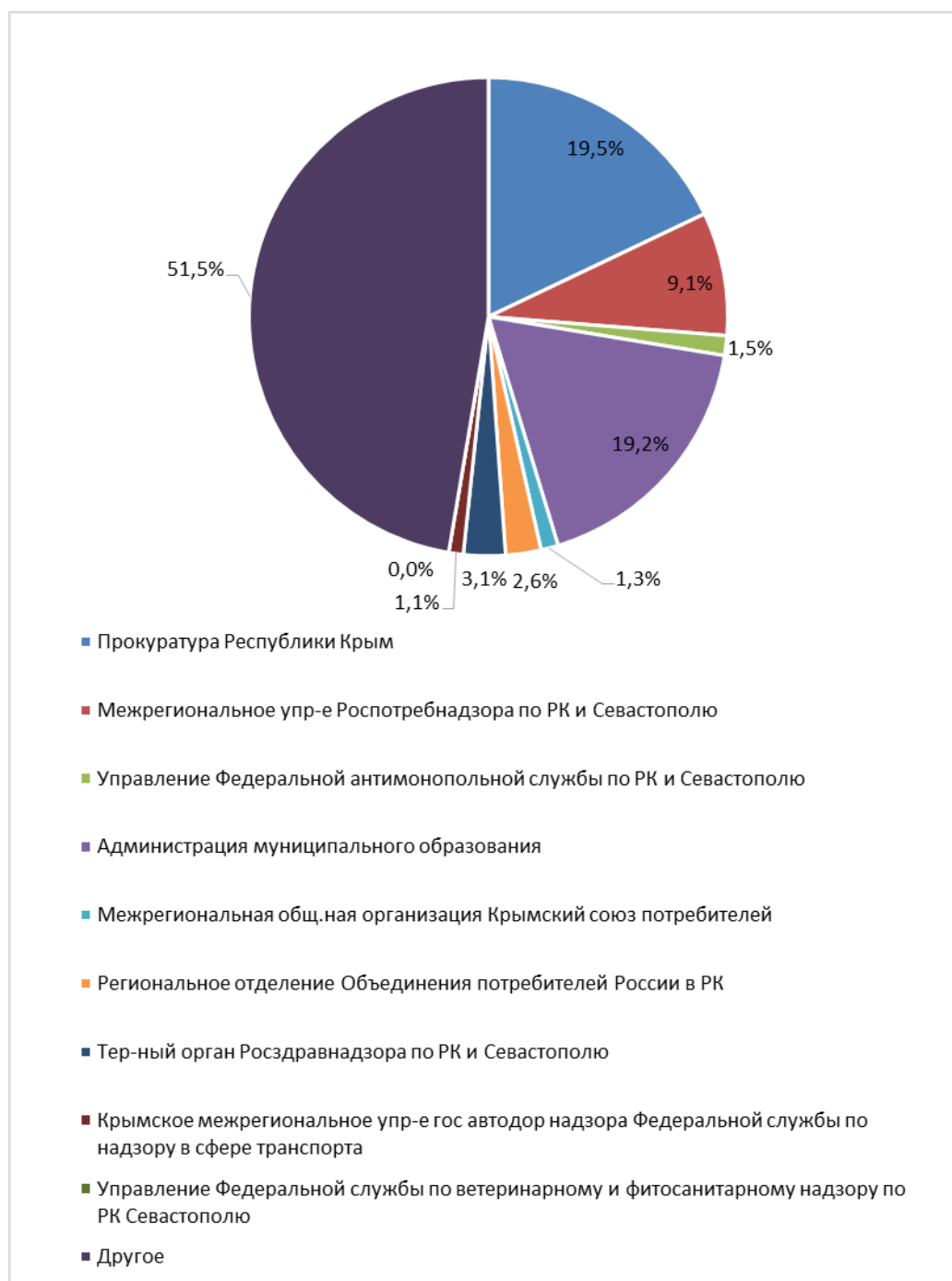


Диаграмма демонстрирует, что наибольший процент респондентов, утвердительно ответивших на вопрос выше, находится в Ленинском районе (100% жителей обращались в соответствующие органы за защитой своих прав), Алушта – 98,5%, Судак – 97,7%. Регионы, в которых респонденты вообще не обращались в органы за защитой своих прав: Красноперекоск, Красногвардейский и Первомайский район.

В то же время распределение организаций, в которые обращались потребители по вышеуказанному вопросу распределились следующим образом:



Из диаграммы следует, что максимальное количество опрошенных респондентов обращались в Прокуратуру Республики Крым - 19,5% и Администрацию муниципального образования – 19,2% респондентов.

В соответствии с опросом респондентов, в 2017 году потребители жаловались на качество товаров, услуг в такие организации для защиты своих прав, как Прокуратура Республики Крым, Межрегиональное управление Роспотребнадзора по РК и Севастополю, Управление Федеральной антимонопольной службы по РК и Севастополю, Администрация муниципального образования, Межрегиональная общественная организация Крымский союз потребителей, Региональное отделение, Объединения потребителей России в РК, Территориальный орган Росздравнадзора по РК и Севастополю, Крымское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по РК Севастополю.

Наибольшее количество респондентов, обратившихся в Прокуратуру РК, были в городе Алушта (100% респондентов из обратившихся в органы), Феодосия – 75%, Сакский район – 66,7%. Также большое количество респондентов указали, что они обращались в Администрацию своего муниципального образования с жалобами: город Армянск – 100% респондентов (из обратившихся в органы), Судак -100%, Джанкойский район – 80%.

Никто из респондентов не обращался в Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по РК Севастополю.

Кроме того, согласно данным предоставленным исполнительными органами власти Республики Крым и общественными организациями, потребители обращались также к ним с жалобами по вопросу неудовлетворительного качества товаров. В частности, потребители обращались в следующие органы:

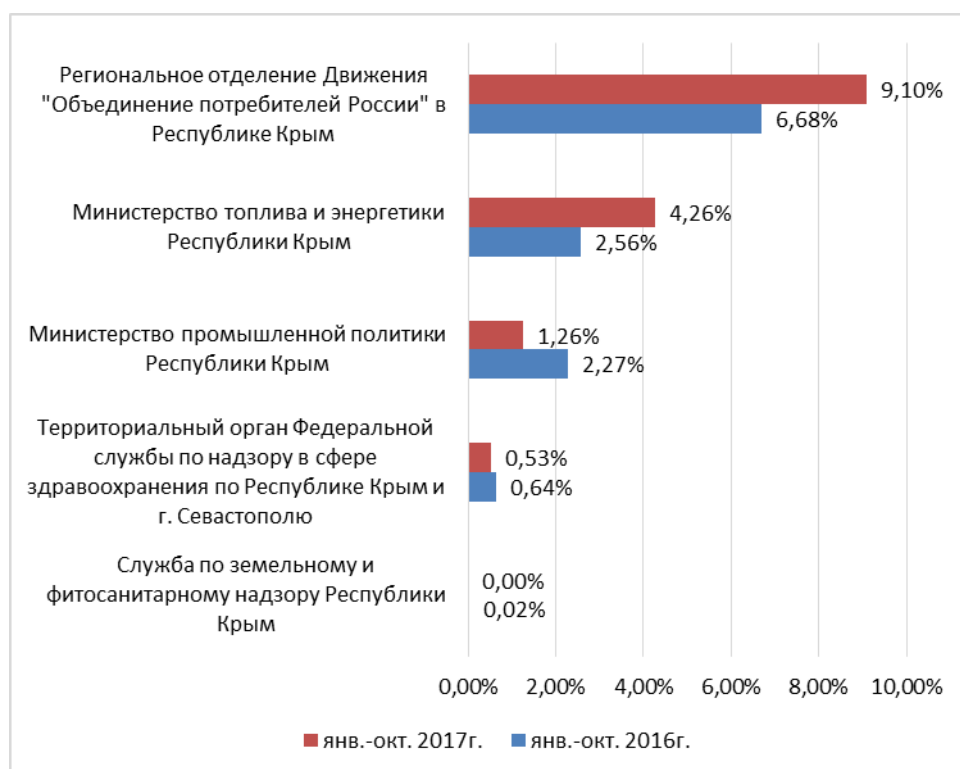
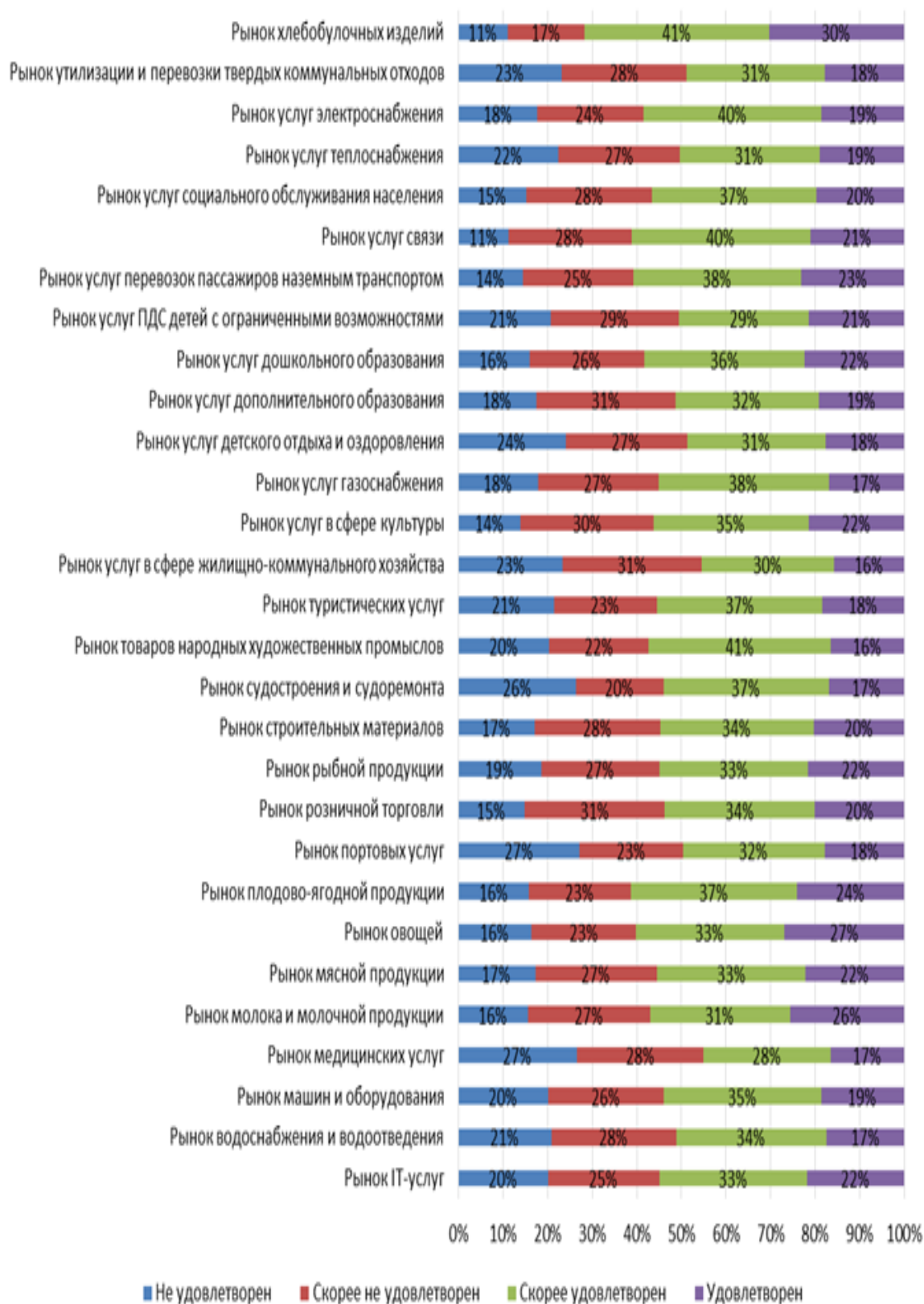


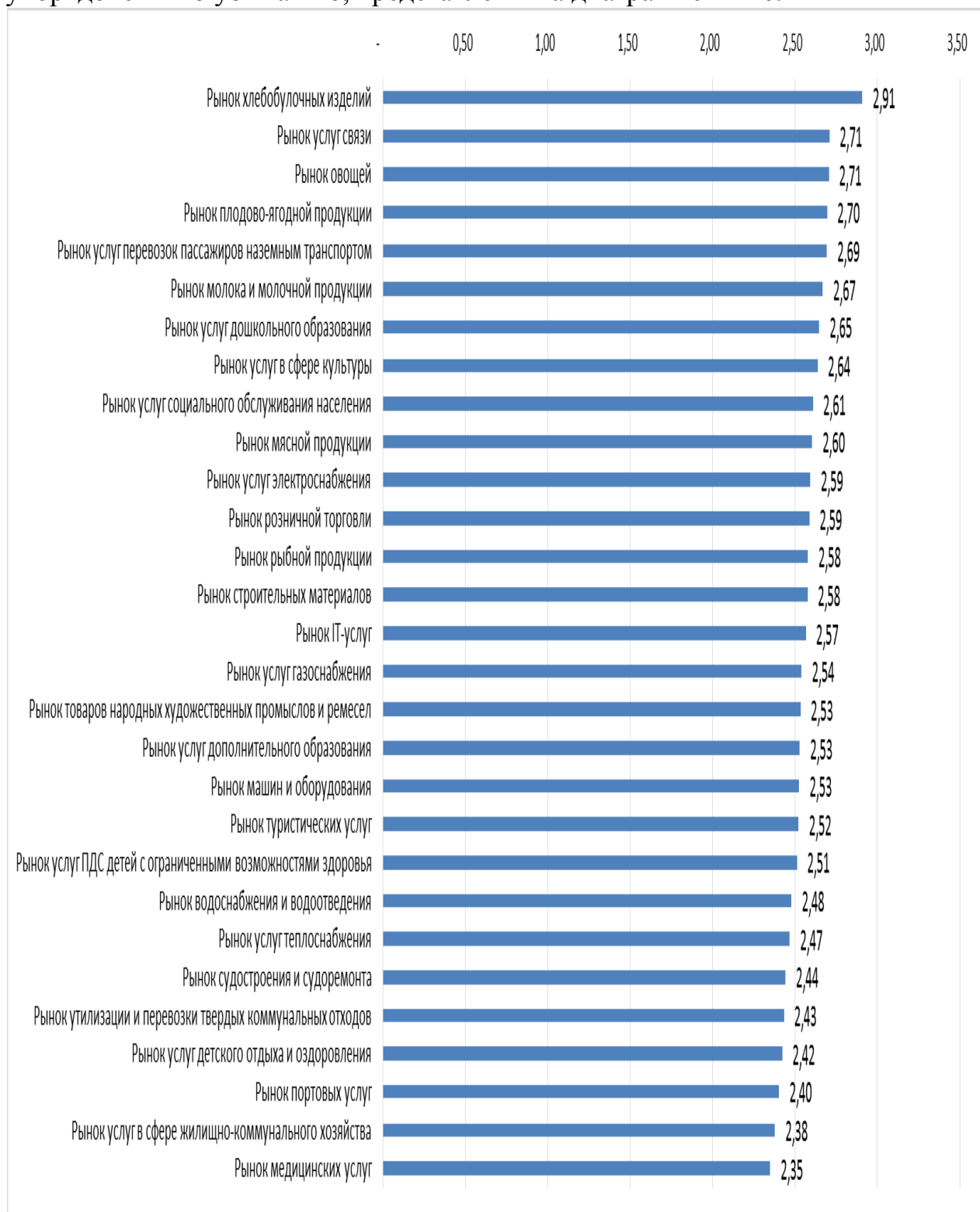
Диаграмма демонстрирует увеличение доли жалоб по вопросам качества среди всех жалоб со стороны потребителей в 2017 году, наибольшее число жалоб поступило в региональное отделение Движения «Объединение потребителей России» в Республике Крым (9,1% от числа всех жалоб).

3.4. Оценка удовлетворенности со стороны потребителей ценами товаров, работ и услуг на изучаемых рынках

Ниже представлено распределение ответов респондентов по оценке удовлетворенности ценой товаров, работ и услуг:



Интегральные оценки, рассчитанные на основании ответов респондентов об удовлетворённости ценами товаров и услуг по муниципальным образованиям, были упорядочены по убыванию, представлены на диаграмме ниже:



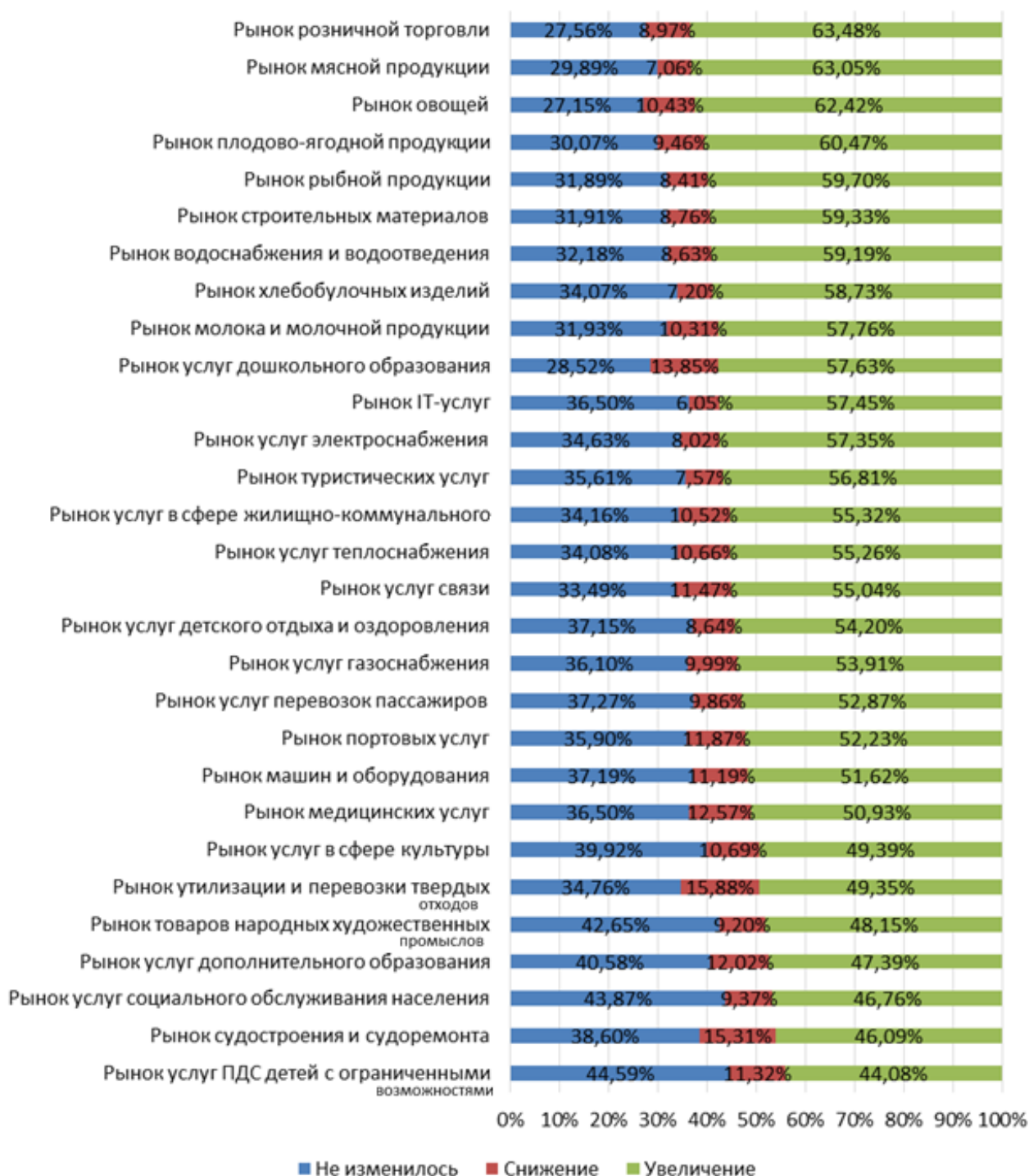
Рынок хлебобулочных изделий лидирует по положительным отзывам о цене среди муниципальных образований Республики Крым, также потребители довольны ценами рынка овощей и плодово-ягодной продукции. Респонденты выразили недовольство ценами рынка медицинских услуг, услуг в сфере жилищно-коммунальных хозяйств, портовых услуг.

Наиболее удовлетворены ценами на рынке хлебобулочных изделий жители Симферополя, Красноперекоска и Судака, на рынке овощей - жители Джанкоя, строительных материалов - Раздольненского района.

Наименее довольны ценами респонденты Феодосии, недовольство по ряду рынков: рынок водоснабжения и водоотведения, рынок машин и оборудования и рынок медицинских услуг, рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья, рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, рынок услуг связи, рынок услуг социального обслуживания населения, рынок услуг теплоснабжения, рынок услуг электроснабжения и рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов. Также большое количество рынков, которыми в наибольшей степени респонденты недовольны ценами, находятся в Кировском районе, рынки включают в себя: рынок IT-услуг, рынок портовых услуг, рынок судостроения и судоремонта, рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел, рынок туристических услуг, рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, рынок услуг детского отдыха и оздоровления, рынок услуг дополнительного образования, рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья, рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов.

Опрошенные в ходе исследования эксперты, высказали схожие с результатами опроса потребителей. Они также выразили недовольство ценами рынка портовых, медицинских услуг и рынка ЖКХ в наибольшей степени.

Респонденты высказались о том, как они воспринимают динамику цен по исследуемым рынкам за последние 3 года. Результаты опроса представлены на диаграмме ниже:



Большинство ответов подтвердило, что максимально увеличились цены на рынке розничной торговли, мясной продукции и овощей. Большая доля ответов потребителей свидетельствует, что цена на рынке услуг дошкольного образования и утилизации и перевозки твердых отходов была снижена. Респонденты указали, что цены на рынках услуг ПДС детей с ограниченными возможностями и услуг социального обслуживания населения не изменились.

В регионах наиболее остро увеличение цен почувствовали потребители г. Джанкой (рынок услуг связи), г. Ялта – рынок овощей и плодово-ягодной продукции и Феодосия – рынок мясной продукции. Напротив, в Красноперекопском районе отметили в целом отсутствие изменения цен, в

Первомайском районе в наибольшей степени отметили снижение цен на утилизацию и перевозку твердых отходов.

Стоит отметить, что потребители с целью выяснения ситуации по ценам обращались с жалобами в различные ведомства и организации. Наибольшее количество таких обращений приходится на Министерство промышленности Республики Крым, Министерство топлива и энергетики Республики Крым, Росздравнадзор по Республике Крым и РООД «Объединение потребителей России» в Республике Крым. Абсолютные значения обращений в связи с недовольством ценами за 2016 -2017 годы по правозащитным органам представлены на диаграмме ниже:

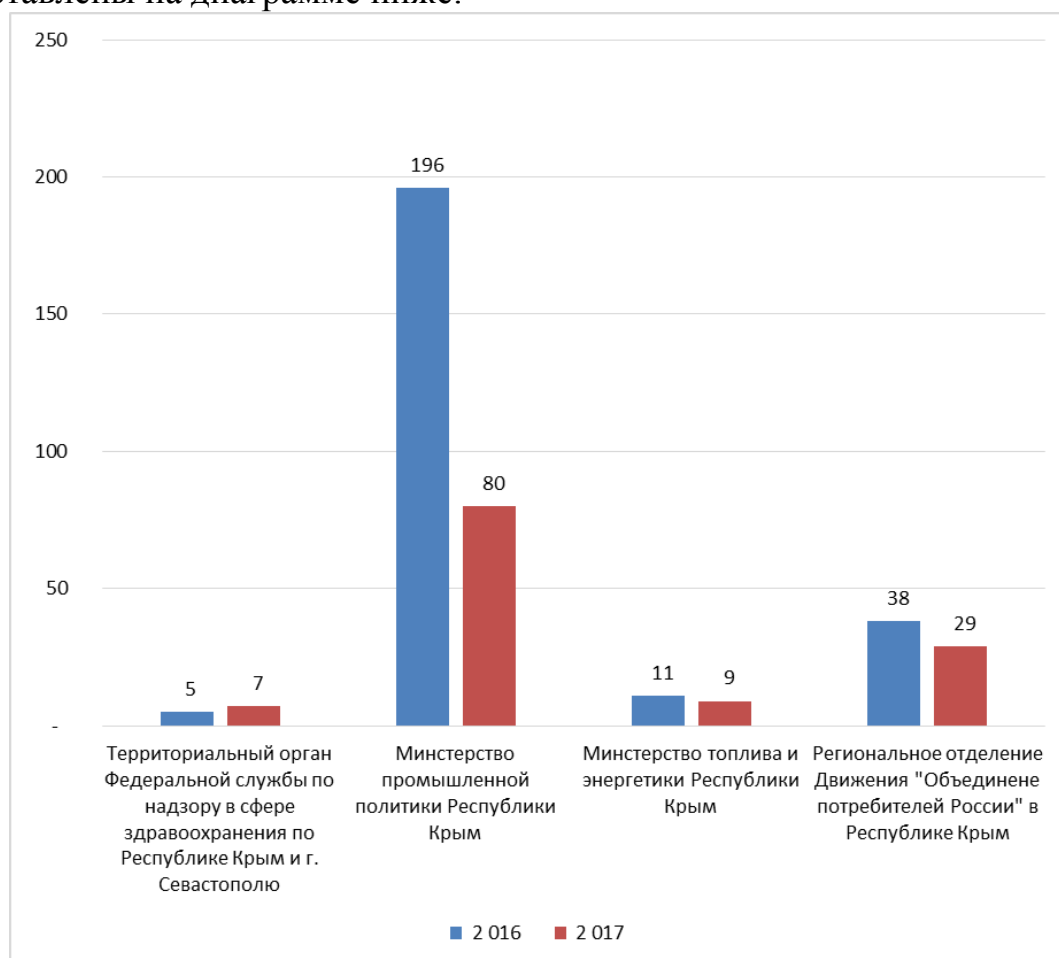
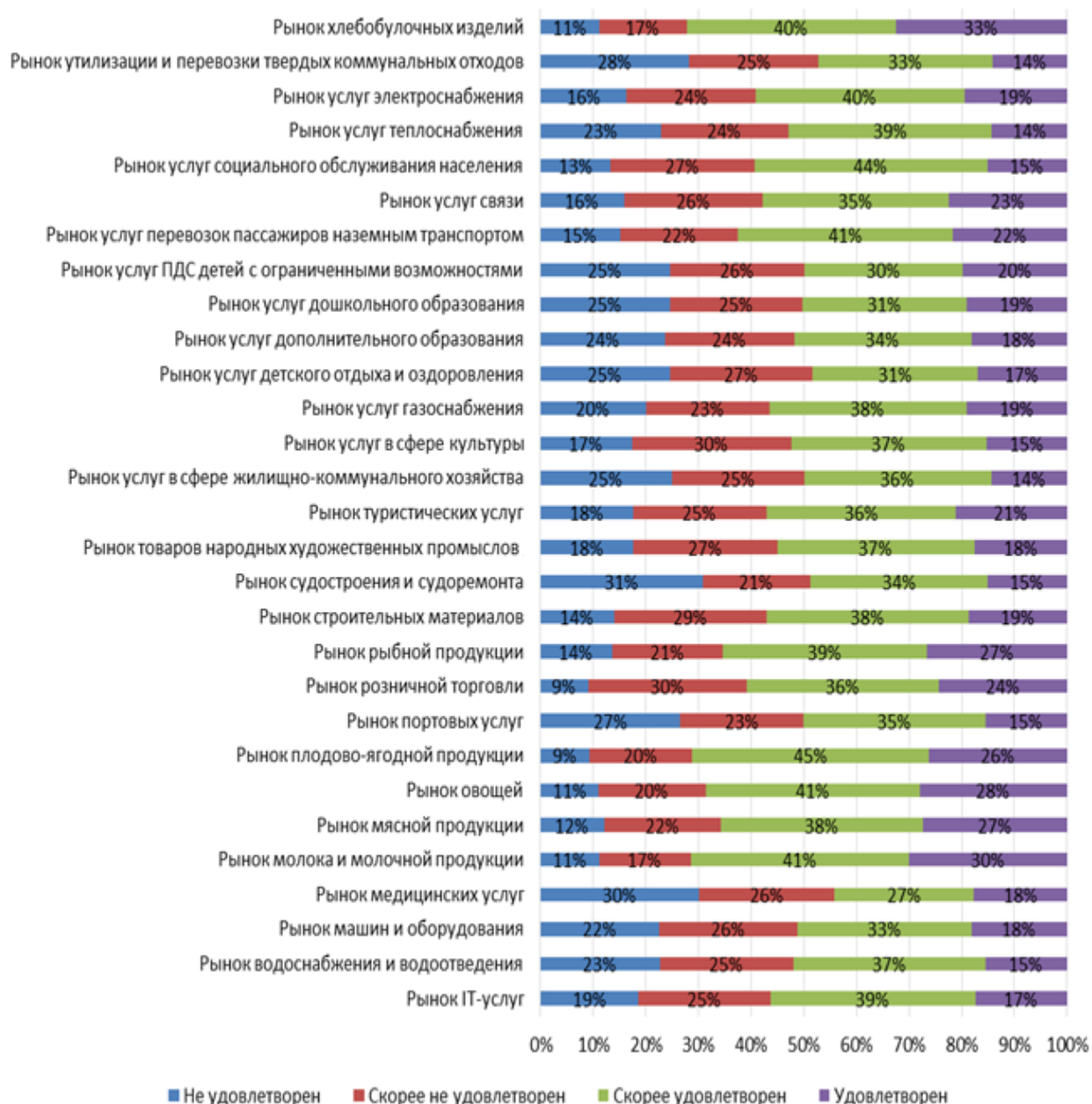


Диаграмма демонстрирует рост динамики жалоб в Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и г. Севастополю, однако по другим органам наблюдается снижение динамики, что говорит о стабилизации цен за последний год.

3.5 Оценка удовлетворенности со стороны потребителей возможностью выбора товаров, работ и услуг на изучаемых рынках

На диаграмме ниже приведены рынки с соотношением мнений об удовлетворенности ассортиментом:



Интегральные оценки, рассчитанные на основании ответов респондентов об удовлетворённости ассортиментом товаров и услуг, по муниципальным образованиям были упорядочены по убыванию, представлены на диаграмме ниже:

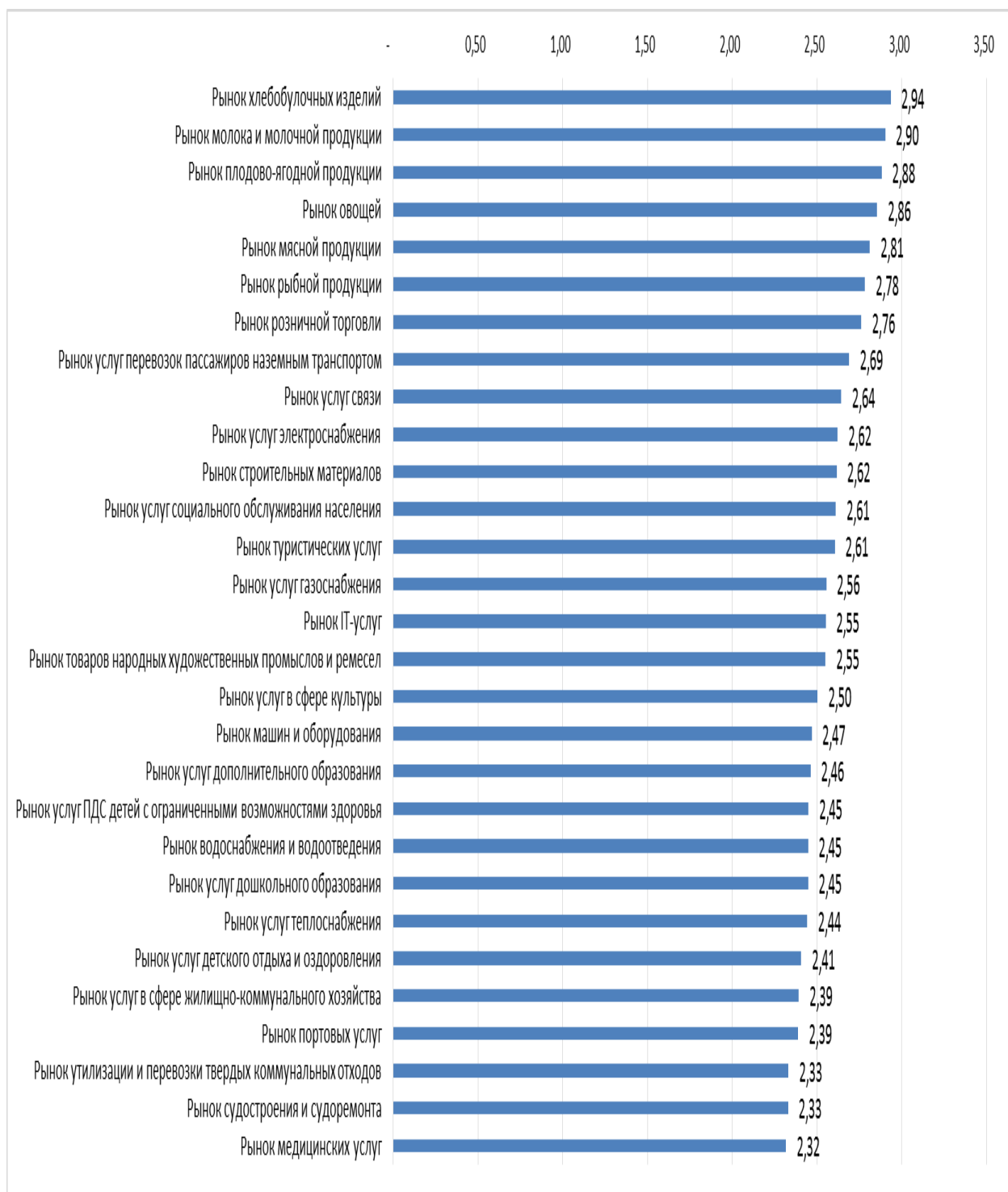


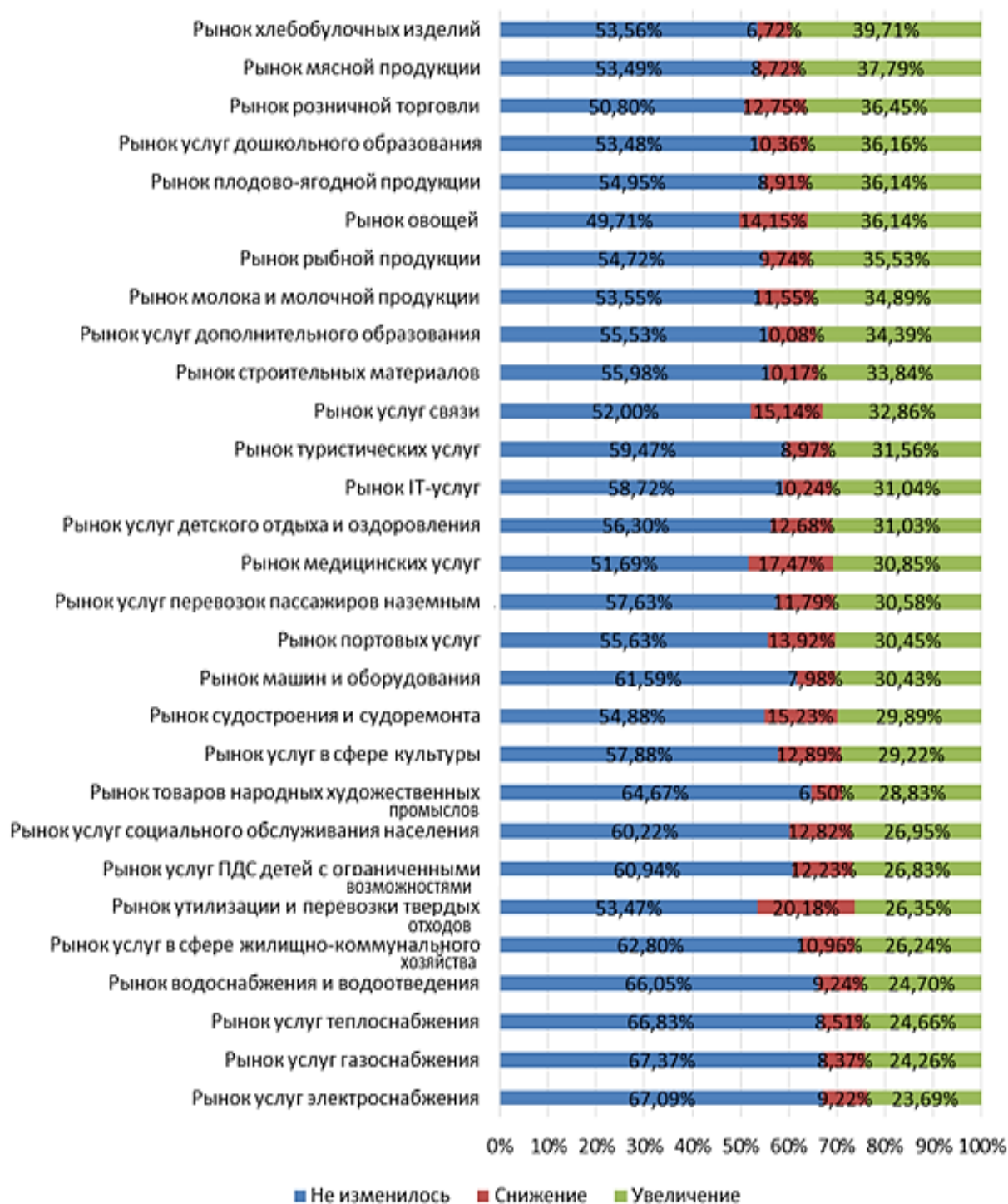
Диаграмма показывает, что рынки хлебобулочных изделий, молока и молочной продукции, плодово-ягодной продукции и овощей лидируют по наличию положительных отзывов об ассортименте. Напротив, респонденты негативно оценили ассортимент на рынке портовых услуг, утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов, судостроения и судоремонта, рынка медицинских услуг.

Среди регионов наиболее высокие интегральные оценки ассортимента принадлежат: городу Алушта по рынкам мясной продукции и овощей, городу Судак, Джанкойскому, Красноперекоскому, Сакскому, Советскому району по рынку хлебобулочных изделий, а также Красноперекоскому и Советскому району по рынку плодово-ягодной продукции. Самые низкие оценки были

присвоены: Кировскому району по ряду рынков - рынок IT-услуг, рынок водоснабжения и водоотведения, рынок машин и оборудования, рынок медицинских услуг, рынок портовых услуг, рынок судостроения и судоремонта, рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел, рынок туристических услуг, рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, рынок услуг в сфере культуры, рынок услуг газоснабжения, рынок услуг детского отдыха и оздоровления, рынок услуг дополнительного образования, рынок услуг дошкольного образования, рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья, рынок услуг социального обслуживания населения, рынок услуг теплоснабжения, рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов. Второе место после Кировского района по количеству самых низких интегральных оценок ассортимента занимает г. Джанкой, в частности по рынкам: рынок IT-услуг, рынок водоснабжения и водоотведения, рынок медицинских услуг, рынок портовых услуг, рынок судостроения и судоремонта, рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел, рынок туристических услуг, рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, рынок услуг детского отдыха и оздоровления, рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов.

Также здесь стоит отметить, основная часть респондентов по всем рынкам отметили, что ассортимент за последние 3 года не изменился.

Результаты опроса представлены на диаграмме ниже:



Однако лидирующими рынком по увеличению ассортимента стали рынки хлебобулочных изделий (наиболее часто данную тенденцию отмечали жители г. Джанкой), мясной продукции (отметили респонденты г. Судак) и розничной торговли (отметили респонденты Красногвардейского района).

В то же время, наибольшее снижение в части ассортимента потребители отметили по рынку услуг связи (наиболее часто данную тенденцию отмечали жители Евпатория), утилизации и перевозки твердых отходов (отметили жители г. Красноперекоск), рынок медицинских услуг (отметили жители г. Симферополь).

Основываясь на проведенном анализе опроса респондентов-потребителей товаров и услуг Республики Крым о состоянии ценовой конкуренции и об

удовлетворенности ценами, качеством и возможностью выбора товаров, можно сделать следующие выводы, перечисленные далее.

Как и в 2016 году, жители региона в целом удовлетворены ситуацией с качеством товаров и услуг и уровнем цен на большинстве товарных рынков Республики Крым. Однако следует выделить наиболее проблемные рынки, остро воспринимаемые потребителями товаров и услуг.

Рынок розничной торговли, рынок мясной продукции и рынок овощей-рынки, на которых потребители отметили максимальное повышение цен за последние 3 года. Также по состоянию на 2017 год, большинство респондентов не удовлетворены установившимися ценами на рынках медицинских услуг, жилищно-коммунальных услуг, а также на рынке портовых услуг. Также среди негативных тенденций прослеживаются следующие: снижение количества граждан, удовлетворенных стоимостью товаров на всех изучаемых рынках, что обусловлено продолжающимся падением реальных доходов населения. Однако, по сравнению с прошлым годом, в 2017 году жалоб в различные органы по вопросам нарушения ценообразования стало поступать меньше.

Относительно качества товаров, работ и услуг, рынками с низкими оценками являются рынки портовых услуг, утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов и рынок медицинских услуг. Стоит выделить рынок хлебобулочных услуг, которым потребители довольны и в отношении качества товаров, и в отношении цен и ассортимента. Следует отметить, что проблемными остаются два рынка – рынок медицинских услуг и рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями, оценка качества услуг на которых остается низкой последние два года и продолжает снижаться.

Относительно удовлетворенности потребителей ассортиментом товаров на рынках, слабыми рынками оказались также рынок медицинских услуг, судостроения и судоремонта, рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов.

Что касается удовлетворенности респондентов конкуренцией на рынках Республики Крым, необходимо отметить, что все еще остаются ненасыщенными рынки портовых услуг, судостроения и судоремонта, рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов.

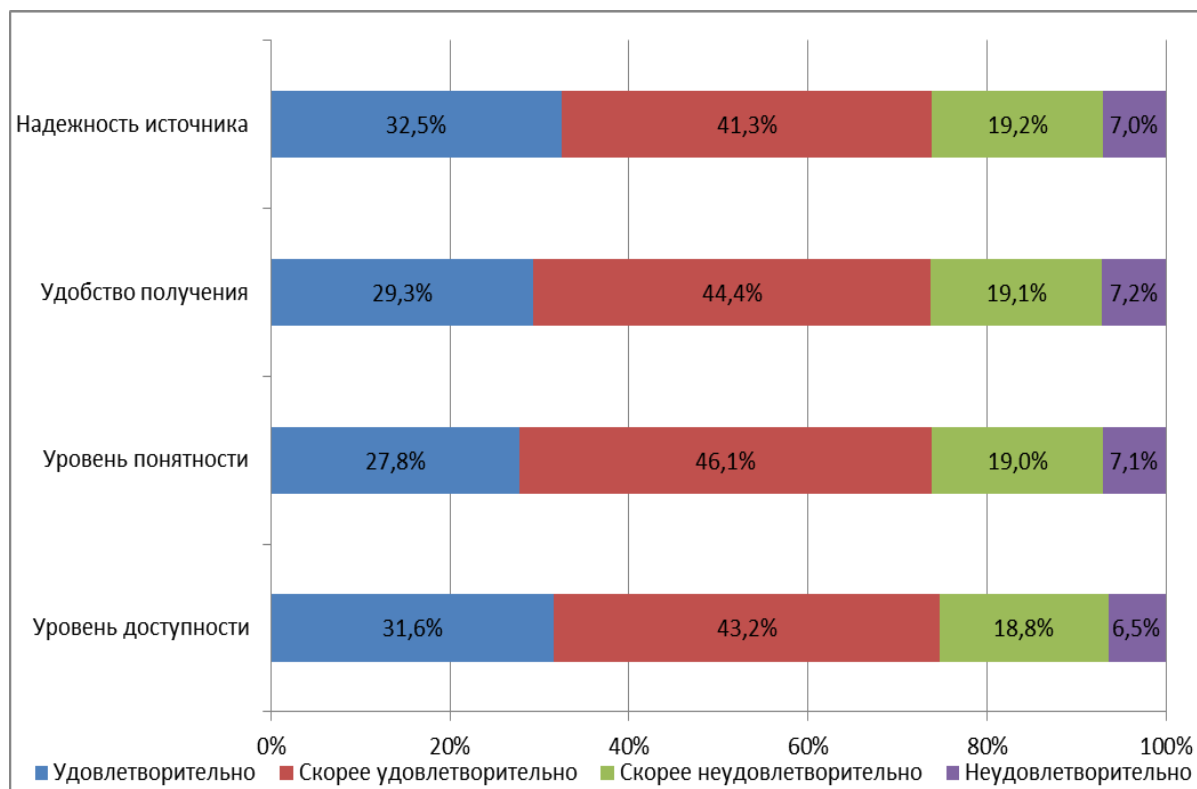
4. Результаты мониторинга удовлетворенности размещаемой официальной информацией Минэкономразвития РК и муниципальными образованиями

В рамках проведенного исследования оценивалась доступность, понятность, удобство получения и надежность источника официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым.

Оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым проводилась в среде предпринимателей и среди потребителей в разрезе получения ее от Министерства экономического развития РК и от муниципальных образований РК.

4.1 Оценка в среде предпринимателей

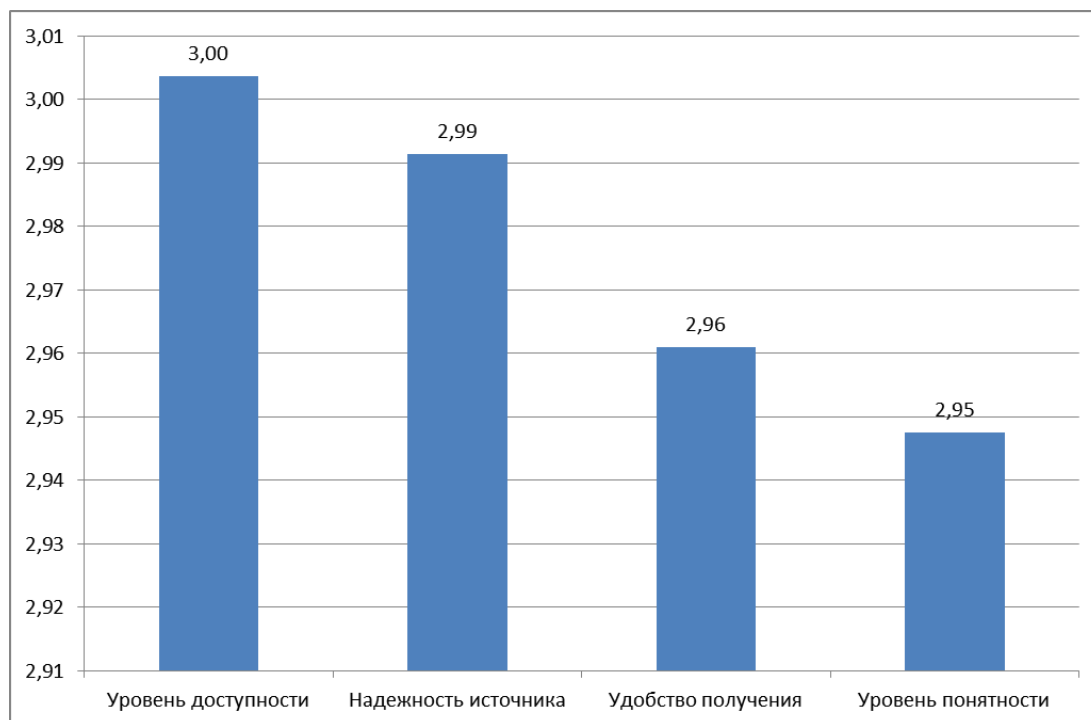
Анализ качества информации размещаемой в свободном доступе Министерством экономического развития, в среде предпринимателей, приведен на следующей диаграмме в % (процентах) от количества опрошенных респондентов:



В целом, можно отметить, что в совокупности по всем факторам оценки, порядка 30% респондентов удовлетворены качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды, порядка 43% скорее удовлетворены, чем нет. Негативные варианты оценки, предпочли в совокупности 26% (из них не удовлетворены – 6,9% и скорее не удовлетворены – 19% респондентов).

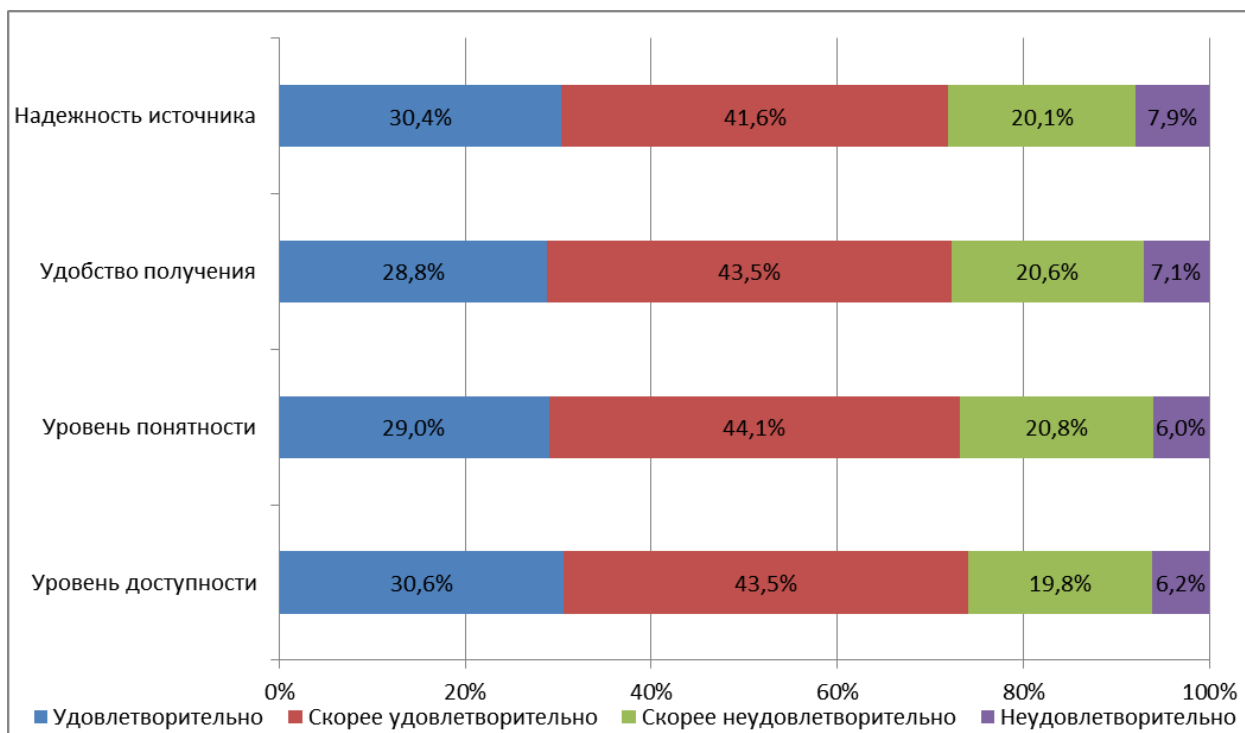
Для более объективного понимания, по каким критериям качество представленности информации лучше, а по каким – хуже, представим статистику ответов респондентов в виде интегральной, усредненной оценки. Присвоим

ответам с максимальной удовлетворенностью 4 балла, и, по мере убывания степени удовлетворенности респондентов, присвоим ответам респондентов показатели 3, 2 и 1 балла. Результат представлен на диаграмме ниже:

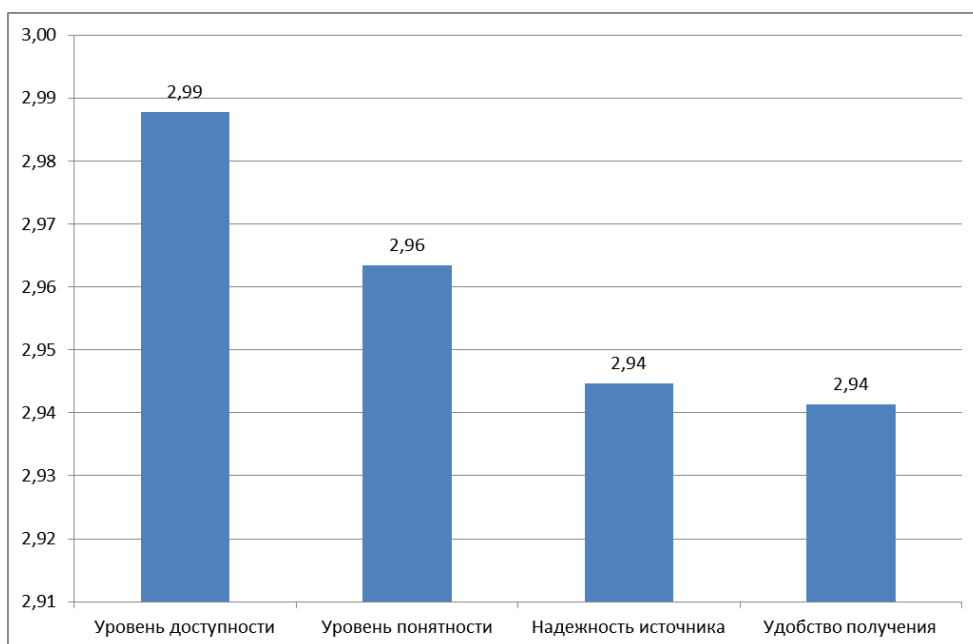


Как видим, показатель «Уровень доступности» находится на первом месте по усредненному показателю удовлетворенности (3,00 баллов), далее по степени убывания удовлетворенности следует «Надежность источника» (2,99 балла), далее «Удобство получения» (2,96 балла), и последним в этом рейтинге оказался критерий «Уровень понятности» (2,95). Таким образом, можно сделать вывод о том, что все показатели имеют значение выше среднего балла (при 4-х бальной шкале это значение на уровне 2,5 балла), однако показатели «Удобство получения» и «Уровень понятности» требуют некоторых усилий по улучшению данных критериев.

Далее, рассмотрим мнения респондентов о качестве информации, размещаемой администрацией муниципальных образований Крыма, и соотношения мнений по критериям представлены ниже:



Как мы можем видеть, структура ответов респондентов во многом идентична структуре в предыдущем вопросе. Стоит отметить, что в данном случае чуть меньше доля респондентов, ответивших «удовлетворительно» в по таким критериям как «Надежность источника», «Удобство получения», «Уровень доступности». По уровню понятности, информация, размещаемая муниципальными образованиями, оценивается как более понятная, нежели чем информация, размещенная Министерством экономического развития Республики Крым.



В целом, можно сделать вывод, что информация, размещаемая на уровне Министерства экономического развития, воспринимается респондентами как доступная и надежная, то информация, размещаемая на уровне муниципалитетов, воспринимается потребителями, как доступная и понятная, однако, однако сам источник воспринимается как менее надежный и менее удобный.

Интегральные рейтинговые оценки качества получения информации представителями субъектов предпринимательской деятельности в разрезе муниципальных образований представлены в Приложении 6.

Лидерами являются Красноперекоский район, Алушта, Кировский район

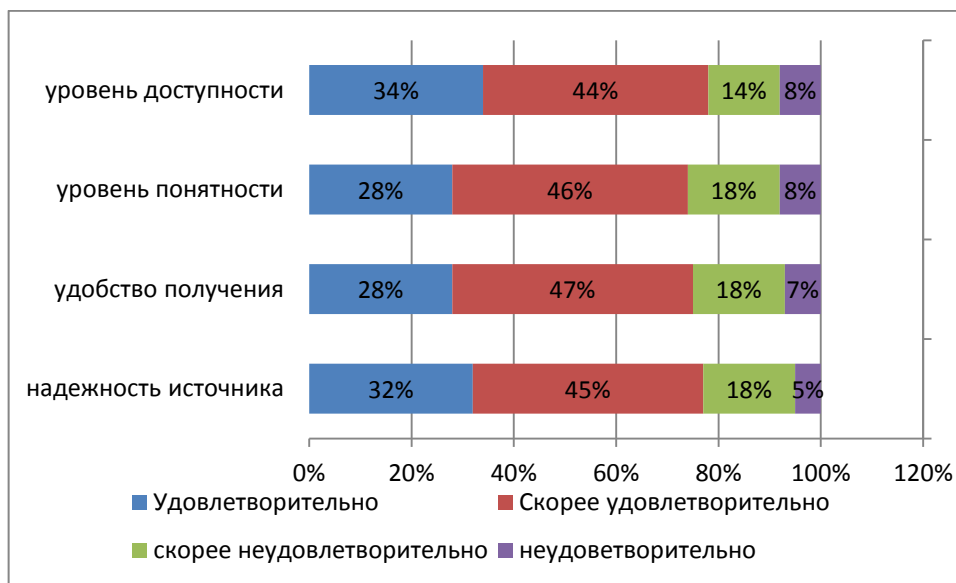
Регионы с наименьшими баллами - Раздольненский район, Нижегородский район, Судак.

Источник информации	Критерий оценки	min значение интегральной оценки	МО	max значение интегральной оценки	МО
МинЭк	Уровень доступности	2,43	Нижегородский район	3,68	Красноперекоский район
МинЭк	Уровень понятности	2,50	Судак	3,46	Красноперекоский район
МинЭк	Удобство получения	2,53	Симферополь	3,51	Красноперекоский район
МинЭк	Надежность источника	2,33	Нижегородский район	3,65	Красноперекоский район
Адм. МО РК	Уровень доступности	2,29	Нижегородский район	3,62	Красноперекоский район
Адм. МО РК	Уровень понятности	2,52	Симферополь	3,53	Красноперекоский район
Адм. МО РК	Удобство получения	2,40	Красноперекоск	3,55	Алушта
Адм. МО РК	Надежность источника	2,33	Нижегородский район	3,52	Алушта

4.2 Оценка в среде потребителей

Анализ оценок потребителями качества официальной информации о состоянии конкурентной среды проводился в разрезе ее получения от Министерства экономического развития и от муниципальных образований РК.

Диаграмма ниже демонстрирует оценку качества информации, получаемой от Министерства экономического развития. Оценка основывается на четырех критериях и выражена в % (процентах) от количества опрошенных респондентов:



Из диаграммы следует, что порядка 80% респондентов оценивают качество официальной информации по всем параметрам удовлетворительно и скорее удовлетворительно, 10-15% респондентов считают качество информации скорее не удовлетворительно, около 5-7% респондентов не удовлетворены всеми параметрами качества официальной информации, получаемой от Министерства экономического развития.

На диаграмме ниже представлены интегральные оценки по критериям оценки потребителями информации от Министерства экономического развития:

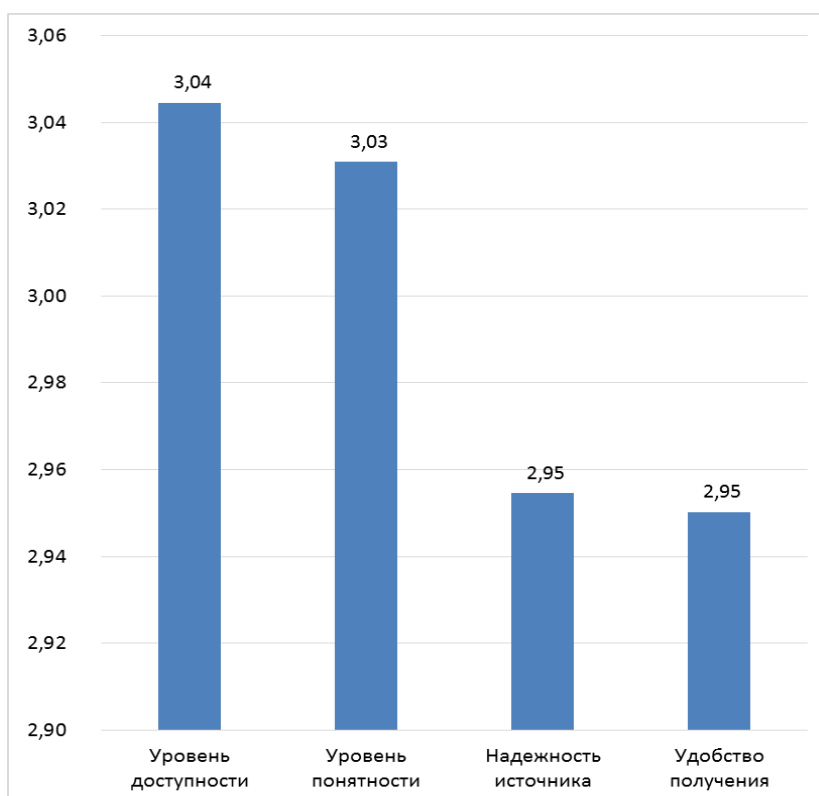
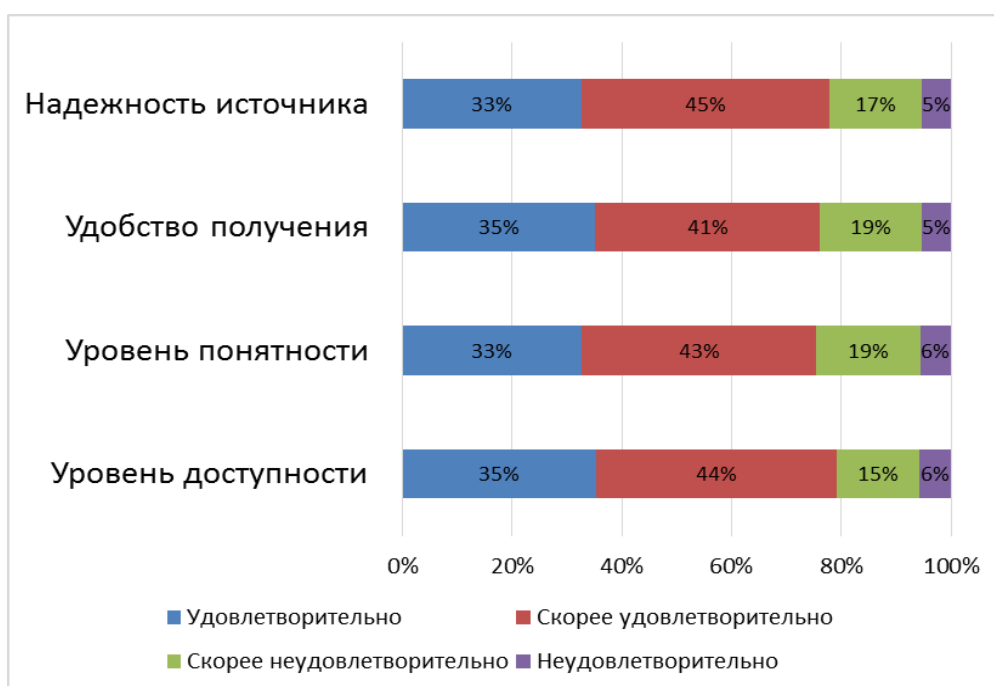


Диаграмма демонстрирует наиболее высокую удовлетворенность потребителями уровнем доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой Министерством экономического развития.

Мнения респондентов о качестве информации, размещаемой администрацией муниципальных образований Крыма, и соотношения мнений по критериям представлены ниже:



Интегральные оценки качества информации, размещаемой администрацией муниципальных образований Крыма, по четырем критериям в порядке убывания представлены на диаграмме ниже:

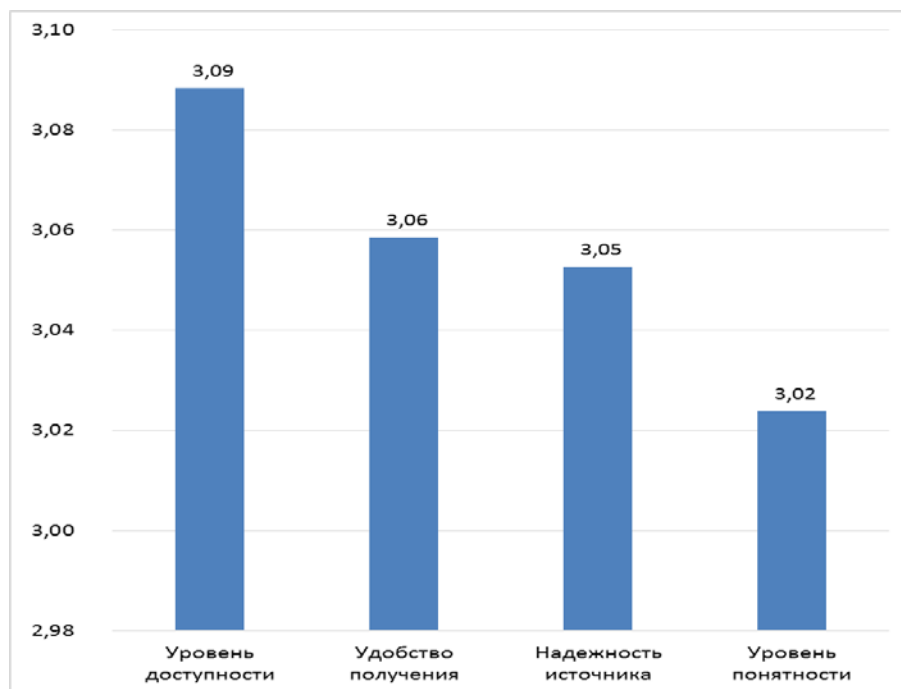


Диаграмма демонстрирует, что потребители в меньшей степени оценили уровень понятности официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой администрациями муниципальных образований Крыма.

Интегральные оценки качества получения информации потребителями в разрезе муниципальных образований представлены в Приложении 7.

Примечательно, анализ интегральных оценок показал, что лидирующие позиции по качеству официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Крым, размещаемой как МинЭкономРазвития, так и администрациями муниципальных образований Крыма, занимает город Алушта, у которой по результатам опроса потребителей самые высокие значения интегральных оценок по всем четырем критериям. Таблица с максимальными и минимальными значениями МО интегральных значений ниже:

Источник информации	Критерий оценки	min значение интегральной оценки	МО	max значение интегральной оценки	МО
МинЭк	Уровень доступности	2,43	Раздольненский район	3,71	Алушта
МинЭк	Уровень понятности	2,43	Раздольненский район	3,68	Алушта
МинЭк	Удобство получения	2,57	Раздольненский район	3,68	Алушта

МинЭк	Надежность источника	2,59	Раздольненский район	3,68	Алушта
Адм. МО РК	Уровень доступности	2,51	Раздольненский район	3,70	Алушта
Адм. МО РК	Уровень понятности	2,41	Раздольненский район	3,67	Алушта
Адм. МО РК	Удобство получения	2,45	Раздольненский район	3,70	Алушта
Адм. МО РК	Надежность источника	2,50	Красноперекоск	3,68	Алушта

Регионы Раздольненский район и Красноперекоск получили наименьшие оценки по показателям критериев оценки информации, размещаемой МинЭкономРазвития и администрациями муниципальных образований Крыма.

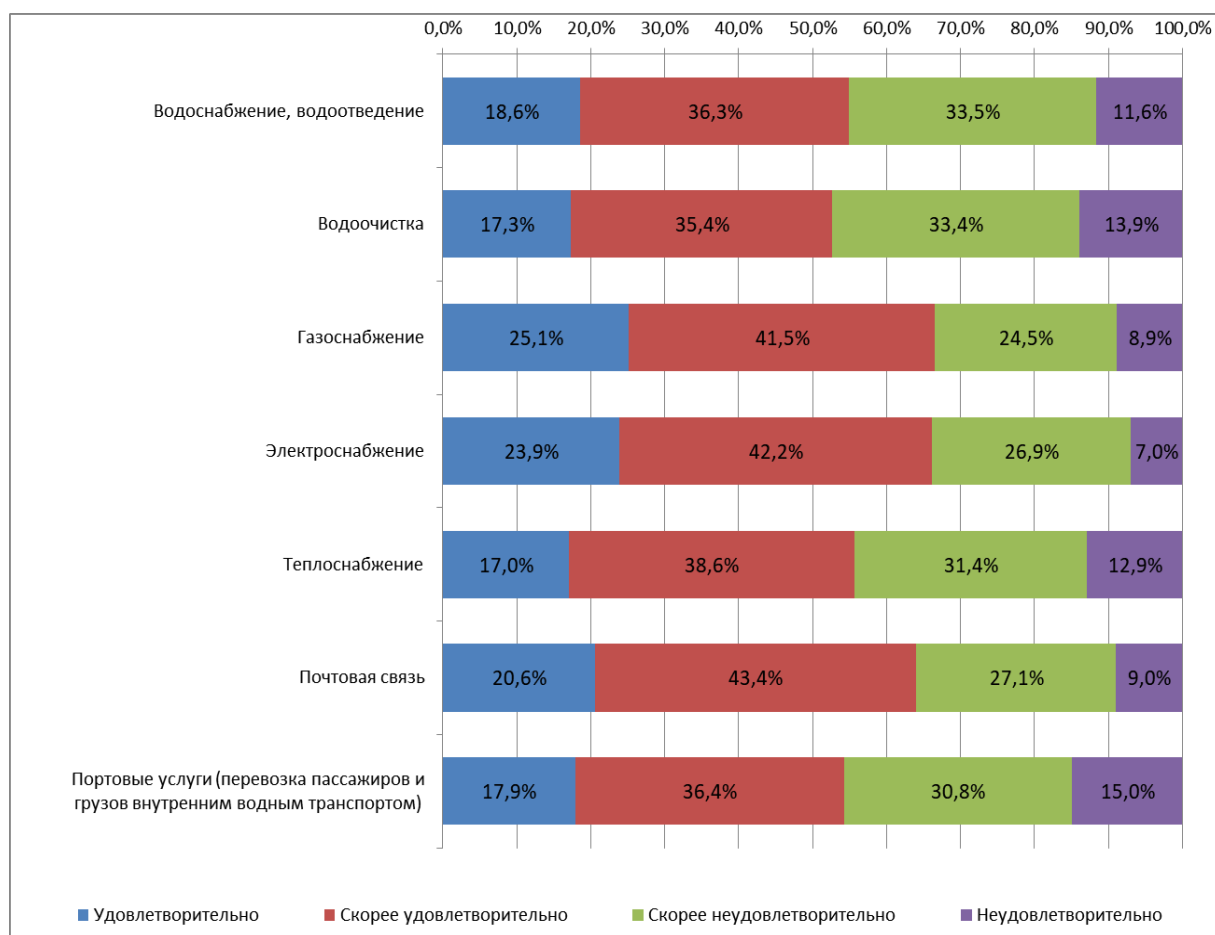
Большинство потребителей и предпринимателей удовлетворены качеством официальной информации, получаемой как от Министерства Экономического развития, так и от администраций муниципальных образований, по всем параметрам.

5. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории Республики Крым

Анализ естественных монополий осуществлялся на основании опросов предпринимательской среды, потребителей и оценки статистической информации по вопросам тарифов на предоставляемые услуги.

5.1 Анализ оценок предпринимателями качества услуг естественных монополий

В рамках проведенного исследования, была произведена оценка качества услуг субъектов естественных монополий с точки зрения предпринимателей. Предпринимателям предлагалось ответить на вопрос: «Оцените качество услуг субъектов естественных монополий». Оценка производится по 4-х балльной шкале, где 1 – удовлетворительно, 4 – не удовлетворительно. На диаграмме ниже, приведено распределение ответов респондентов в процентах от общего числа опрошенных, по каждому субъекту естественной монополии.



Как мы можем видеть, наибольшая доля респондентов, полностью удовлетворенных качеством оказания услуг, относится к таким субъектам как газоснабжение, электроснабжение.

Наиболее низкие оценки получили субъекты естественных монополий в сфере водоочистки.

Анализ по районам показывает, что необходимо обратить внимание на качество услуг естественных монополий в таких регионах республики Крым как:

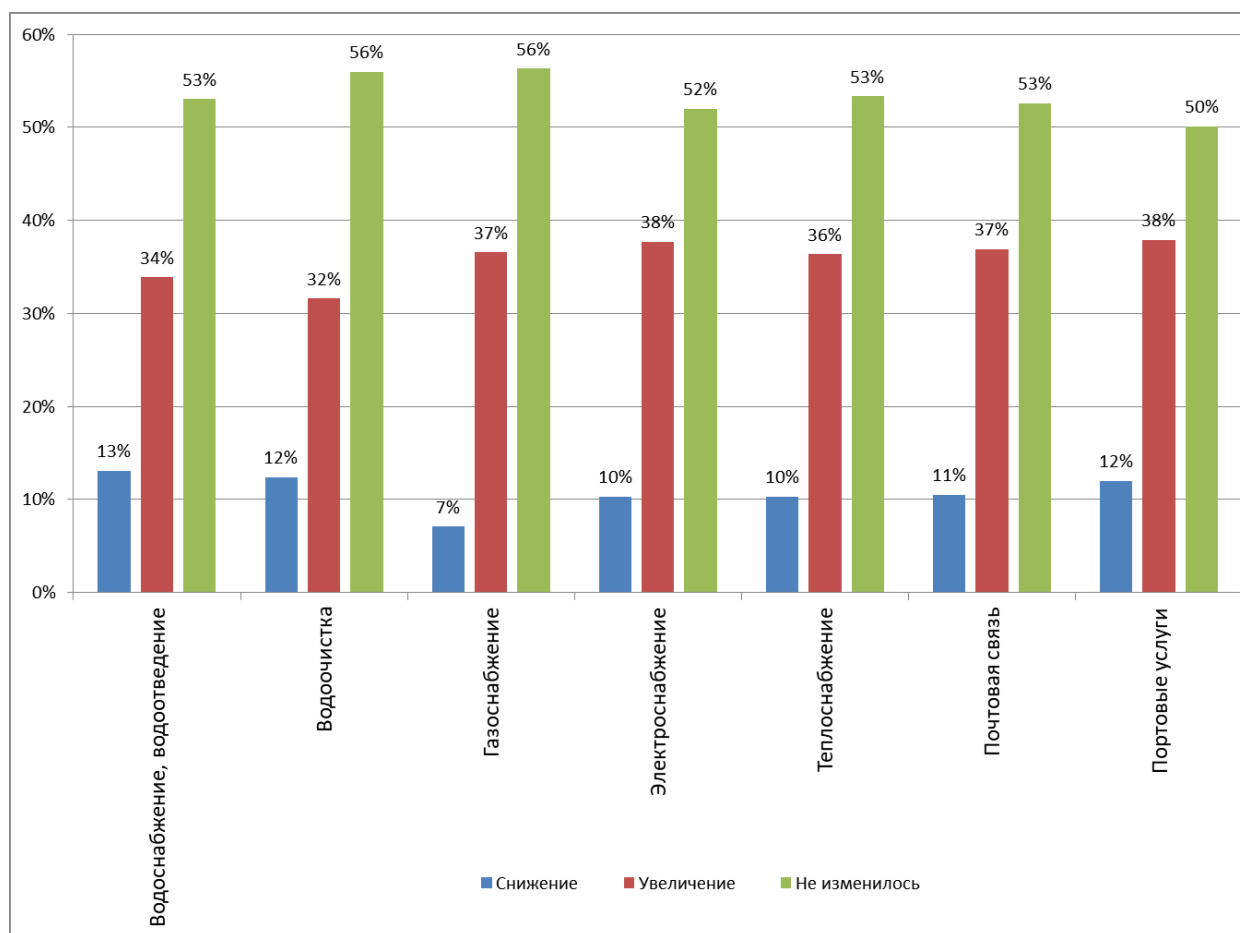
Белогорский район (газоснабжение, электроснабжение, теплоснабжение, почтовая связь)

Джанкой (теплоснабжение)

Евпатория (электроснабжение, теплоснабжение, почтовая связь, портовые услуги)

Такие регионы как Ялта, Сакский район, Советский район, ГО Саки, Кировский район, получили высокую оценку по уровню оказываемых услуг, практически по всем субъектам естественных монополий.

Помимо оценки уровня качества услуг в текущем году, респондентам – представителям бизнес-среды, также предлагалось оценить, на сколько качество предоставляемых услуг изменилось за последние 3 года.



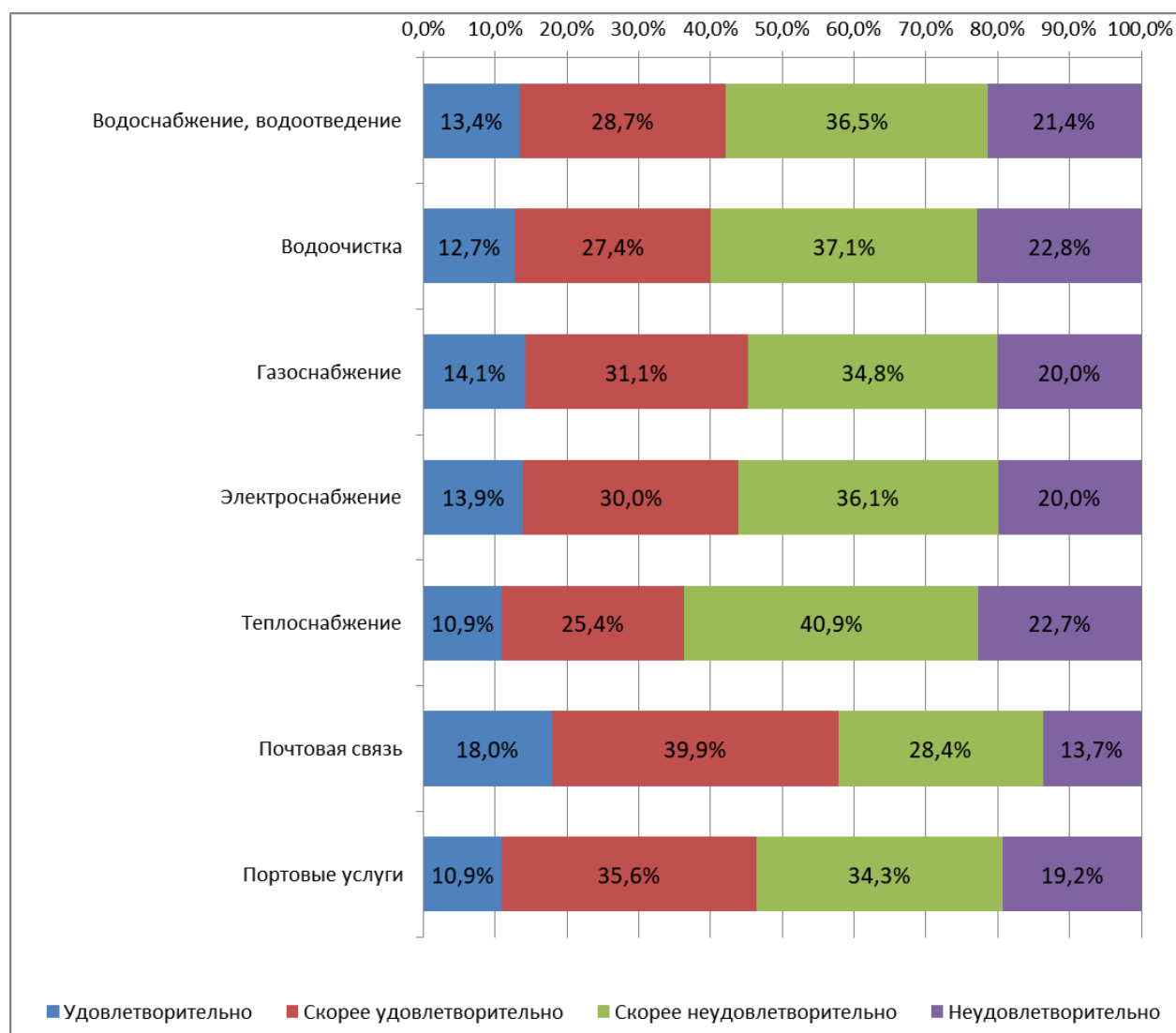
Как мы можем видеть, не более 7%-13% респондентов заявили о том что произошло незначительное снижение качества. Порядка 32%-38% респондентов, заявили о том что напротив, качество улучшилось, и 50%-56% респондентов отметили что качество услуг, предоставляемых естественными монополиями, не изменилось.

В таблице ниже, представлены интегральные оценки качества услуг, оказываемых естественными монополиями в различных регионах республики Крым.

Город	Водоснабжение, водоотведение	Водоочистка	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Почтовая связь	Портовые услуги
Ялта	3,32	3,11	3,17	3,05	2,67	3,11	3,11
Сакский район	2,80	2,70	3,33	3,20	3,00	2,89	2,75
Советский район	3,04	2,88	3,08	3,04	2,46	3,08	1,88
Саки	2,78	2,79	3,08	3,05	2,85	2,97	2,83
Кировский район	2,55	2,45	3,18	3,23	2,38	3,02	3,00
Джанкойский район	2,85	2,31	2,93	3,03	2,56	3,14	2,90
Судак	2,94	2,40	2,87	3,18	2,38	3,38	2,38
Симферопольский район	2,83	2,83	3,00	3,00	2,80	2,50	2,75
Алушта	2,78	2,82	3,12	2,97	2,73	2,97	2,07
Красноперекопский район	2,50	1,97	3,25	3,38	2,74	3,05	2,42
Феодосия	2,33	2,33	2,91	2,87	2,85	3,09	3,09
Бахчисарайский район	2,45	2,45	2,95	3,00	2,80	3,00	2,58
Армянск	3,07	2,57	3,19	2,73	2,20	2,50	2,00
Керчь	2,63	2,53	2,66	2,63	3,00	2,75	2,81
Нижнегорский район	2,57	2,86	2,57	2,71	2,29	2,71	2,71
Симферополь	2,52	2,53	2,64	2,61	2,53	2,55	2,60
Черноморский район	2,48	2,40	2,79	2,48	2,56	2,64	2,61
Красногвардейский район	2,52	2,62	2,54	2,65	2,52	2,51	2,57
Первомайский район	2,52	2,62	2,54	2,65	2,52	2,51	2,57
Ленинский район	2,09	2,00	2,90	2,91	2,73	2,70	2,63
Красноперекопск	2,40	2,50	2,70	2,70	2,70	2,30	2,50
Раздольненский район	2,57	2,61	2,52	2,68	2,47	2,47	2,21
Евпатория	2,55	2,57	2,64	2,45	2,32	2,38	2,31
Джанкой	2,27	2,40	2,80	2,60	2,14	2,50	2,40
Белогорский район	2,31	2,23	1,85	2,08	1,77	2,00	2,31

5.2 Анализ оценок предпринимателями уровня цен (тарифов) на услуги естественных монополий

Кроме оценки удовлетворенности качеством обслуживания, респондентам также предлагалось оценить уровень цен (тарифы) на услуги, оказываемые естественными монополиями. Респондентам предлагалось оценить по 4-х бальной шкале их степень удовлетворенностью тем уровнем цены (тарифов), который предлагает поставщик.

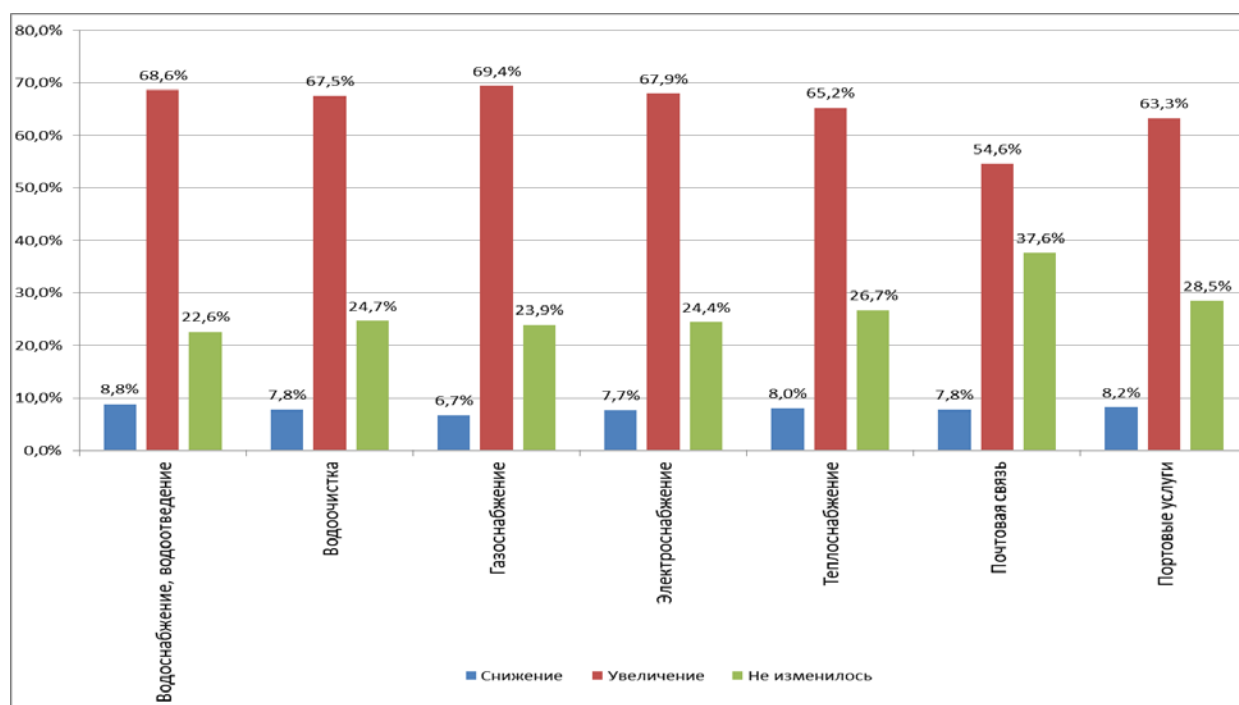


Как мы можем видеть, доля респондентов, заявивших свою полную удовлетворенность уровнем цен (тарифов) существенно ниже, чем в предыдущей главе, посвященной качеству. Наибольшая доля ответивших «Удовлетворительно» наблюдается по естественным монополиям в сфере почтовой связи, газоснабжении и электроснабжении. Неудовлетворительными считают респонденты цены на услуги водоочистки и теплоснабжения.

При более детальном рассмотрении можно выделить ряд районов, по которым интегральная оценка удовлетворенности уровнем цен выглядит особо заниженной. Это, прежде всего Белогорский район, Советский район, Бахчисарайский район.

Возглавляют рейтинг Ялта, Кировский район, Сакский район, в этих регионах наибольшие интегральные баллы.

Ниже представлены результаты оценки респондентами динамики изменения цен у субъектов естественных монополий. Как мы можем видеть, подавляющее количество респондентов отмечают рост цен на услуги субъектов естественных монополий за последние три года.



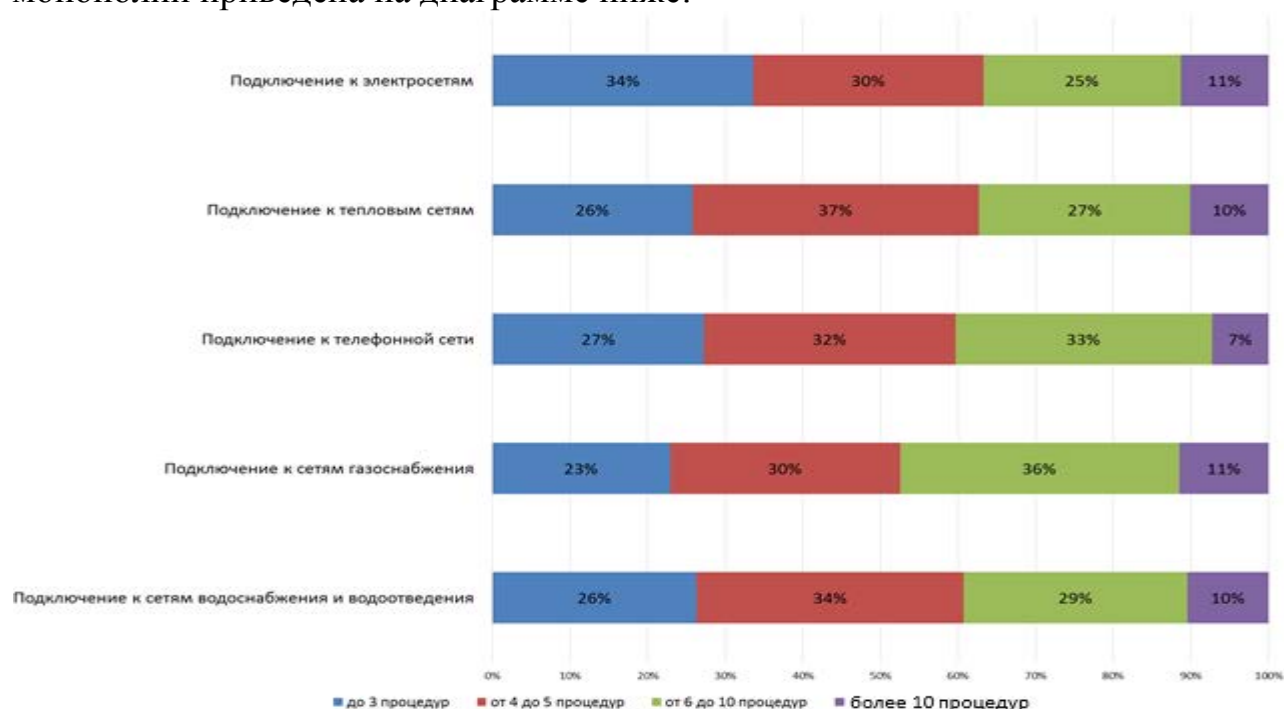
В таблице ниже представлены интегральные оценки в разрезе муниципальных образований:

Город	Водоснабжение, водоотведение	Водоснабжение	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Почтовая связь	Портовые услуги
Ялта	2,68	2,72	2,95	2,63	2,50	3,22	2,94
Кировский район	2,71	2,28	2,79	2,90	2,17	3,11	2,96
Сакский район	2,40	2,40	3,11	2,80	2,50	3,11	2,50
Джанкойский район	2,73	2,37	2,57	2,44	2,38	3,03	2,65
Судак	2,56	2,77	2,73	2,38	2,38	3,00	2,38
Красногвардейский район	2,67	2,60	2,46	2,63	2,47	2,62	2,46
Первомайский район	2,67	2,60	2,46	2,63	2,47	2,62	2,46
Раздольненский район	2,60	2,69	2,59	2,57	2,48	2,67	2,27
Красноперекопск	2,50	2,60	2,40	2,70	2,50	2,70	2,40
Керчь	2,42	2,61	2,40	2,50	2,57	2,61	2,65
Саки	2,39	2,36	2,43	2,37	2,31	2,76	2,59
Симферополь	2,44	2,48	2,44	2,55	2,23	2,61	2,40
Симферопольский район	2,00	2,50	2,50	2,17	2,20	2,80	2,40
Нижнегорский район	2,43	2,29	2,14	2,29	2,00	2,57	2,71
Армянск	2,40	2,20	2,67	2,27	2,20	2,33	2,00
Черноморский район	2,20	1,96	2,31	2,23	2,23	2,35	2,48
Феодосия	1,85	1,91	2,27	2,17	2,09	2,62	2,61

Город	Водоснабжение, водоотведение	Водоочистка	Газоснабжение	Электроснабжение	Теплоснабжение	Почтовая связь	Портовые услуги
Алушта	2,00	2,07	2,32	2,13	2,12	2,58	2,02
Ленинский район	2,20	1,90	2,40	2,00	2,00	2,44	2,25
Красноперекопский район	2,17	1,94	2,15	2,28	2,00	2,49	2,00
Джанкой	1,55	1,43	2,60	2,50	2,00	2,63	2,40
Евпатория	2,19	2,22	2,15	2,04	2,00	2,15	2,15
Белогорский район	1,92	1,92	1,77	2,00	1,85	2,00	1,85
Советский район	1,56	1,35	1,52	1,52	1,40	2,80	1,75
Бахчисарайский район	1,41	1,41	1,55	1,59	1,50	1,64	1,40

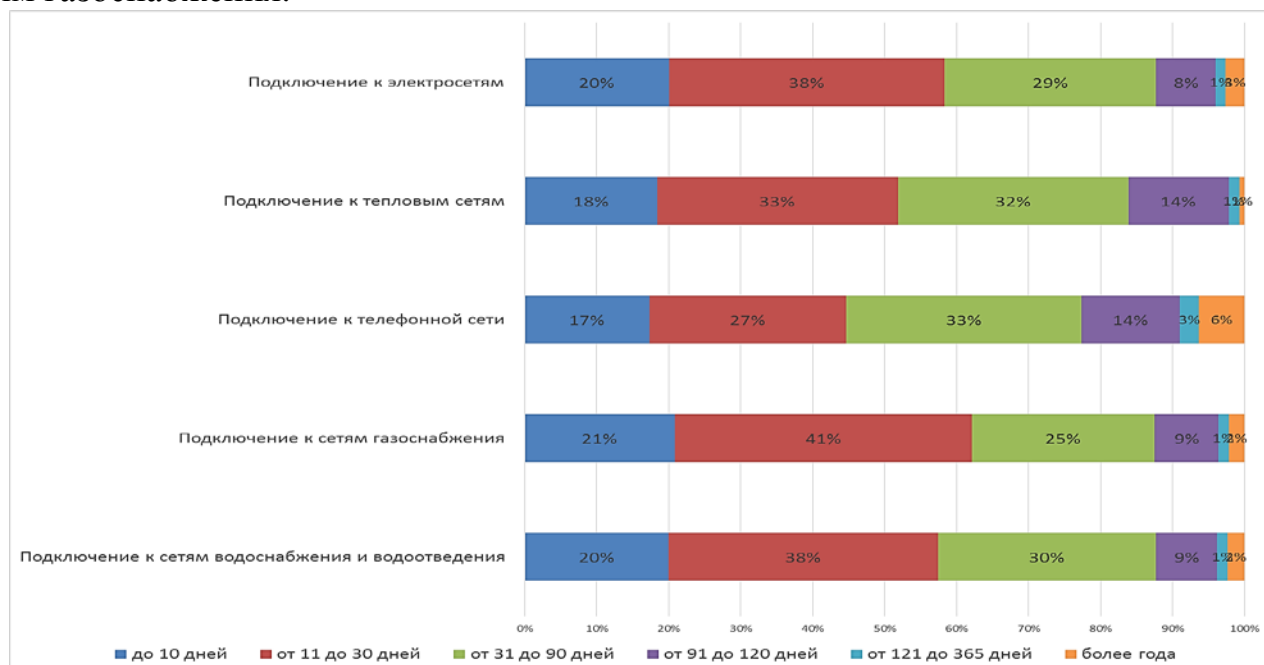
Также респондентам предлагалось оценить сложность доступа к услугам субъектов естественных монополий. Подавляющее большинство респондентов отмечает, что сложности с подключением являются средними - по всем видам ресурсов для подключения к услугам в среднем необходимо 4-5 процедур (32% респондентов).

Подробная оценка процесса получения доступа к услугам естественных монополий приведена на диаграмме ниже:



Среди подключения к услугам естественных монополий наиболее легкой респондентами отмечено подключение к электросетям (34% респондентов высказалось, что потребуется до 3 процедур), наиболее сложной – подключение к услугам газоснабжения.

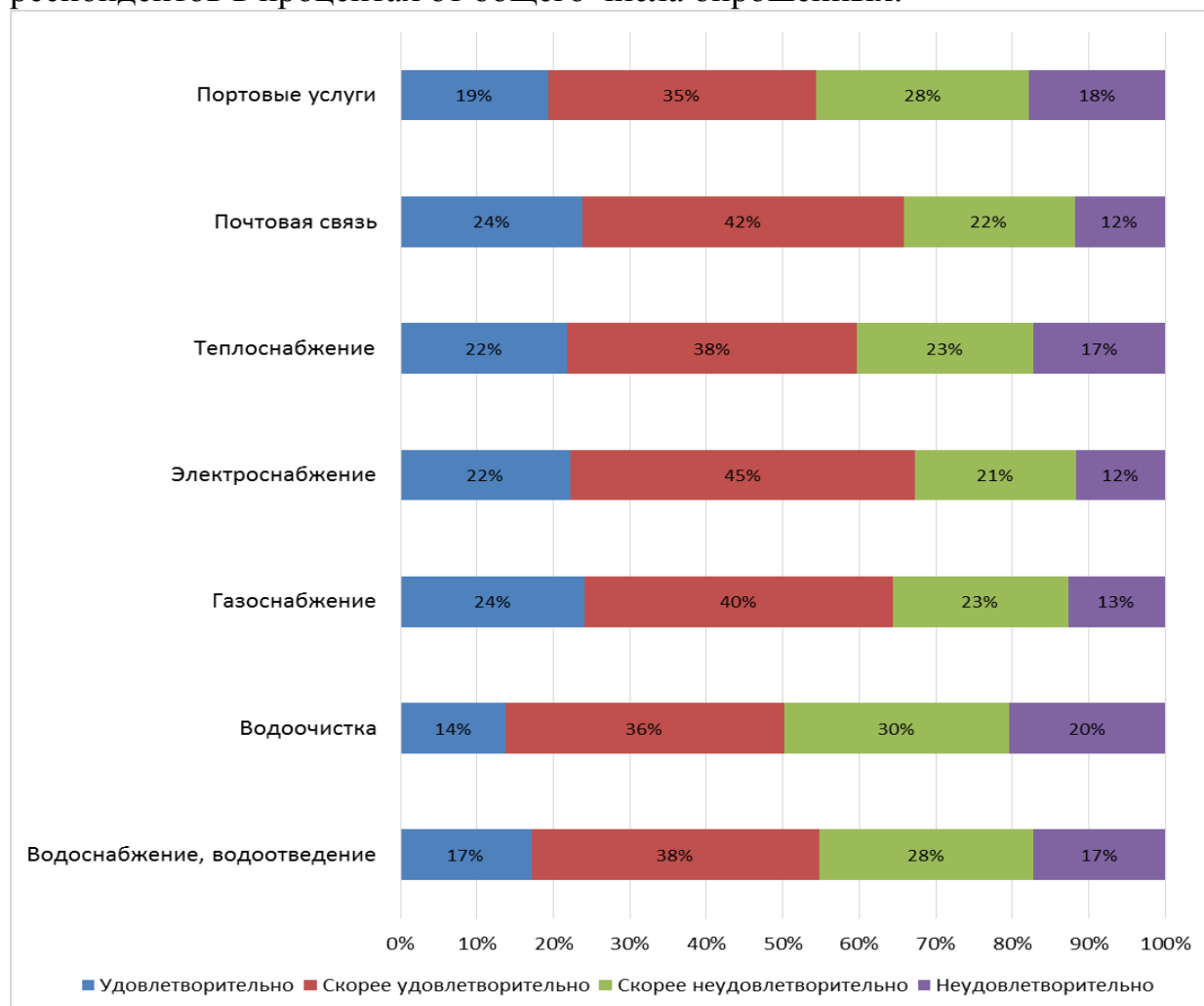
Кроме того, респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Если бизнес сталкивался с процессом получения доступа к следующим услугам, укажите сроки получения данных услуг». Предлагалось выбрать следующие услуги: подключение к электросетям, подключение к сетям водоснабжения и водоотведения, подключение к тепловым сетям, подключение к телефонной сети и сетям газоснабжения.



Среди сроков получения услуг самой затянутой респонденты отметили подключение к телефонной связи (6% ответов указали на ожидание больше года), а подключение к сетям газоснабжения по мнению 21% респондентов занимает до 10 дней.

5.3 Анализ оценок потребителями качества услуг естественных монополий

В рамках анализа мнения потребителей была произведена оценка качества услуг субъектов естественных монополий. Потребителям предлагалось ответить на вопрос: «Оцените качество услуг субъектов естественных монополий в Вашем городе (районе)». На диаграмме ниже приведено распределение ответов респондентов в процентах от общего числа опрошенных:



Таким образом, большая доля респондентов удовлетворена услугами естественных монополий в сфере почтовой связи и электроснабжения. Напротив, наибольшее неудовлетворение качеством отметили потребители по портовым услугам, услугам водоочистки.

Наиболее остро потребители оценили недостаток качества в районах:

Ленинский район (водоочистка, водоснабжение, водоотведение), Белогорский район (портовые услуги и электроснабжение), Джанкойский район (теплоснабжение), Евпатория (газоснабжение), Судак (почтовая связь).

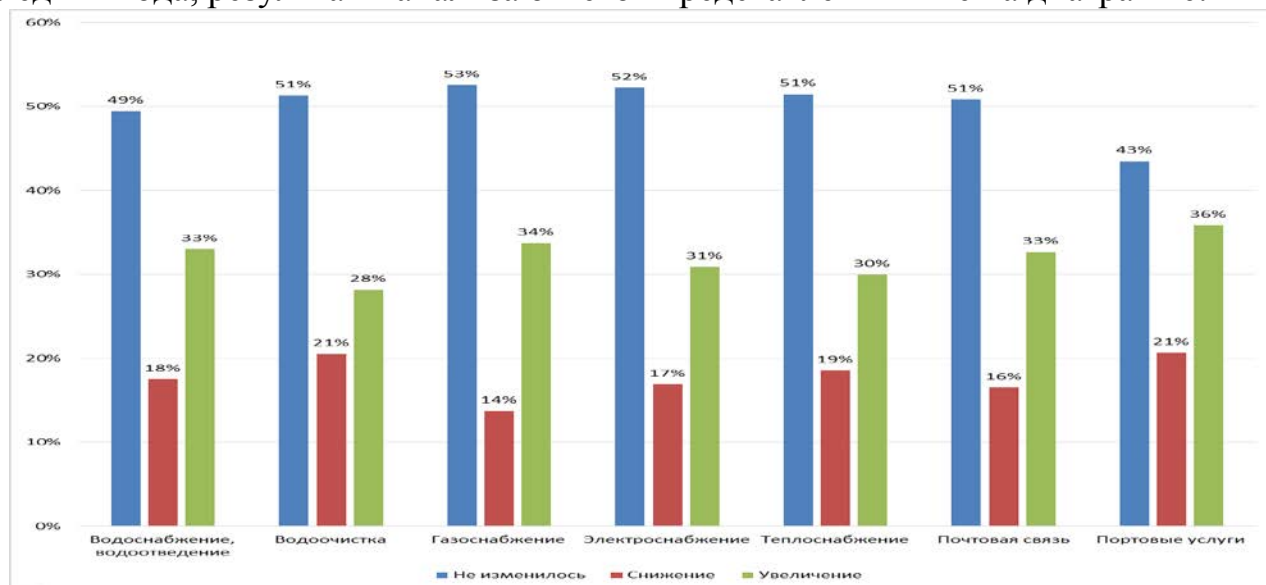
Напротив, высоко оценили качество услуг естественных монополий респонденты в регионах РК по услугам:

Алушта (водоочистка, водоснабжение, водоотведение, портовые услуги, теплоснабжение, газоснабжение, почтовая связь), Армянск (электроснабжение), Красноперекоский район (газоснабжение и электроснабжение).

Интегральные оценки, рассчитанные по качеству по ответам респондентов по регионам РК представлены ниже:

Наименование рынка	Водоочистка	Водоснабжение, водоотведение	Портовые услуги	Теплоснабжение	Газоснабжение	Почтовая связь	Электроснабжение
Симферополь	2,65	2,71	2,69	2,74	2,82	2,85	2,68
Алушта	2,94	3,12	3,12	3,05	3,09	2,98	3,11
Армянск	2,58	2,68	3,24	2,31	2,48	2,95	3,32
Джанкой	2,14	2,32	2,89	2,27	2,61	2,39	2,64
Евпатория	2,37	2,41	2,67	2,22	2,27	2,49	2,58
Керчь	2,14	2,27	2,77	2,77	2,91	2,55	2,90
Красноперекоск	2,46	2,58	2,58	2,65	2,65	2,54	2,62
Саки	2,55	2,68	2,80	2,54	2,69	2,72	2,83
Судак	2,29	2,63	2,41	2,33	3,31	1,97	2,93
Феодосия	2,00	2,15	2,77	2,63	2,87	2,65	2,70
Ялта	2,77	2,73	2,84	2,61	2,89	2,49	2,84
Бахчисарайский район	2,28	2,43	2,80	2,16	2,70	2,33	2,77
Белогорский район	2,29	2,48	2,19	2,32	2,57	2,52	2,38
Джанкойский район	2,09	2,81	2,92	1,84	2,96	2,24	3,00
Кировский район	2,09	2,24	2,74	2,25	2,96	2,09	2,88
Красногвардейский район	2,73	2,69	2,79	2,57	2,63	2,76	2,86
Красноперекоский район	2,17	2,70	3,19	2,40	3,41	2,42	3,33
Ленинский район	1,31	1,43	2,92	2,70	2,77	2,77	2,77
Нижнегорский район	2,63	2,73	2,73	2,68	2,83	2,80	2,70
Первомайский район	2,53	2,60	2,57	2,60	2,70	2,73	2,53
Раздольненский район	2,66	2,68	2,76	2,71	2,84	2,82	2,74
Сакский район	2,39	2,52	3,03	2,56	2,52	2,67	2,96
Симферопольский район	2,76	2,78	2,76	2,47	2,73	2,83	2,78
Советский район	2,47	2,68	2,50	2,39	3,00	2,52	2,88
Черноморский район	2,07	2,19	2,56	2,20	2,48	2,37	2,52

Потребители оценили динамику качества услуг естественных монополий за 3 последних года, результаты анализа ответов представлены ниже на диаграмме:

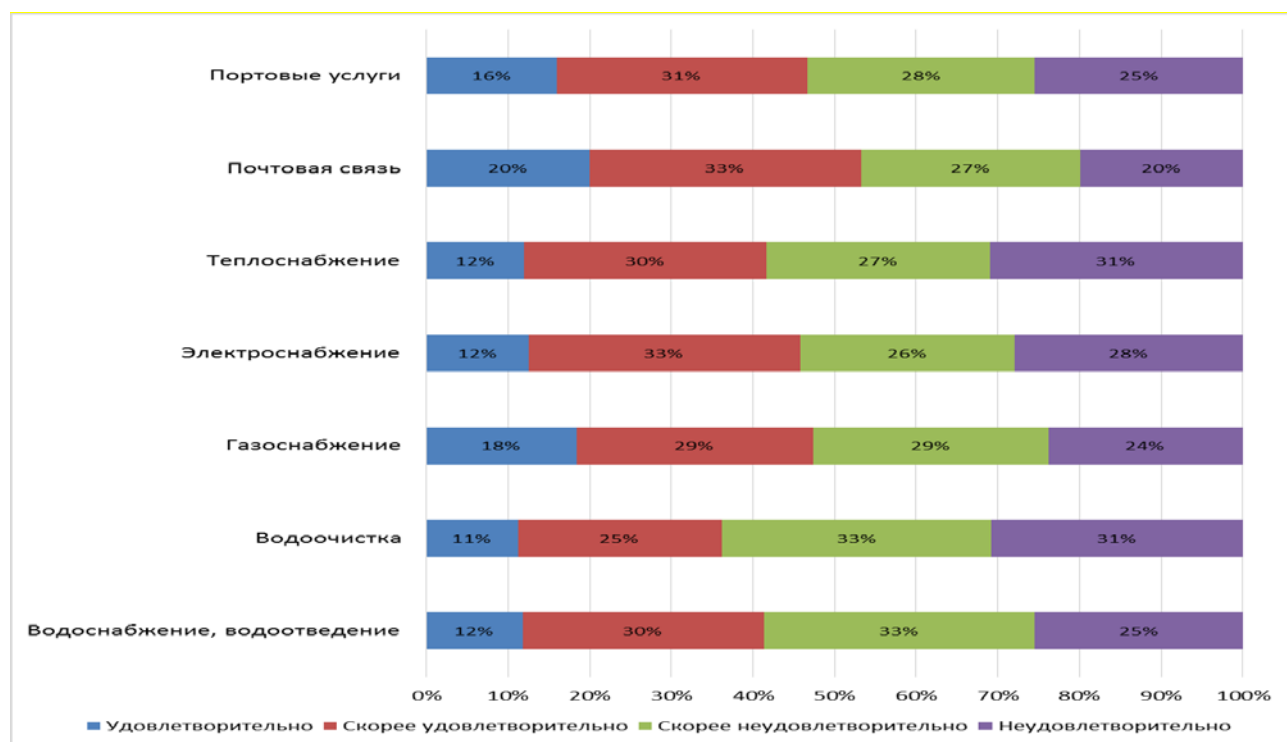


В основном качество услуг не изменилось, однако наибольший прирост наблюдается среди портовых услуг, почтовой связи, водоснабжения и водоотведения.

Снижение качества за рассматриваемый период произошло среди услуг водоочистки, теплоснабжения.

5.4 Анализ оценок потребителями цен услуг естественных монополий

В рамках анализа цен потребители оценили насколько цены на услуги естественных монополий удовлетворяют их пожелания. На диаграмме ниже приведено распределение ответов респондентов в процентах от общего числа опрошенных в разрезе каждой естественной монополии:



Исходя из диаграммы, наиболее удовлетворены потребители ценами на услуги в сферах почтовой связи, портовых услуг и электроснабжения. Наибольшее неудовлетворение ценами отметили потребители по услугам водоочистки и теплоснабжения.

Наиболее остро потребители оценили недовольство ценами в регионах по услугам: Джанкой (водоочистка, водоснабжение, водоотведение), Алушта портовые услуги, электроснабжение), Джанкойский район (теплоснабжение), Евпатория (газоснабжение), Судак (почтовая связь).

В наибольшей степени респонденты отзывались об удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий в регионах:

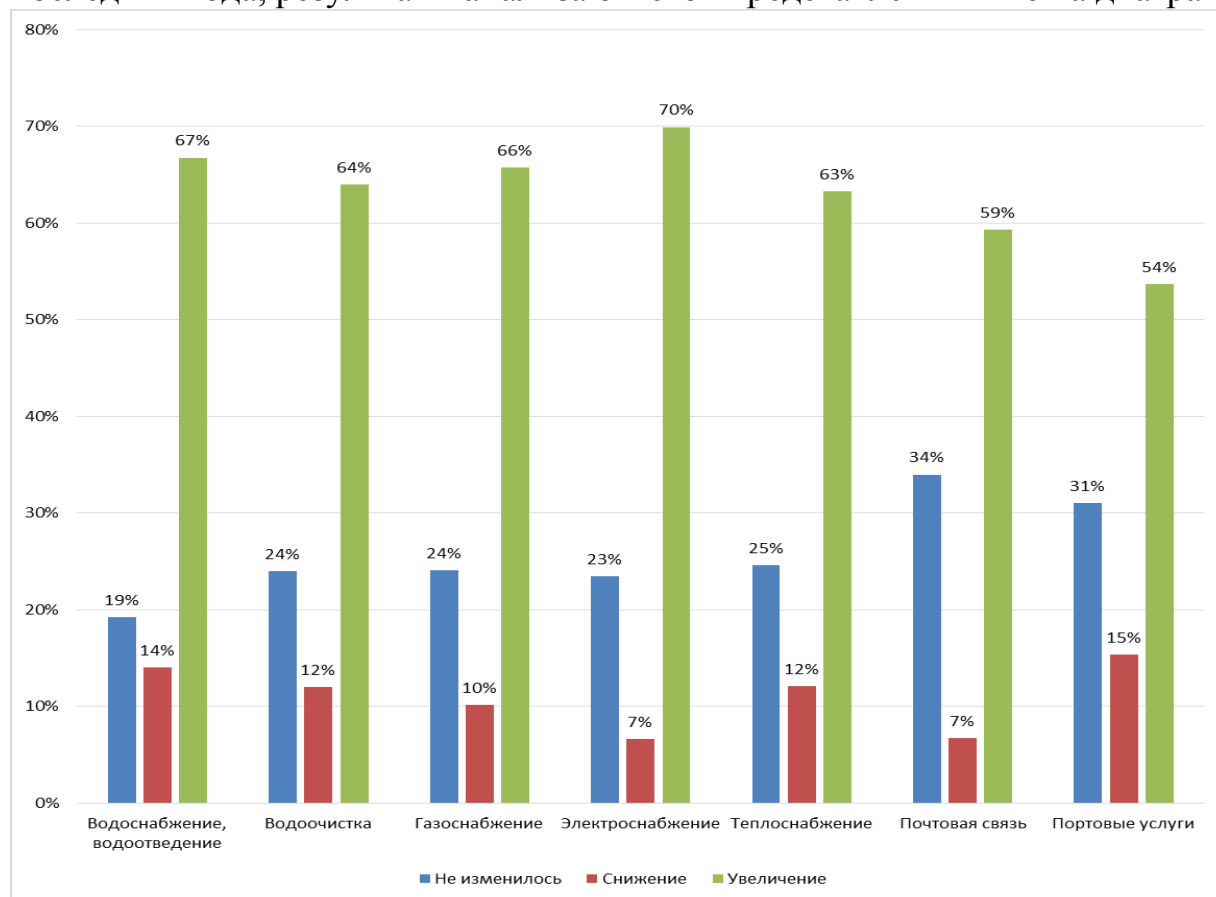
Армянск (портовые услуги, теплоснабжение, газоснабжение, почтовая связь, электроснабжение), Раздольненский район (водоочистка), Джанкойский район (водоснабжение, водоотведение), Алушта(теплоснабжение), Красноперекоский район(газоснабжение).

Интегральные оценки по ценам, рассчитанные по ответам респондентов по регионам РК представлены ниже:

Наименование рынка	Водоочистка	Водоснабжение, водоотведение	Портовые услуги	Теплоснабжение	Газоснабжение	Почтовая связь	Электроснабжение
Симферополь	2,42	2,56	2,58	2,47	2,50	2,47	2,27
Алушта	1,70	1,70	1,79	2,73	2,65	1,80	1,79
Армянск	2,50	2,52	2,84	2,50	2,68	2,77	2,79
Джанкой	1,50	1,57	2,18	2,05	2,39	1,89	2,04
Евпатория	2,04	2,02	2,28	1,89	2,19	1,93	1,98
Керчь	2,00	1,95	2,50	2,64	2,59	2,05	2,41
Красноперекоск	2,23	2,46	2,42	2,12	2,19	2,08	2,15
Саки	2,38	2,38	2,48	2,33	2,55	2,31	2,41
Судак	2,05	2,23	2,02	2,09	2,91	1,70	2,44
Феодосия	1,78	1,85	2,29	2,34	2,38	2,08	2,31
Ялта	2,21	2,21	2,46	2,47	2,69	2,15	2,36
Бахчисарайский район	1,93	2,03	2,17	2,13	2,48	2,04	2,14
Белогорский район	2,29	2,24	2,19	2,28	2,33	2,29	2,24
Джанкойский район	2,10	2,62	2,68	1,77	2,83	2,03	2,54
Кировский район	1,91	2,25	2,48	2,28	2,90	2,03	2,58
Красногвардейский район	2,33	2,57	2,50	2,70	2,64	2,55	2,48
Красноперекоский район	2,22	2,54	2,70	2,30	3,17	2,23	2,72

Ленинский район	1,69	2,36	2,29	2,40	2,36	2,14	2,29
Нижегородский район	2,45	2,55	2,55	2,45	2,50	2,43	2,28
Первомайский район	2,30	2,43	2,47	2,43	2,33	2,33	2,10
Раздольненский район	2,58	2,49	2,55	2,63	2,58	2,49	2,37
Сакский район	2,14	2,18	2,36	2,24	2,62	2,07	2,48
Симферопольский район	2,41	2,49	2,52	2,30	2,43	2,46	2,33
Советский район	2,07	2,15	2,00	1,88	2,74	2,09	2,18
Черноморский район	1,96	2,11	2,33	2,00	2,30	2,22	2,30

Потребители оценили динамику цен на услуги естественных монополий за 3 последних года, результаты анализа ответов представлены ниже на диаграмме:



В основном респонденты отмечают увеличение цен на услуги, максимальный прирост наблюдается среди услуг электроснабжения, водоснабжения и водоотведения и газоснабжения.

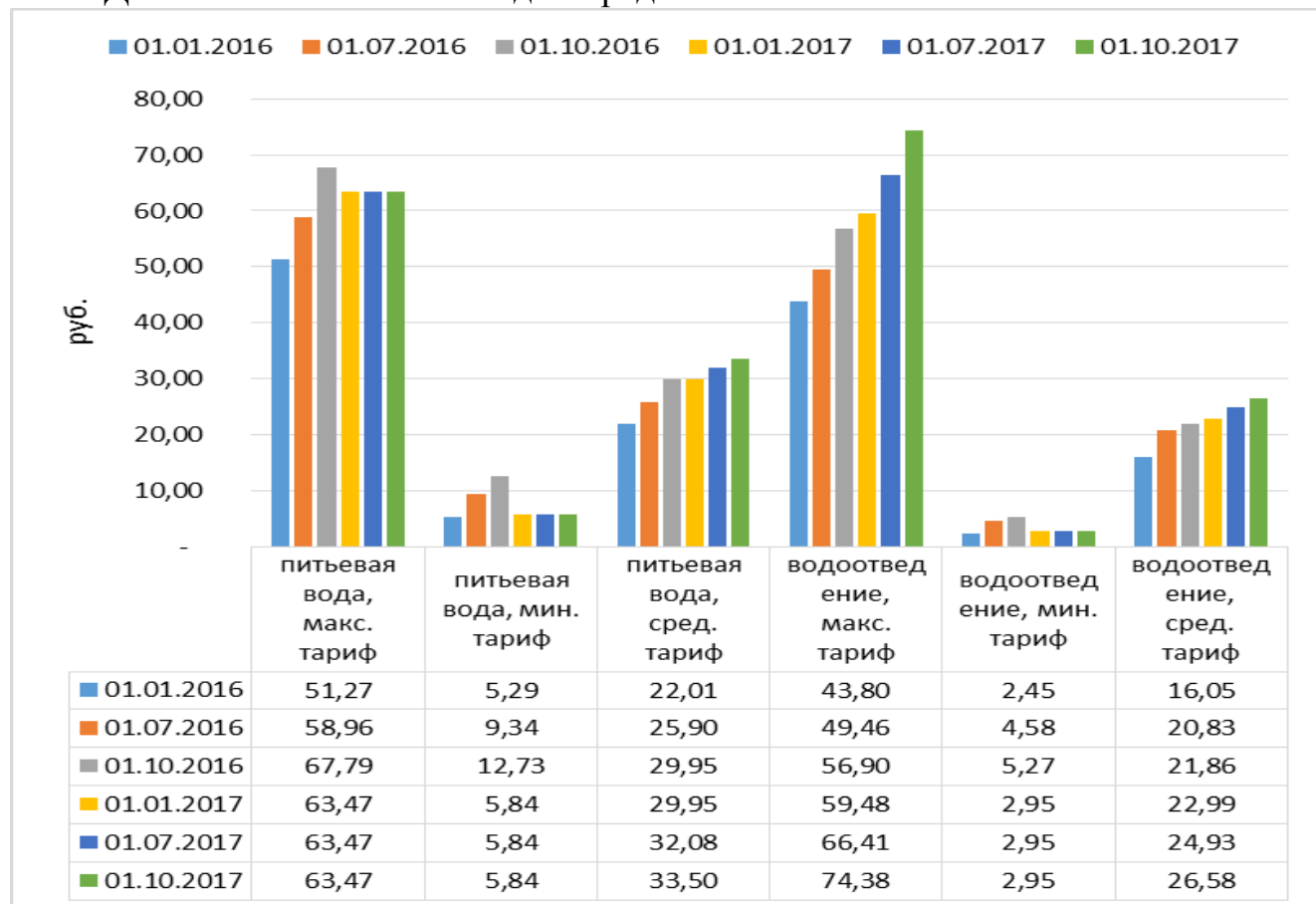
Цены на услуги почтовой связи и портовые услуг уменьшились по большинству ответов на портовые услуги и теплоснабжение.

5.5 Анализ изменения стоимости ресурсов

На основании статистической информации о стоимости ресурсов был проведен анализ изменения стоимости на основные виды ресурсов.

Согласно анализу с 2016 года наблюдаются изменения стоимости тарифов в различные периоды времени.

Данные по 2016 – 2017 годам представлены ниже.

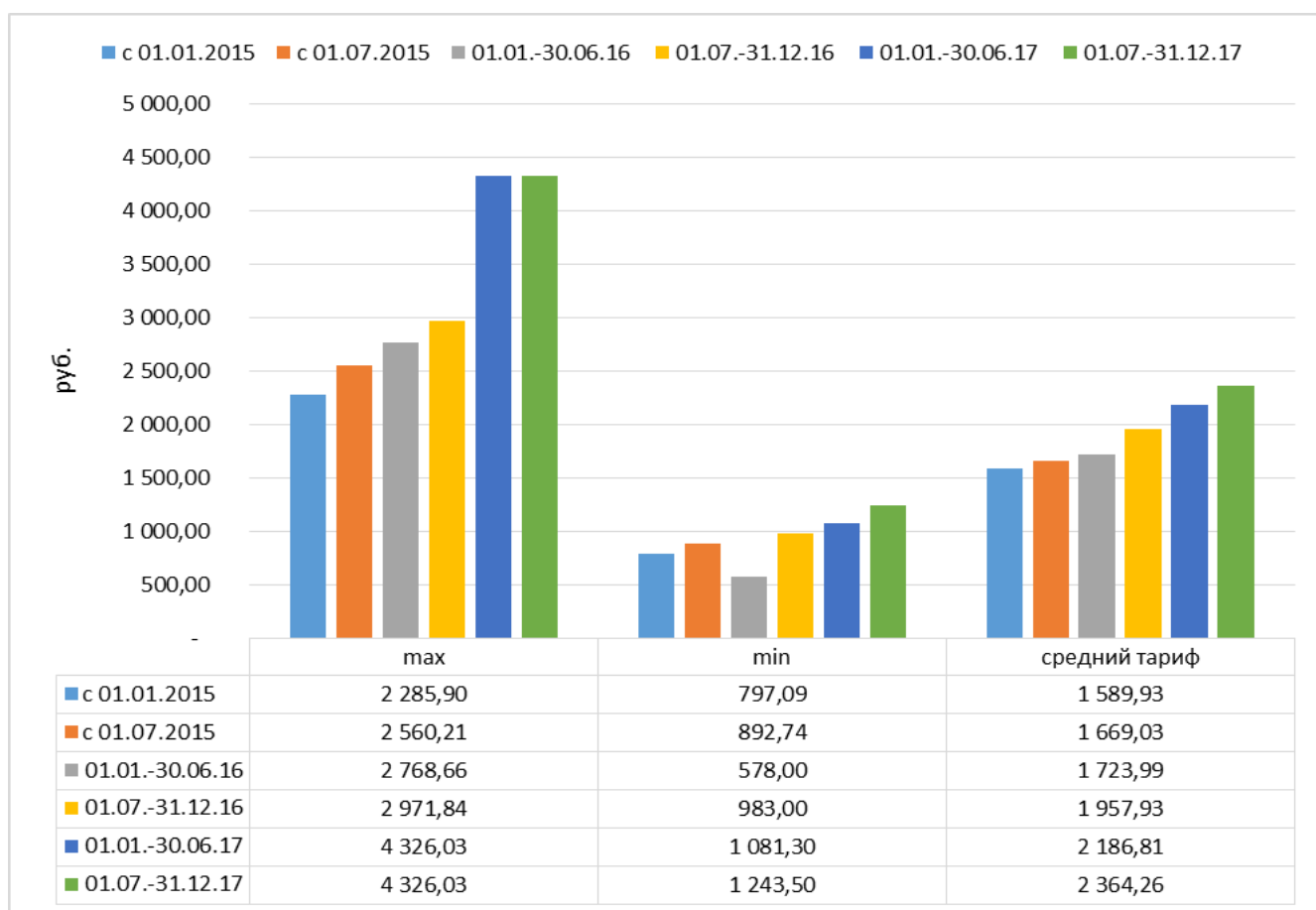


Полученные данные как и в прошлом году свидетельствуют о существовании значительного различия в тарифах в регионах Республики Крым – практически в десять раз на водоснабжение и почти в 20 раз на водоотведение.

В течение 2017 года средний тариф на водоснабжение по Республике Крым вырос на 11,87%. При этом как на минимальный тариф, так и на максимальный тариф остались неизменны на протяжении всего года.

В течение 2017 года средний тариф на водоотведение по Республике Крым вырос на 15,6%. При этом рост наблюдался только на максимальный тариф (25,05%), в то время, как минимальный тариф не изменился за год.

Анализ тарифов на теплоснабжение представлен ниже.



В течение 2017 года средний тариф на теплоснабжение по Республике Крым вырос на 8,1%. При этом наблюдался рост на минимальный тариф (15%), максимальный тариф не изменился.

Тарифы на услуги электроснабжения едины для всех муниципальных образований Республики Крым, однако имеются незначительная разница в уровне тарифов для отдельных типов населенных пунктов республики (город, пгт, село и т.д.). Для населения, проживающего в сельской местности, тариф составляет 1,92 руб/кВтч, для жителей поселков городского типа и городов – 2,04 руб/кВтч.

Разграничение уровня тарифов также осуществляется по лимитированным объемами потребления (потребление свыше лимитированного объема оплачивается с повышенным уровнем тарифа), свыше минимального объема стоимость услуг увеличивается на 2,5%.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом тарифы по всем критериям возросли в среднем на 30-40%. В течение 2017 года не наблюдался рост тарифов на электроэнергию для населения.

Тарифы на газоснабжение для населения в 2017 году изменились в сторону увеличения по лимитированному объему потребления – рост на 21,53%. При этом наблюдается снижение стоимости не лимитированного объема потребления на 1%.

Тарифы на общественный транспорт на территории городов не увеличились, однако, за пределами городов (пригородное сообщение) появились новые операторы автотранспорта, чьи тарифы стали максимальными в 2017 году среди

остальных перевозчиков и составили 1,52 рубля за перевозку 1 пассажира на расстояние 1 км.

6. Анализ жалоб и обращений, поступивших в различные ведомства Республики Крым

Анализ жалоб был осуществлен на основании статистической информации, полученной из различных министерств и ведомств Республики Крым.

Направление деятельности (сфера деятельности)	Потребители		Субъекты предпринимательской деятельности	
	янв. - сент. 2016г.	янв. - сент. 2017г.	янв. - сент. 2016г.	янв. - сент. 2017г.
Министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым	488	559	0	0
Служба по земельному и фитосанитарному надзору Республики Крым	3	0	0	0
Служба государственного строительного надзора Республики Крым	0	2	0	0
Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым	0	0	3	12
Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Республике Крым и г. Севастополю	98	71	0	0
Министерство промышленной политики Республики Крым	347	169	67	33
Крымское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора	190	180	3	11
Инспекция по жилищному надзору Республики Крым	5372	3321	0	0
Межрегиональное управление Федеральной службы по защите прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и г. Севастополю	569	773	0	0
Министерство сельского хозяйства Республики Крым	0	0	195	30
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Крым	0	0	107	120
Министерство транспорта Республики Крым	1927	2032	0	0
Министерство топлива и энергетики Республики Крым	392	571	0	0
Министерство здравоохранения Республики Крым	1482	663	0	0
Региональное отделение Движения "Объединение потребителей России" в Республике Крым	1022	1220	36	48
Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым	0	16	1	1
Министерство курортов и туризма Республики Крым	411	571	0	0
Министерство культуры Республики Крым	0	0	0	0
Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым	2061	2132	19	45
Министерство труда и социальной защиты Республики Крым	935	1132	0	0
	15297	13412	431	300

Максимальное количество жалоб поступало от населения по следующим направлениям:

Наименование ведомства	Потребители	
	янв.- сент. 2016г.	янв.- сент. 2017г.
Инспекция по жилищному надзору Республики Крым	35 %	25 %
Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым	13 %	16 %
Министерство транспорта Республики Крым	13 %	15 %

Количество жалоб в 2017 году снизилось и составило 87,7% от количества жалоб за аналогичный период 2016 года.

Основной объем жалоб от предпринимателей поступал по следующим направлениям:

Наименование ведомства	Субъекты предпринимательской деятельности	
	янв.- сент. 2016г.	янв.- сент. 2017г.
Министерство сельского хозяйства Республики Крым	45%	10%
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Крым	25%	40%
Министерство промышленной политики Республики Крым	16%	11%

Количество жалоб в 2017 году снизилось и составило 69,6% от количества жалоб за аналогичный период 2016 года. При этом количество жалоб Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Крым увеличилось на 15%.

Заключение

Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым был проведен второй раз анкетным методом.

В нем приняли участие 3500 респондентов, из которых: 2000 респондентов – потребители товаров, работ и услуг, 1500 респондентов – представители субъектов предпринимательской деятельности. Объем выборки составляет 0,3 % от трудоспособного населения Республики Крым.

Среди респондентов – субъектов бизнеса внушительная доля является представителями малого бизнеса (69%). Наиболее представленными в опросе оказались представители розничной торговли (42,1%).

Выяснилось, что в основном географическим рынком для респондентов является локальный рынок фирм или рынок республики, что говорит о наличии сдерживающих факторов развития рынков.

В целом респонденты в приблизительно равной степени отвечали на вопрос об уровне конкуренции на присущих их деятельности рынках, однако наиболее проблемными рынками с точки зрения развитости конкуренции являются: рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ, рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства, рынок услуг связи, рынок услуг социального обслуживания населения.

А в отношении видов деятельности, недостаточная конкуренция, по мнению респондентов, присутствует среди субъектов бизнеса предоставляющих следующие услуги и занимающихся видами деятельности: народно-художественные промыслы и ремесла, строительство, обрабатывающие производства.

Ведение бизнеса во многом затруднено различными барьерами, административными, финансовыми и налоговыми барьерами. Их наличие признали внушительное число (91%) предпринимателей. Наиболее часто респонденты негативно отзывались необходимости регулярно отчитываться посредством подачи многочисленных форм обязательной отчетности в соответствующие органы. Также респонденты выразили мнение о слишком высоких налогах, не позволяющих развиваться на рынке.

Как и в 2016 году, жители региона в целом удовлетворены ситуацией с качеством товаров и услуг и уровнем цен на большинстве товарных рынков Республики Крым. Исходя из оценок респондентов наиболее проблемными с точки зрения конкуренции являются рынки: рынки портовых услуг, судостроения и судоремонта, рынок жилищно-коммунального хозяйства, медицинских услуг, психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ.

Респонденты – предприниматели в целом оценили получение официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг республики как «удовлетворительно».

Потребители Республики Крым в основном оценили получение официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг, размещаемой Министерством экономического развития РК и

администрациями муниципальных образований в диапазоне «удовлетворен – скорее удовлетворен» по всем параметрам.

По результатам проведенного анализа определено, что наиболее высокое качество услуг естественных монополий, по оценкам потребителей, предоставляются в сферах почтовой связи и электроснабжения. В сфере водоочистки и портовых услуг наблюдается самая низкая оценка потребителей.

Предприниматели в наибольшей степени удовлетворены качеством услуг газоснабжения и электроснабжения, в меньшей – водоочистки.

Практически все респонденты подтвердили увеличение тарифов на услуги естественных монополий.

Структура респондентов по занимаемой должности в разрезе муниципальных образований

Город	1 Собственник бизнеса (совладелец)	2 Руководитель высшего звена (генеральный директор, заместитель генерального директора или иная аналогичная позиция)	3 Руководитель среднего звена (руководитель управления / подразделения / отдела)	4 Не руководящий сотрудник
Алушта	85%	3%	3%	8%
Армянск	81%	0%	19%	0%
Бахчисарайский район	55%	9%	9%	27%
Белогорский район	23%	38%	15%	23%
Джанкой	70%	0%	0%	30%
Джанкойский район	78%	11%	4%	7%
Евпатория	87%	9%	0%	4%
Керчь	71%	13%	8%	8%
Кировский район	50%	9%	24%	17%
Красногвардейский район	24%	54%	14%	8%

Первомайский район	30%	34%	15%	21%
Красноперекопск	20%	50%	20%	10%
Красноперекопский район	75%	5%	5%	15%
Ленинский район	92%	0%	0%	8%
Нижнегорский район	67%	0%	33%	0%
Раздольненский район	44%	39%	15%	3%
Саки	40%	5%	16%	40%
Сакский район	82%	9%	0%	9%
Симферополь	40%	43%	13%	5%
Симферопольский район	50%	33%	17%	0%
Советский район	76%	8%	4%	12%
Судак	83%	0%	11%	6%
Феодосия	73%	2%	6%	19%
Черноморский район	35%	15%	15%	35%
Ялта	70%	15%	5%	10%

Уровень конкуренции на рынках в разрезе муниципальных образований

К муниципальным образованиям с наиболее низким уровнем конкуренции респонденты отнесли:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая отсутствие, или низкий уровень конкуренции
Красноперекоск	54,18%
Советский район	53,15%
Черноморский район	47,97%
Раздольненский район	46,28%
Ялта	44,18%
Армянск	41,98%
Джанкой	38,79%

К муниципальным образованиям с наиболее высоким уровнем конкуренции респонденты отнесли:

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая умеренно-высокий конкуренции
Симферопольский район	99,00%
Нижнегорский район	97,00%
Евпатория	96,00%
Алушта	95,00%
Красноперекоский район	91,50%
Красногвардейский район	91,20%
Саки	90,00%
Феодосия	87,00%
Керчь	86,57%
Симферополь	85,97%
Белогорский район	84,15%
Бахчисарайский район	80,35%
Ленинский район	79,00%
Кировский район	78,39%

Муниципальное образование	Доля респондентов, отмечающая умеренно-высокий конкуренции
Джанкойский район	77,00%

Оценка административных барьеров в разрезе регионов

Алушта	10%	3%	6%	1%	3%	1%	0%	1%	1%	32%	3%	30%	4%	3%	4%
	1. Сложность процедур регистрации бизнеса	2. Сложность/затянутость процедур регистрация прав собственности	3. Сложность/затянутость процедур получения лицензий	4. Сложность в получении разрешения на строительство	5. Сложность/затянутость процедур согласования проектной документации	6. Сложность процедур получения разрешения на подключение к системам электро-газо-водоснабжения	7. Ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, работ и услуг в рамках государственных (муниципальных) закупок	8. Ограничение/сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием	9. Сложность процедур сертификации, стандартизации и маркировки товаров	10. Высокие налоги	11. Коррупция (включая взятки, предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях)	12. Многочисленность форм обязательной отчетности	13. Частые проверки со стороны контролирующих (надзорных) органов	14. Иные действия/ давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников	15. Нет барьеров

Армянск	3%	6%	3%	0%	0%	6%	6%	6%	9%	22%	3%	28%	0%	0%	6%
Бахчисарайский район	0%	7%	7%	7%	3%	3%	3%	0%	7%	3%	10%	3%	0%	0%	47%
Белогорский район	13%	25%	38%	6%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	0%
Джанкой	4%	0%	0%	0%	0%	13%	17%	0%	13%	17%	0%	9%	17%	9%	0%
Джанкойский район	6%	13%	6%	4%	5%	5%	2%	0%	2%	18%	1%	22%	2%	2%	11%
Евпатория	1%	3%	5%	3%	4%	5%	0%	0%	3%	16%	1%	19%	4%	31%	5%
Керчь	12%	9%	11%	6%	2%	11%	2%	2%	11%	14%	2%	12%	6%	3%	0%
Кировский район	5%	20%	9%	8%	3%	5%	7%	3%	2%	4%	0%	29%	3%	0%	4%
Красногвардейский район	11%	29%	37%	18%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%
Красноперекопск	0%	27%	45%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	0%	9%	0%	0%	0%
Красноперекопский район	11%	8%	0%	3%	4%	6%	3%	1%	4%	24%	3%	20%	6%	0%	8%
Ленинский район	0%	21%	0%	16%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	0%	11%	0%	0%	32%
Нижегородский район	8%	17%	17%	0%	8%	8%	0%	0%	17%	8%	0%	8%	0%	0%	8%
Первомайский район	8%	20%	26%	13%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Раздольненский район	8%	32%	29%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	5%	0%	0%	5%
Саки	7%	4%	1%	4%	4%	7%	3%	4%	0%	15%	10%	10%	3%	4%	21%

Сакский район	6%	13%	6%	3%	6%	13%	6%	3%	9%	9%	3%	9%	3%	3%	6%
Симферополь	5%	21%	17%	12%	3%	4%	3%	1%	3%	7%	2%	11%	5%	3%	3%
Симферопольский район	0%	8%	0%	0%	0%	8%	8%	0%	0%	0%	0%	33%	33%	8%	0%
Советский район	2%	15%	6%	0%	2%	9%	0%	0%	6%	13%	2%	28%	2%	0%	15%
Судак	13%	0%	6%	13%	0%	3%	3%	0%	3%	13%	13%	25%	0%	6%	3%
Феодосия	3%	5%	8%	5%	0%	15%	5%	3%	2%	6%	2%	6%	3%	0%	37%
Черноморский район	14%	7%	9%	3%	9%	9%	3%	3%	7%	17%	3%	10%	3%	2%	0%
Ялта	0%	14%	7%	0%	5%	5%	7%	5%	7%	14%	2%	14%	5%	7%	7%

Приложение 4

Рейтинговая оценка количества конкурентов в разрезе муниципальных образований

Результаты оценки количества организаций, представляющих услуги на рынках. В таблице приводится среднее значение оценки по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего региона.

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок IT-услуг	2,46	1,59	Кировский район	2,97	Алушта
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,59	2,19	Ленинский район	3,05	Алушта
Рынок машин и оборудования	2,26	1,69	Кировский район	2,64	Саки
Рынок медицинских услуг	2,48	2,04	Армянск	2,73	Первомайский район
Рынок молока и молочной продукции	2,91	2,56	Кировский район	3,25	Алушта
Рынок мясной продукции	2,93	2,50	Кировский район	3,23	Алушта
Рынок овощей	2,90	2,65	Красноперекоск	3,26	Алушта
Рынок плодово-ягодной продукции	2,97	2,72	Кировский район	3,26	Алушта
Рынок портовых услуг	1,94	1,13	Армянск	2,71	Керчь
Рынок розничной торговли	3,02	2,77	Красноперекоск	3,33	Саки
Рынок рыбной продукции	2,77	2,22	Кировский район	3,22	Алушта
Рынок строительных материалов	2,68	2,41	Красноперекоский район	3,05	Саки
Рынок судостроения и судоремонта	1,95	1,04	Армянск	2,70	Керчь
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,36	1,53	Кировский район	2,97	Алушта
Рынок туристических услуг	2,39	1,25	Кировский район	3,25	Алушта
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,44	2,21	Джанкой	2,82	Алушта
Рынок услуг в сфере культуры	2,46	2,16	Феодосия	2,80	Красногвардейский район
Рынок услуг газоснабжения	2,63	2,00	Судак	3,00	Алушта
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,35	1,74	Кировский район	2,68	Раздольненский район
Рынок услуг дополнительного образования	2,39	94 Страница 176	Судак	2,73	Первомайский район

Рынок услуг дошкольного образования	2,64	2,25	Ленинский район	3,00	Раздольненский район
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,20	1,37	Судак	2,73	Раздольненский район
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,74	2,32	Судак	3,09	Алушта
Рынок услуг связи	2,72	2,36	Ялта	2,94	Советский район
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,60	2,27	Кировский район	2,98	Красногвардейский район
Рынок услуг теплоснабжения	2,55	1,67	Судак	3,02	Алушта
Рынок услуг электроснабжения	2,70	2,24	Феодосия	3,02	Алушта
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,16	1,63	Ленинский район	2,65	Красногвардейский район
Рынок хлебобулочных изделий	2,94	2,61	Красногвардейский район	3,25	Феодосия

Интегральная оценка по муниципальным образованиям в разрезе каждого рынка.

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекоск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок IT-услуг	2,50	2,97	2,40	2,16	2,34	2,58	2,27	2,84	2,11	2,74	2,54	2,42	2,47
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,67	3,05	2,68	2,75	2,49	2,67	2,65	2,85	2,46	2,20	2,70	2,79	2,43
Рынок машин и оборудования	2,38	2,06	1,92	2,19	2,05	2,43	2,27	2,64	1,84	1,75	2,27	2,38	2,11
Рынок медицинских услуг	2,66	2,56	2,04	2,21	2,39	2,43	2,65	2,68	2,14	2,69	2,31	2,36	2,41
Рынок молока и молочной продукции	2,89	3,25	3,08	3,07	2,79	2,86	2,73	3,08	2,95	3,15	2,91	2,94	2,78
Рынок мясной продукции	3,00	3,23	2,92	3,14	2,77	2,86	2,88	3,10	2,80	3,09	2,91	2,91	2,78
Рынок овощей	2,74	3,26	2,96	3,14	2,95	2,80	2,65	3,22	2,86	3,15	2,93	3,03	2,68
Рынок плодово-ягодной продукции	2,97	3,26	3,00	3,19	2,94	2,85	2,77	3,17	2,82	3,18	3,03	2,94	2,81
Рынок портовых услуг	2,06	2,08	1,13	1,52	1,80	2,71	2,08	2,19	1,25	2,27	2,15	1,30	2,19
Рынок розничной торговли	2,89	3,20	3,08	3,18	3,14	2,95	2,77	3,33	2,86	3,09	3,27	3,09	2,96
Рынок рыбной продукции	2,80	3,22	2,60	2,96	2,68	2,81	2,69	2,90	2,66	3,04	2,79	2,79	2,73
Рынок строительных материалов	2,65	3,03	2,60	2,93	2,63	2,81	2,46	3,05	2,61	2,56	2,69	2,75	2,52
Рынок судостроения и судоремонта	2,17	1,68	1,04	1,35	1,53	2,70	2,27	2,11	1,14	2,51	2,00	1,37	1,94
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,47	2,97	1,92	2,04	2,57	2,45	2,50	2,68	1,84	2,78	2,56	2,18	2,00
Рынок туристических услуг	2,24	3,25	2,32	1,52	2,68	2,52	2,19	3,05	2,08	3,07	2,66	2,45	2,45
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,47	2,82	2,38	2,21	2,52	2,33	2,46	2,59	2,38	2,25	2,28	2,42	2,52
Рынок услуг в сфере культуры	2,64	2,46	2,21	2,25	2,40	2,38	2,73	2,35	2,20	2,16	2,21	2,25	2,61
Рынок услуг газоснабжения	2,67	3,00	2,76	2,71	2,52	2,81	2,73	2,93	2,00	2,31	2,57	2,75	2,38
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,52	2,62	2,04	1,75	2,61	2,38	2,42	2,67	1,98	2,40	2,36	2,09	2,35
Рынок услуг дополнительного образования	2,64	2,40	2,36	2,04	2,34	2,52	2,58	2,49	1,76	2,29	2,34	2,09	2,35
Рынок услуг дошкольного образования	2,88	2,45	2,75	2,39	2,38	2,57	2,85	2,69	2,44	2,51	2,49	2,41	2,65

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,43	2,34	1,82	2,07	2,16	2,33	2,38	2,58	1,37	2,00	1,95	1,97	2,36
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,77	3,09	2,48	2,86	2,72	2,95	2,85	3,00	2,32	2,91	2,84	2,61	2,57
Рынок услуг связи	2,82	2,94	2,84	2,89	2,54	2,81	2,77	2,93	2,77	2,51	2,36	2,88	2,78
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,82	2,83	2,36	2,29	2,41	2,52	2,81	2,72	2,47	2,40	2,28	2,67	2,70
Рынок услуг теплоснабжения	2,70	3,02	2,40	2,64	2,45	2,67	2,69	2,83	1,67	2,22	2,47	2,57	2,48
Рынок услуг электроснабжения	2,73	3,02	2,84	2,93	2,52	2,71	2,65	2,90	2,84	2,24	2,67	2,88	2,67
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,28	2,00	2,16	2,25	2,06	2,30	2,27	2,34	2,07	1,95	2,16	1,78	2,32
Рынок хлебобулочных изделий	2,89	3,25	2,92	3,04	2,94	2,90	2,73	3,05	3,02	3,25	3,09	2,97	2,91

продолжение

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Красноперекопский район	Ленинский район	Нижегородский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок IT-услуг	1,98	1,59	2,70	2,28	2,27	2,43	2,57	2,55	2,31	2,49	2,08	2,63
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,75	2,38	2,42	2,53	2,19	2,68	2,67	2,71	2,60	2,52	2,79	2,48
Рынок машин и оборудования	2,10	1,69	2,33	2,07	2,57	2,40	2,43	2,54	2,30	2,48	2,15	2,20
Рынок медицинских услуг	2,29	2,31	2,71	2,28	2,19	2,60	2,73	2,68	2,30	2,61	2,35	2,23
Рынок молока и молочной продукции	2,80	2,56	2,90	2,96	2,94	2,90	2,93	3,04	3,00	2,88	2,91	3,00
Рынок мясной продукции	2,80	2,50	2,99	2,96	2,88	3,00	3,07	3,04	2,87	2,92	2,82	3,00
Рынок овощей	2,91	2,82	2,96	3,11	3,00	2,83	2,83	2,86	3,07	2,78	3,03	3,11
Рынок плодово-ягодной продукции	2,93	2,72	3,00	3,02	2,87	2,98	3,03	3,05	3,00	2,92	2,97	3,11
Рынок портовых услуг	1,36	1,16	2,35	1,23	1,64	2,00	2,07	2,41	1,52	1,78	1,32	1,88
Рынок розничной торговли	2,91	3,14	2,89	3,07	3,31	2,90	2,93	2,83	3,13	2,88	3,24	2,96
Рынок рыбной продукции	2,75	2,22	2,55	2,79	2,75	2,78	2,83	2,92	2,63	2,77	2,82	2,89
Рынок строительных материалов	2,45	2,71	2,79	2,41	2,81	2,68	2,70	2,76	2,57	2,59	2,97	2,58
Рынок судостроения и судоремонта	1,33	1,17	2,66	1,20	1,57	2,13	2,17	2,33	1,45	1,81	1,27	1,64
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	1,76	1,53	2,76	1,81	1,81	2,43	2,50	2,50	2,13	2,38	1,82	2,08
Рынок туристических услуг	1,65	1,25	2,51	1,51	2,38	2,20	2,23	2,55	2,53	2,43	1,72	2,69
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,49	2,47	2,74	2,45	2,40	2,50	2,50	2,49	2,30	2,43	2,52	2,30
Рынок услуг в сфере культуры	2,55	2,20	2,80	2,61	2,19	2,58	2,63	2,70	2,40	2,63	2,47	2,22
Рынок услуг газоснабжения	2,65	2,58	2,81	2,55	2,63	2,65	2,73	2,84	2,63	2,54	2,58	2,56
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	1,82	1,74	2,65	1,96	2,38	2,50	2,50	2,68	2,03	2,38	1,97	2,11
Рынок услуг дополнительного образования	1,77	2,00	2,69	1,91	2,20	2,58	2,73	2,64	2,20	2,65	1,94	2,23
Рынок услуг дошкольного образования	2,59	2,32	2,62	2,72	2,25	2,85	2,90	3,00	2,67	2,83	2,73	2,78

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Красноперекопский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	1,86	1,49	2,54	1,78	2,20	2,43	2,40	2,73	1,87	2,36	1,79	2,07
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,49	2,54	2,89	2,42	2,63	2,75	2,80	2,62	2,50	2,77	2,59	2,41
Рынок услуг связи	2,75	2,61	2,82	2,93	2,69	2,80	2,90	2,80	2,50	2,61	2,94	2,70
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,42	2,27	2,98	2,67	2,50	2,78	2,80	2,87	2,38	2,60	2,73	2,38
Рынок услуг теплоснабжения	2,25	1,98	2,79	2,09	2,69	2,63	2,77	2,83	2,57	2,52	2,44	2,48
Рынок услуг электроснабжения	2,91	2,70	2,56	2,94	2,80	2,73	2,80	2,84	2,77	2,61	2,85	2,52
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,44	1,87	2,65	2,49	1,63	2,28	2,33	2,37	2,10	1,99	2,00	2,04
Рынок хлебобулочных изделий	2,93	2,65	2,61	3,13	3,00	2,88	2,90	3,04	3,00	2,83	2,85	3,04

Приложение 5.1

Результаты оценки удовлетворенности потребителями качеством товаров, работ и услуг. В таблице приводится среднее значение оценки по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего региона.

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок IT-услуг	2,60	1,63	Кировский район	3,14	Алушта
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,63	1,57	Ленинский район	3,00	Раздольненский район
Рынок машин и оборудования	2,59	1,61	Кировский район	3,02	Алушта
Рынок медицинских услуг	2,34	1,48	Армянск	2,89	Красногвардейский район
Рынок молока и молочной продукции	2,84	2,59	Керчь	3,17	Сакский район
Рынок мясной продукции	2,84	2,41	Кировский район	3,22	Алушта
Рынок овощей	2,86	2,71	Керчь	3,17	Краснопереконский район
Рынок плодово-ягодной продукции	2,84	2,59	Белогорский район	3,15	Алушта
Рынок портовых услуг	2,42	1,45	Джанкойский район	2,91	Раздольненский район
Рынок розничной торговли	2,75	2,29	Джанкой	3,09	Алушта
Рынок рыбной продукции	2,85	2,29	Кировский район	3,23	Первомайский район
Рынок строительных материалов	2,69	2,21	Джанкой	3,02	Алушта
Рынок судостроения и судоремонта	2,44	1,43	Джанкойский	2,89	Алушта

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
			район		
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,62	1,79	Кировский район	3,00	Керчь
Рынок туристических услуг	2,61	1,61	Джанкой	3,16	Алушта
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,47	1,81	Кировский район	2,92	Красногвардейский район
Рынок услуг в сфере культуры	2,65	2,17	Кировский район	2,86	Алушта
Рынок услуг газоснабжения	2,71	2,22	Судак	3,18	Сакский район
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,57	1,84	Кировский район	2,96	Красногвардейский район
Рынок услуг дополнительного образования	2,61	1,95	Судак	2,83	Феодосия
Рынок услуг дошкольного образования	2,68	2,27	Кировский район	3,17	Красноперекоский район
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,43	1,73	Судак	2,92	Красногвардейский район
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,66	2,15	Феодосия	3,01	Красногвардейский район
Рынок услуг связи	2,74	2,30	Феодосия	3,13	Первомайский район
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,70	2,18	Евпатория	3,10	Первомайский район
Рынок услуг теплоснабжения	2,61	1,65	Кировский район	2,95	Алушта
Рынок услуг электроснабжения	2,78	2,47	Евпатория	3,03	Алушта
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,37	1,67	Кировский район	2,93	Красноперекоский район
Рынок хлебобулочных изделий	2,96	2,63	Армянск	3,24	Сакский район

Интегральная оценка по муниципальным образованиям в разрезе каждого рынка.

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок IT-услуг	2,67	3,14	2,42	2,00	2,24	2,70	2,62	2,76	2,73	2,59	2,55	2,63	2,67
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,87	2,98	2,42	2,39	2,36	2,50	2,73	2,69	2,42	2,24	2,87	2,48	2,76
Рынок машин и оборудования	2,84	3,02	2,43	2,19	2,08	2,70	2,62	2,44	2,06	2,32	2,63	2,77	2,58
Рынок медицинских услуг	2,84	2,58	1,48	1,61	1,93	1,80	2,69	2,38	1,98	1,81	2,40	1,94	2,55
Рынок молока и молочной продукции	2,96	3,08	2,78	2,64	2,71	2,59	2,92	2,86	2,86	2,77	2,72	2,66	2,82
Рынок мясной продукции	3,05	3,22	2,96	2,68	2,65	2,73	2,92	2,89	2,79	2,69	2,71	2,65	2,68
Рынок овощей	2,91	3,11	2,92	2,78	2,80	2,71	2,85	2,83	2,95	2,77	2,80	2,75	2,91
Рынок плодово-ягодной продукции	2,88	3,15	2,83	2,68	2,95	2,76	2,81	2,83	2,93	2,73	2,79	2,69	2,59
Рынок портовых услуг	2,66	2,91	2,06	1,82	1,85	2,70	2,54	2,41	1,97	2,45	2,61	2,04	2,61
Рынок розничной торговли	2,88	3,09	2,68	2,29	2,53	2,65	2,77	2,70	2,58	2,53	2,58	2,63	2,77
Рынок рыбной продукции	3,14	3,12	2,52	2,64	2,60	2,76	2,92	2,75	2,64	2,60	2,67	2,58	2,82
Рынок строительных материалов	2,69	3,02	2,82	2,21	2,68	2,85	2,58	2,79	2,63	2,51	2,72	2,80	2,64
Рынок судостроения и судоремонта	2,69	2,89	2,12	1,86	1,78	2,80	2,58	2,47	1,76	2,62	2,57	2,15	2,39
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,67	2,97	2,45	1,96	2,67	3,00	2,62	2,94	2,31	2,67	2,79	2,48	2,52
Рынок туристических услуг	2,81	3,16	2,71	1,61	2,60	2,67	2,65	2,79	2,30	2,63	2,65	2,29	2,62
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,78	2,58	2,38	2,04	1,98	2,10	2,77	2,44	2,27	1,96	2,53	2,10	2,64
Рынок услуг в сфере культуры	2,73	2,86	2,50	2,64	2,50	2,48	2,73	2,59	2,56	2,47	2,68	2,32	2,77

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок услуг газоснабжения	2,61	3,05	2,82	2,82	2,43	2,81	2,58	2,79	2,22	2,76	2,72	2,77	2,73
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,88	2,92	2,33	2,07	2,08	2,19	2,81	2,69	2,20	2,67	2,67	2,26	2,59
Рынок услуг дополнительного образования	2,73	2,65	2,70	2,07	2,26	2,71	2,69	2,65	1,95	2,83	2,74	2,41	2,62
Рынок услуг дошкольного образования	2,65	2,94	2,96	2,48	2,33	2,35	2,73	2,81	2,81	2,87	2,76	2,45	2,82
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,63	2,78	2,39	2,31	2,15	2,35	2,50	2,57	1,73	2,36	2,50	1,90	2,52
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,87	2,91	2,48	2,31	2,59	2,65	2,81	2,59	2,44	2,15	2,71	2,28	2,68
Рынок услуг связи	3,04	3,03	2,92	2,39	2,39	2,38	2,88	2,79	2,68	2,30	2,44	2,83	2,68
Рынок услуг социального обслуживания населения	3,04	3,05	2,78	2,39	2,18	2,43	2,88	2,76	2,68	2,52	2,50	2,37	2,68
Рынок услуг теплоснабжения	2,87	2,95	2,73	2,32	2,25	2,45	2,73	2,74	1,80	2,61	2,63	2,48	2,52
Рынок услуг электроснабжения	2,82	3,03	2,92	2,57	2,47	2,80	2,77	2,76	2,86	2,64	2,87	2,66	2,64
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,52	2,64	2,35	1,93	2,05	2,55	2,50	2,24	2,10	2,09	2,46	1,88	2,53
Рынок хлебобулочных изделий	3,06	3,05	2,63	2,86	2,87	2,90	2,96	2,89	3,16	2,91	2,95	2,91	2,68

продолжение

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок IT-услуг	2,00	1,63	2,90	2,50	3,00	2,55	2,70	2,78	2,66	2,56	2,38	2,69
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,63	2,24	2,90	2,72	1,57	2,80	2,90	3,00	2,86	2,65	2,47	2,41
Рынок машин и оборудования	2,18	1,61	2,79	2,43	2,42	2,78	2,87	2,84	2,73	2,61	2,43	2,31
Рынок медицинских услуг	2,19	2,08	2,89	2,00	1,85	2,75	2,83	2,84	2,11	2,57	2,12	2,00
Рынок молока и молочной продукции	2,88	2,61	3,06	3,02	2,71	2,88	3,03	2,93	3,17	2,78	2,97	2,93
Рынок мясной продукции	2,87	2,41	3,00	2,93	2,67	3,03	3,13	2,93	3,00	2,81	2,65	2,92
Рынок овощей	2,98	2,74	2,96	3,17	2,79	2,93	2,97	3,00	3,10	2,72	3,09	2,85
Рынок плодово-ягодной продукции	2,90	2,72	2,98	3,13	2,79	2,88	2,93	2,95	3,03	2,70	3,06	2,89
Рынок портовых услуг	1,45	1,67	2,69	2,21	1,89	2,58	2,67	2,91	2,33	2,38	1,72	1,92
Рынок розничной торговли	2,92	2,81	2,96	3,00	2,71	2,83	2,93	2,82	2,86	2,72	2,94	2,70
Рынок рыбной продукции	2,92	2,29	2,93	2,91	2,67	3,00	3,23	3,08	2,93	2,87	2,82	2,96
Рынок строительных материалов	2,63	2,57	2,88	2,61	2,64	2,75	2,70	2,92	2,79	2,54	2,66	2,42
Рынок судостроения и судоремонта	1,43	1,52	2,65	2,21	2,13	2,55	2,70	2,67	2,27	2,39	1,78	1,96
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	1,91	1,79	2,92	2,44	2,29	2,63	2,70	2,92	2,82	2,54	2,12	2,58
Рынок туристических услуг	1,95	1,65	2,87	2,22	2,60	2,63	2,87	2,91	2,71	2,62	2,15	2,59
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,60	1,81	2,92	2,53	2,43	2,75	2,80	2,87	2,45	2,63	2,45	2,30
Рынок услуг в сфере культуры	2,84	2,17	2,82	2,76	2,64	2,65	2,77	2,83	2,76	2,67	2,78	2,85
Рынок услуг газоснабжения	2,84	2,67	2,77	2,74	3,00	2,68	2,60	3,05	3,18	2,55	2,44	2,78
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,06	1,84	2,96	2,40	2,42	2,85	2,90	2,92	2,48	2,73	2,47	2,48

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок услуг дополнительного образования	2,15	1,98	2,81	2,40	2,77	2,70	2,77	2,82	2,61	2,72	2,45	2,64
Рынок услуг дошкольного образования	2,88	2,27	2,80	3,17	2,92	2,63	2,60	2,92	2,71	2,75	2,85	2,70
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	1,98	1,78	2,92	2,22	2,18	2,58	2,63	2,84	2,48	2,52	2,11	2,54
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,36	2,72	3,01	2,43	2,57	2,88	2,90	2,88	2,75	2,60	2,56	2,67
Рынок услуг связи	2,56	2,55	3,00	2,98	2,62	3,03	3,13	2,92	2,79	2,76	2,91	2,59
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,69	2,34	2,87	3,00	2,38	2,95	3,10	2,92	2,69	2,78	2,75	2,46
Рынок услуг теплоснабжения	2,37	1,65	2,93	2,55	2,64	2,75	2,90	2,93	2,59	2,66	2,17	2,63
Рынок услуг электроснабжения	2,83	2,79	2,89	3,00	3,00	2,75	2,83	2,82	2,93	2,66	2,94	2,67
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,52	1,67	2,83	2,93	1,91	2,43	2,50	2,64	2,31	2,35	2,50	1,92
Рынок хлебобулочных изделий	3,22	2,92	2,82	3,17	3,00	2,98	3,13	2,92	3,24	2,82	3,12	3,00

Приложение 5.2

Результаты оценки удовлетворенности потребителями ценами товаров, работ и услуг. В таблице приводится среднее значение оценки по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего региона.

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок IT-услуг	2,57	1,68	Джанкой	3,06	Красногвардейс кий район
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,48	1,82	Алушта	2,96	Раздольненский район
Рынок машин и оборудования	2,53	1,64	Кировский район	3,03	Раздольненский район
Рынок медицинских услуг	2,35	1,63	Армянск	2,83	Красногвардейс кий район
Рынок молока и молочной продукции	2,67	2,11	Алушта	3,00	Первомайский район
Рынок мясной продукции	2,60	2,07	Джанкой	3,01	Красногвардейс кий район
Рынок овощей	2,71	2,06	Феодосия	3,08	Джанкойский район
Рынок плодово-ягодной продукции	2,70	2,04	Феодосия	3,07	Первомайский район
Рынок портовых услуг	2,40	1,18	Джанкойский район	2,84	Раздольненский район
Рынок розничной торговли	2,59	1,95	Феодосия	2,93	Красногвардейс кий район
Рынок рыбной продукции	2,58	2,04	Феодосия	3,01	Красногвардейс кий район

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок строительных материалов	2,58	1,81	Джанкой	3,17	Раздольненский район
Рынок судостроения и судоремонта	2,44	1,26	Джанкойский район	2,99	Раздольненский район
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,53	1,76	Кировский район	2,91	Раздольненский район
Рынок туристических услуг	2,52	1,38	Джанкой	3,03	Первомайский район
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,38	1,76	Феодосия	2,90	Красногвардейский район
Рынок услуг в сфере культуры	2,64	2,09	Феодосия	2,93	Сакский район
Рынок услуг газоснабжения	2,54	1,89	Алушта	3,01	Красногвардейский район
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,42	1,78	Кировский район	2,76	Симферополь
Рынок услуг дополнительного образования	2,53	1,95	Кировский район	2,95	Армянск
Рынок услуг дошкольного образования	2,65	2,15	Кировский район	3,05	Краснопереконский район
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,51	1,72	Судак	3,00	Первомайский район
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,69	1,89	Феодосия	2,97	Первомайский район
Рынок услуг связи	2,71	1,93	Феодосия	3,04	Армянск
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,61	1,96	Феодосия	3,02	Краснопереконский район
Рынок услуг теплоснабжения	2,47	1,52	Кировский район	2,96	Красногвардейский район
Рынок услуг электроснабжения	2,59	1,83	Алушта	3,00	Красногвардейс

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
					кий район
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,43	1,92	Бахчисарайский район	2,94	Красногвардейский район
Рынок хлебобулочных изделий	2,91	2,22	Алушта	3,22	Красноперекопский район

Интегральная оценка по муниципальным образованиям в разрезе каждого рынка.

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок IT-услуг	2,82	2,31	2,58	1,68	2,36	2,60	2,62	2,46	2,67	2,25	2,50	2,52	2,67
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,84	1,82	2,43	1,93	2,16	2,25	2,77	2,39	2,42	1,82	2,75	2,21	2,67
Рынок машин и оборудования	2,90	2,67	2,38	2,00	1,96	2,50	2,73	2,21	1,92	1,87	2,64	2,54	2,71
Рынок медицинских услуг	2,78	2,28	1,63	1,63	2,21	2,05	2,65	2,33	2,14	1,74	2,52	1,96	2,18
Рынок молока и молочной продукции	2,96	2,11	2,83	2,41	2,32	2,36	2,85	2,55	2,81	2,24	2,71	2,47	2,64
Рынок мясной продукции	2,96	2,15	2,80	2,07	2,28	2,41	2,85	2,45	2,50	2,13	2,66	2,38	2,45
Рынок овощей	3,02	2,11	2,96	2,35	2,50	2,48	2,85	2,45	2,72	2,06	2,71	2,32	2,68
Рынок плодово-ягодной продукции	3,02	2,11	2,96	2,26	2,40	2,52	2,85	2,42	2,58	2,04	2,68	2,43	2,73
Рынок портовых услуг	2,76	2,78	2,06	1,65	1,91	2,60	2,69	2,23	1,97	2,08	2,56	1,92	2,45

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок розничной торговли	2,84	2,26	2,60	2,22	2,37	2,33	2,65	2,50	2,65	1,95	2,55	2,43	2,50
Рынок рыбной продукции	2,93	2,22	2,52	2,11	2,11	2,38	2,69	2,42	2,48	2,04	2,64	2,41	2,64
Рынок строительных материалов	2,93	2,05	2,61	1,81	2,21	2,50	2,73	2,36	2,33	2,04	2,53	2,55	2,91
Рынок судостроения и судоремонта	2,76	2,77	2,06	1,83	1,87	2,80	2,69	2,21	1,82	2,32	2,52	1,95	2,50
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,70	2,28	2,59	2,00	2,59	2,75	2,38	2,59	2,14	2,25	2,77	2,21	2,57
Рынок туристических услуг	2,99	2,17	2,58	1,38	2,42	2,38	2,88	2,44	2,38	2,13	2,60	2,14	2,48
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,72	2,22	2,36	1,89	1,81	2,00	2,77	2,31	2,32	1,76	2,48	1,97	2,59
Рынок услуг в сфере культуры	2,85	2,49	2,56	2,70	2,50	2,38	2,81	2,58	2,76	2,09	2,63	2,31	2,59
Рынок услуг газоснабжения	2,66	1,89	2,68	2,44	2,35	2,67	2,73	2,49	2,00	1,98	2,67	2,43	2,41
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,76	2,38	2,25	1,85	2,21	2,38	2,62	2,39	2,02	2,30	2,55	1,90	2,27
Рынок услуг дополнительного образования	2,73	2,68	2,95	1,96	2,32	2,43	2,65	2,44	1,97	2,42	2,70	2,30	2,48
Рынок услуг дошкольного образования	2,84	2,66	2,92	2,31	2,46	2,45	3,00	2,62	2,79	2,64	2,74	2,31	2,32
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,82	2,31	2,58	1,68	2,36	2,60	2,62	2,46	2,67	2,25	2,50	2,52	2,67
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,84	1,82	2,43	1,93	2,16	2,25	2,77	2,39	2,42	1,82	2,75	2,21	2,67
Рынок услуг связи	2,90	2,67	2,38	2,00	1,96	2,50	2,73	2,21	1,92	1,87	2,64	2,54	2,71
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,78	2,28	1,63	1,63	2,21	2,05	2,65	2,33	2,14	1,74	2,52	1,96	2,18
Рынок услуг теплоснабжения	2,96	2,11	2,83	2,41	2,32	2,36	2,85	2,55	2,81	2,24	2,71	2,47	2,64
Рынок услуг электроснабжения	2,96	2,15	2,80	2,07	2,28	2,41	2,85	2,45	2,50	2,13	2,66	2,38	2,45

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	3,02	2,11	2,96	2,35	2,50	2,48	2,85	2,45	2,72	2,06	2,71	2,32	2,68
Рынок хлебобулочных изделий	3,02	2,11	2,96	2,26	2,40	2,52	2,85	2,42	2,58	2,04	2,68	2,43	2,73

продолжение

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Красноперекопский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок ИТ-услуг	1,91	2,00	3,06	2,26	2,83	2,78	2,83	2,92	2,39	2,57	2,18	2,73

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,50	2,26	2,86	2,46	2,15	2,78	2,83	2,96	2,46	2,53	2,12	2,33
Рынок машин и оборудования	2,07	1,64	2,96	2,44	2,45	2,75	2,90	3,03	2,37	2,58	2,28	2,19
Рынок медицинских услуг	2,27	2,20	2,83	2,19	2,00	2,65	2,73	2,61	2,25	2,38	2,19	2,19
Рынок молока и молочной продукции	2,84	2,41	2,87	2,89	2,62	2,93	3,00	2,91	2,72	2,70	2,79	2,85
Рынок мясной продукции	2,88	2,27	3,01	2,62	2,23	2,93	3,00	2,84	2,41	2,68	2,50	2,62
Рынок овощей	3,08	2,80	2,93	2,98	2,54	2,98	3,07	2,87	2,70	2,71	2,91	2,59
Рынок плодово-ягодной продукции	3,04	2,59	2,96	2,89	2,67	2,93	3,07	2,91	2,69	2,73	2,79	2,59
Рынок портовых услуг	1,18	1,77	2,79	2,09	2,00	2,68	2,73	2,84	2,29	2,39	1,68	1,96
Рынок розничной торговли	2,92	2,89	2,93	2,72	2,85	2,78	2,87	2,80	2,41	2,58	2,68	2,37
Рынок рыбной продукции	2,78	2,19	3,01	2,69	2,29	2,85	2,97	2,84	2,37	2,67	2,56	2,70
Рынок строительных материалов	2,44	2,60	3,04	2,49	2,62	2,90	2,93	3,17	2,11	2,61	2,28	2,26
Рынок судостроения и судоремонта	1,26	1,70	2,85	2,06	2,11	2,73	2,73	2,99	2,23	2,38	1,67	2,04
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	1,85	1,76	2,90	2,36	2,75	2,63	2,70	2,91	2,56	2,48	2,04	2,48
Рынок туристических услуг	1,93	1,81	2,76	2,05	2,50	2,85	3,03	2,89	2,30	2,67	1,85	2,44
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,59	1,90	2,90	2,50	2,54	2,65	2,70	2,78	2,29	2,48	2,23	2,33
Рынок услуг в сфере культуры	2,76	2,17	2,77	2,89	2,83	2,78	2,87	2,91	2,93	2,64	2,78	2,81
Рынок услуг газоснабжения	2,74	2,51	3,01	2,49	2,92	2,65	2,63	2,88	2,61	2,47	2,03	2,70
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,12	1,78	2,70	2,34	2,42	2,73	2,70	2,62	2,15	2,52	2,28	2,37
Рынок услуг дополнительного образования	2,07	1,95	2,95	2,39	2,58	2,68	2,73	2,70	2,57	2,56	2,16	2,52

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок услуг дошкольного образования	2,71	2,15	2,75	3,05	2,92	2,78	2,80	2,71	2,43	2,68	2,45	2,59
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,00	1,72	2,90	2,33	2,33	2,83	3,00	2,92	2,37	2,68	1,96	2,48
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,55	2,66	2,80	2,64	2,69	2,95	2,97	2,80	2,76	2,63	2,56	2,63
Рынок услуг связи	2,65	2,51	2,94	3,02	2,83	2,95	3,03	2,88	2,66	2,64	2,85	2,56
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,70	2,20	2,93	3,02	2,33	2,78	2,87	2,70	2,66	2,66	2,59	2,46
Рынок услуг теплоснабжения	2,15	1,52	2,96	2,36	2,62	2,83	2,93	2,92	2,28	2,59	1,92	2,48
Рынок услуг электроснабжения	2,72	2,71	3,00	2,71	2,77	2,83	2,90	2,97	2,36	2,59	2,53	2,56
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,54	1,93	2,94	2,85	2,18	2,60	2,67	2,82	2,34	2,38	2,42	2,00
Рынок хлебобулочных изделий	3,10	2,74	2,98	3,22	2,71	3,08	3,20	2,89	3,07	2,81	3,03	2,85

Приложение 5.3

Результаты оценки удовлетворенности потребителями ассортиментом товаров, работ и услуг. В таблице приводится среднее значение оценки по Республике Крым (4 – удовлетворен, 3 – скорее удовлетворен, 2 – скорее не удовлетворен, 1 – не удовлетворен), а также приводится информация о минимальной и максимальной оценке, с указанием соответствующего региона.

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок IT-услуг	2,55	1,63	Кировский район	3,14	Алушта
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,45	1,69	Кировский район	3,12	Алушта
Рынок машин и оборудования	2,47	1,62	Ленинский район	2,89	Алушта
Рынок медицинских услуг	2,32	1,42	Кировский район	2,94	Алушта
Рынок молока и молочной продукции	2,90	1,33	Армянск	2,90	Симферополь
Рынок мясной продукции	2,81	2,43	Кировский район	3,18	Сакский район
Рынок овощей	2,86	2,16	Кировский район	3,20	Алушта
Рынок плодово-ягодной продукции	2,88	2,47	Кировский район	3,27	Красноперекос кий район
Рынок портовых услуг	2,39	2,53	Кировский район	3,24	Красноперекос кий район
Рынок розничной торговли	2,76	1,33	Джанкойский район	2,83	Раздольненский район
Рынок рыбной продукции	2,78	2,32	Феодосия	3,11	Саки
Рынок строительных материалов	2,62	2,06	Кировский район	3,11	Алушта

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок судостроения и судоремонта	2,33	2,04	Черноморский район	3,00	Саки
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,55	1,26	Джанкойский район	2,80	Алушта
Рынок туристических услуг	2,61	1,73	Джанкой	3,00	Саки
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,39	1,33	Джанкой	3,16	Алушта
Рынок услуг в сфере культуры	2,50	1,56	Кировский район	2,97	Раздольненский район
Рынок услуг газоснабжения	2,56	1,91	Феодосия	2,89	Красногвардейс кий район
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,41	1,92	Кировский район	2,98	Алушта
Рынок услуг дополнительного образования	2,46	1,61	Кировский район	3,02	Красногвардейс кий район
Рынок услуг дошкольного образования	2,45	1,73	Кировский район	3,00	Красногвардейс кий район
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,45	1,71	Бахчисарайский район	2,84	Красноперекопс кий район
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,69	1,63	Судак	3,00	Раздольненский район
Рынок услуг связи	2,64	2,14	Бахчисарайский район	3,01	Красногвардейс кий район
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,61	1,85	Феодосия	3,03	Первомайский район
Рынок услуг теплоснабжения	2,44	1,85	Кировский район	3,07	Раздольненский район
Рынок услуг электроснабжения	2,62	1,37	Кировский район	2,88	Алушта

	Интегральная оценка по Республике Крым	Минимальная интегральная оценка	Регион минимальной интегральной оценки	Максимальная интегральная оценка	Регион максимальной интегральной оценки
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,33	2,00	Феодосия	3,02	Красноперекопский район
Рынок хлебобулочных изделий	2,94	1,36	Ленинский район	2,78	Красноперекопский район

Интегральная оценка по муниципальным образованиям в разрезе каждого рынка.

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок IT-услуг	2,73	3,12	2,28	1,76	2,21	2,60	2,69	2,91	2,64	2,40	2,54	2,63	2,33
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,70	2,89	2,25	1,93	2,26	2,45	2,54	2,77	2,28	1,84	2,76	2,03	2,48
Рынок машин и оборудования	2,70	2,94	2,29	2,07	1,88	2,65	2,50	2,57	2,00	1,83	2,58	2,50	2,61
Рынок медицинских услуг	2,90	2,78	1,33	1,67	1,88	1,90	2,72	2,53	1,93	1,94	2,31	1,71	2,55
Рынок молока и молочной продукции	3,08	3,09	2,79	3,00	2,76	2,68	2,88	3,06	3,05	2,63	2,86	2,72	2,68
Рынок мясной продукции	3,02	3,20	2,91	2,81	2,66	2,68	2,81	3,06	2,64	2,54	2,72	2,62	2,59
Рынок овощей	2,91	3,23	2,87	3,08	2,74	2,75	2,77	3,06	3,00	2,67	2,73	2,76	2,68
Рынок плодово-ягодной продукции	2,97	3,14	2,88	2,96	2,90	2,76	2,69	3,08	2,86	2,58	2,83	2,80	2,67
Рынок портовых услуг	2,73	2,75	1,94	1,73	1,71	2,70	2,54	2,52	1,91	2,19	2,52	1,79	2,65
Рынок розничной торговли	2,75	2,91	2,64	2,54	2,64	2,89	2,77	3,11	2,49	2,32	2,69	2,75	2,67

Наименование рынка	Симферополь	Алушта	Армянск	Джанкой	Евпатория	Керчь	Красноперекопск	Саки	Судак	Феодосия	Ялта	Бахчисарайский район	Белогорский район
Рынок рыбной продукции	3,00	3,11	2,29	2,78	2,54	2,81	2,69	2,97	2,62	2,44	2,63	2,57	2,52
Рынок строительных материалов	2,73	2,94	2,52	2,41	2,42	2,65	2,58	3,00	2,61	2,11	2,62	2,73	2,55
Рынок судостроения и судоремонта	2,55	2,80	2,12	1,77	1,67	2,75	2,42	2,53	1,73	2,36	2,53	1,86	2,47
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	2,68	2,91	2,35	1,73	2,61	2,65	2,54	3,00	2,30	2,62	2,82	2,38	2,33
Рынок туристических услуг	2,88	3,16	2,25	1,33	2,71	2,62	2,69	3,00	2,31	2,49	2,70	2,39	2,48
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,78	2,35	2,04	1,93	1,84	2,10	2,81	2,42	2,27	1,85	2,39	1,74	2,59
Рынок услуг в сфере культуры	2,61	2,75	2,40	2,44	2,55	2,43	2,42	2,59	2,44	1,91	2,50	2,10	2,36
Рынок услуг газоснабжения	2,68	2,98	2,40	2,35	2,33	2,71	2,50	2,85	2,02	2,00	2,67	2,30	2,41
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,64	2,94	2,04	1,70	2,15	2,14	2,54	2,61	2,10	2,31	2,51	1,93	2,55
Рынок услуг дополнительного образования	2,64	2,70	2,67	1,96	2,17	2,43	2,58	2,53	1,90	2,35	2,74	2,13	2,33
Рынок услуг дошкольного образования	2,62	2,46	2,48	2,00	2,19	2,20	2,58	2,70	2,39	2,44	2,49	1,71	2,45
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	2,90	2,63	2,22	2,16	2,02	2,30	2,77	2,43	1,63	1,88	2,37	1,68	2,67
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,96	2,83	2,36	2,26	2,68	2,90	2,77	2,65	2,49	2,17	2,65	2,14	2,64
Рынок услуг связи	2,99	3,03	2,68	2,59	2,16	2,48	2,73	2,59	2,57	1,85	2,31	2,71	2,77
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,88	2,94	2,63	2,33	2,15	2,33	2,54	2,64	2,73	2,20	2,49	2,50	2,68
Рынок услуг теплоснабжения	2,73	2,88	2,64	2,04	2,11	2,30	2,73	2,79	1,75	1,96	2,58	2,19	2,33
Рынок услуг электроснабжения	2,88	2,89	2,63	2,19	2,26	2,65	2,62	2,85	2,64	2,00	2,82	2,07	2,55
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,70	2,61	2,30	1,78	1,91	2,60	2,46	2,38	2,00	1,89	2,38	1,58	2,61
Рынок хлебобулочных изделий	2,94	3,17	2,58	2,96	2,86	2,86	2,85	3,19	3,21	2,78	3,00	3,14	2,50

продолжение

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок IT-услуг	2,06	1,69	2,73	2,38	2,85	2,65	2,73	2,78	2,50	2,56	2,39	2,35
Рынок водоснабжения и водоотведения	2,37	1,85	2,75	2,84	1,62	2,68	2,67	2,83	2,61	2,47	2,32	2,00
Рынок машин и оборудования	2,25	1,42	2,63	2,31	2,50	2,63	2,67	2,64	2,69	2,50	2,57	1,96
Рынок медицинских услуг	1,98	1,64	2,63	2,05	1,85	2,78	2,87	2,87	1,93	2,61	1,91	1,74
Рынок молока и молочной продукции	2,98	2,43	3,01	3,11	2,93	3,05	3,10	3,00	3,18	2,89	3,06	2,59
Рынок мясной продукции	2,90	2,16	2,85	3,09	2,77	3,00	3,07	3,00	2,96	2,82	2,74	2,62
Рынок овощей	3,14	2,47	3,02	3,27	2,79	2,95	2,90	2,93	3,07	2,73	3,18	2,59
Рынок плодово-ягодной продукции	3,06	2,53	2,96	3,24	2,85	3,00	2,97	3,07	3,04	2,82	3,21	2,59
Рынок портовых услуг	1,33	1,73	2,74	2,03	2,00	2,63	2,70	2,83	2,30	2,37	1,67	1,63
Рынок розничной торговли	3,00	2,83	3,01	3,04	2,77	2,77	2,76	2,95	2,96	2,75	2,91	2,44
Рынок рыбной продукции	2,98	2,06	2,94	3,02	2,77	2,95	3,03	3,07	2,93	2,80	2,94	2,52
Рынок строительных материалов	2,37	2,47	2,77	2,58	2,86	2,75	2,73	2,78	2,74	2,57	2,67	2,04
Рынок судостроения и судоремонта	1,26	1,58	2,64	2,00	2,00	2,43	2,50	2,63	2,24	2,26	1,72	1,67
Рынок товаров народных художественных промыслов и ремесел	1,87	1,74	2,79	2,29	2,50	2,63	2,67	2,80	2,65	2,50	2,08	2,15
Рынок туристических услуг	1,96	1,53	2,79	2,16	2,27	2,73	2,90	3,03	2,67	2,67	2,22	2,26
Рынок услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства	2,31	1,56	2,95	2,56	2,46	2,73	2,77	2,97	2,52	2,59	2,20	1,89
Рынок услуг в сфере культуры	2,59	1,92	2,89	2,73	2,71	2,45	2,60	2,58	2,75	2,66	2,61	2,19

Наименование рынка	Джанкойский район	Кировский район	Красногвардейский район	Краснопереконский район	Ленинский район	Нижнегорский район	Первомайский район	Раздольненский район	Сакский район	Симферопольский район	Советский район	Черноморский район
Рынок услуг газоснабжения	2,59	1,92	2,81	2,93	2,86	2,68	2,67	2,84	2,79	2,52	2,18	2,31
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	1,96	1,61	3,02	2,29	2,33	2,63	2,63	2,84	2,31	2,58	2,25	1,96
Рынок услуг дополнительного образования	1,85	1,73	3,00	2,30	2,54	2,53	2,63	2,67	2,36	2,67	2,19	1,96
Рынок услуг дошкольного образования	2,55	1,73	2,74	2,84	2,46	2,53	2,57	2,62	2,62	2,71	2,39	1,96
Рынок услуг ПДС детей с ограниченными возможностями здоровья	1,77	1,66	2,99	2,12	2,55	2,75	2,90	3,00	2,37	2,71	1,89	2,07
Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	2,30	2,36	3,01	2,50	2,64	2,95	2,97	3,00	2,71	2,76	2,35	2,19
Рынок услуг связи	2,60	2,00	2,96	2,95	2,50	2,95	3,03	3,03	2,71	2,72	2,76	2,11
Рынок услуг социального обслуживания населения	2,46	1,85	3,01	2,91	2,54	2,85	2,87	3,07	2,57	2,76	2,75	1,96
Рынок услуг теплоснабжения	2,30	1,37	2,74	2,50	2,64	2,68	2,73	2,75	2,37	2,51	2,12	2,15
Рынок услуг электроснабжения	2,56	2,22	2,63	3,02	3,00	2,85	2,87	2,84	2,57	2,61	2,74	2,19
Рынок утилизации и перевозки твердых коммунальных отходов	2,33	1,63	2,54	2,78	1,36	2,58	2,70	2,76	2,29	2,38	2,26	1,62
Рынок хлебобулочных изделий	3,35	2,69	2,83	3,42	3,00	2,85	2,97	2,96	3,25	2,79	3,24	2,67

Интегральные рейтинговые оценки качества официальной информации субъектами предпринимательской деятельности в разрезе муниципальных образований

Наиболее негативно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка доступности информации
Армянск	52,1%
Керчь	51,9%
Алушта	40,0%
Сакский район	37,1%
Феодосия	31,6%
Ялта	30,8%

Наиболее положительно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка доступности информации
Джанкойский район	94,0%
Красноперекопский район	88,0%
Черноморский район	78,8%
Первомайский район	78,0%

Наиболее негативно понятность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка понятности информации
Керчь	63,0%
Кировский район	40,0%
Алушта	36,0%

Муниципальное образование	Негативная оценка понятности информации
Сакский район	34,3%
Симферополь	32,7%
Красноперекопск	30,0%
Армянск	27,7%

Наиболее положительно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка понятности информации
Красноперекопский район	84,0%
Черноморский район	78,8%
Первомайский район	76,0%
Джанкойский район	64,0%
Джанкой	60,0%

Наиболее негативно удобство получения информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Негативная оценка понятности информации
Кировский район	80,0%
Армянск	63,3%
Керчь	63,0%
Алушта	46,0%
Евпатория	39,2%

Наиболее положительно доступность информации оценивают респонденты в следующих регионах:

Муниципальное образование	Позитивная оценка понятности информации
Красноперекопский район	82,0%
Джанкойский район	82,0%
Черноморский	76,9%

Муниципальное образование	Позитивная оценка понятности информации
Первомайский	76,0%
Джанкой	62,0%

Рейтинговая оценка по всем исследуемым регионам приведена в следующей таблице:

Муниципальное образование	доступность	понятность	удобство получения
Алушта	21	21	22
Армянск	24	14	23
Бахчисарайский район	13	10	11
Белогорский район	14	13	12
Джанкой	5	6	6
Джанкойский район	4	5	4
Евпатория	11	16	19
Керчь	23	24	25
Кировский район	6	23	24
Красногвардейский район	7	8	7
Краснопереконск	15	20	18
Краснопереконский район	2	2	2
Ленинский район	20	18	21
Нижегорский район	19	12	15
Первомайский район	3	3	3
Раздольненский район	10	7	13
Саки	9	8	9
Сакский район	22	22	20
Симферопольский район	12	11	8
Симферополь	18	19	16
Советский район	5	4	5

Судак	8	9	10
Феодосия	16	15	14
Черноморский район	1	1	1
Ялта	17	17	17
Алушта	21	21	22

Приложение 7

Интегральные рейтинговые оценки качества получения информации потребителями товаров, работ и услуг в разрезе муниципальных образований, размещаемой Минэкономразвития РК и администрациями муниципальных образований РК

МО	Информация, размещаемая Минэкономразвития РК				Информация, размещаемая адм. МО РК			
	Уровень доступности	Уровень понятности	Удобство получения	Надежность источника	Уровень доступности	Уровень понятности	Удобство получения	Надежность источника
Алушта	3,71	3,68	3,68	3,68	3,70	3,67	3,70	3,68
Армянск	3,09	3,09	3,04	3,17	3,21	3,21	3,13	3,25
Бахчисарайский район	2,94	2,85	2,88	2,85	3,03	2,97	2,94	2,94
Белогорский район	3,05	2,86	2,86	3,00	2,90	2,95	2,67	2,81
Джанкой	3,21	2,89	2,96	2,82	2,93	2,75	2,86	2,71
Джанкойский район	2,98	2,75	2,80	2,91	3,18	3,00	3,02	3,04
Евпатория	2,94	2,98	2,92	3,02	3,11	3,10	3,02	3,15
Керчь	2,82	2,86	2,68	2,77	2,86	2,82	2,86	2,86
Кировский район	3,04	2,82	3,00	3,02	3,04	2,80	3,04	3,04

Красногвардейский район	2,90	2,98	3,08	2,98	2,99	2,83	2,92	2,90
Красноперекопск	2,69	2,81	2,69	2,69	2,69	2,65	2,77	2,50
Красноперекопский район	3,43	3,28	3,32	3,34	3,55	3,47	3,49	3,53
Ленинский район	3,07	3,07	3,00	2,93	3,31	3,31	3,13	3,06
Нижегородский район	2,95	2,83	2,80	3,03	2,93	2,93	3,03	3,03
Первомайский район	3,00	2,80	2,80	3,07	3,00	3,00	3,13	3,07
Раздольненский район	2,43	2,43	2,57	2,59	2,51	2,41	2,45	2,66
Саки	2,95	2,90	2,85	2,90	3,00	2,97	2,90	3,03
Сакский район	3,28	3,21	3,10	3,14	3,34	3,28	3,31	3,28
Симферополь	3,00	2,76	2,85	3,05	3,00	2,97	3,11	3,06
Симферопольский район	3,08	2,87	2,96	3,12	3,15	3,06	3,17	3,19
Советский район	3,21	3,09	3,06	3,21	3,26	3,18	3,03	3,15
Судак	3,28	3,10	3,27	3,24	3,32	3,20	3,22	3,24
Феодосия	3,09	3,24	3,16	2,95	3,18	3,16	3,13	3,02
Черноморский район	3,33	3,30	3,19	3,41	3,46	3,33	3,33	3,37
Ялта	3,20	3,16	3,09	3,19	3,13	3,02	3,02	3,00