



ДОКЛАД
об итогах реализации
Стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
в 2019 году

Декабрь 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации	7
2. Методики, направленные на реализацию положений Стандарта	10
3. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году.....	15
3.1. Методика формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году	21
3.2. Комментарии по оценке субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году	
3.2.1. Соглашения по внедрению Стандарта с органами местного самоуправления.....	24
3.2.2. Уполномоченный и коллегиальный органы.....	25
3.2.3. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.....	28
3.2.4. Перечни товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.....	33
3.2.5. Планы мероприятий («дорожные карты») по содействию развитию конкуренции.....	34
3.2.6. Доклады о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъектов Российской Федерации.....	40
3.3. Лучшие и рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции.....	41
4. Деятельность Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта	42
ВЫВОДЫ	45

Приложение № 1. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Доля реализованных составляющих Стандарта».....	47
Приложение № 2. Перечни лучших и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции, отобранных по итогам 2019 года.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Одной из мер по повышению потенциала экономического роста Российской Федерации, разрабатываемых Минэкономразвития России, является развитие конкуренции.

Развитие конкуренции – это многоаспектная задача, а потому ее решение требует структурированного подхода.

Так, в целях обеспечения содействия развитию конкуренции субъектами Российской Федерации необходимо было создать единую для всех регионов правовую и методологическую базу с понятными правилами и алгоритмом функционирования, которая ранее отсутствовала.

Данная задача была реализована.

В частности, распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р был утвержден стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт), чьи составляющие явились вышеуказанной правовой и методологической базой обеспечения содействия развитию конкуренции субъектами Российской Федерации.

Следует отметить, что оценка субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 - 2016 годах согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р (далее – распоряжение № 570-р) проводилась Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2018 г. № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 472) положения распоряжения № 570-р, закрепляющие обязанность Аналитического центра осуществлять анализ полученных от субъектов Российской Федерации сведений о реализации Стандарта, утратили силу.

В этой связи оценку субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2017 года в соответствии с решением Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта (далее – Межведомственная рабочая группа) завершило Минэкономразвития России.

В 2019 году Минэкономразвития России впервые провело полноценную оценку субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2018 года.

Оценка внедрения Стандарта осуществлялась на основе методики, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей».

Вместе с тем в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» Минэкономразвития России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти была разработана новая редакция Стандарта, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р.

Кроме того, в целях реализации положений новой редакции Стандарта Минэкономразвития России были приняты:

- приказ Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670 «Об утверждении Методики оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» (далее – Методика № 670);

- приказ Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 «Об утверждении единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации» (далее – Методика № 130).

Для проведения сбора, анализа и оценки сведений регионов Минэкономразвития России на основе Методики № 670 разработало и письмом от 13 декабря 2019 г. № 43224-МР/Д05и направило в адрес субъектов Российской Федерации соответствующие таблицы для заполнения, а также структуру докладов о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъектов Российской Федерации, утвержденную протоколом заседания Межведомственной рабочей группы от 30 ноября 2019 г. № 14-Д05.

Таким образом, оценка субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2019 года осуществлялась Минэкономразвития России в соответствии с новой редакцией Стандарта и Методикой № 670 методом экспертной оценки сведений, представленных регионами в докладах о состоянии и развитии конкурентной среды, вышеуказанных таблицах и региональных нормативных правовых актах по содействию развитию конкуренции.

Дополнительно отмечаем, что все 85 субъектов Российской Федерации представили доклады о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации за 2019 год. При этом 6 субъектов Российской Федерации представили указанные доклады с нарушением срока, то есть после 10 марта (город Севастополь, Карачаево-Черкесская Республика, Ленинградская область, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Карелия).

1. Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации

Оценка субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2019 года осуществлялась Минэкономразвития России в соответствии с новой редакцией Стандарта, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р.

Новая редакция Стандарта подготовлена во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № Пр-817ГС (далее – Перечень поручений), данных по результатам Государственного совета Российской Федерации по вопросу конкуренции, а также в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

Целями Стандарта согласно его новой редакции являются:

а) установление системного и единообразного подхода к осуществлению деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по созданию с учетом региональной специфики условий для развития конкуренции между хозяйствующими субъектами в отраслях экономики;

б) содействие формированию прозрачной системы работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части реализации результативных и эффективных мер по развитию конкуренции в интересах потребителей товаров, работ, услуг, в том числе субъектов предпринимательской деятельности, граждан и общества;

в) выявление потенциала развития экономики Российской Федерации, включая научно-технологический и человеческий потенциал;

г) создание стимулов и содействие формированию условий для развития, поддержки и защиты субъектов малого и среднего предпринимательства, повышения уровня конкурентоспособности их продукции, а также содействие устранению административных барьеров;

д) поддержание и развитие единого экономического пространства Российской Федерации, рост производительности труда и диверсификация экономики;

е) повышение доступности финансовых услуг для субъектов экономической деятельности;

ж) преодоление и минимизация влияния несовершенной конкуренции на инфляцию;

з) содействие каждым субъектом Российской Федерации развитию конкуренции на товарных рынках, определяемых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, для достижения положительного эффекта в соответствующих отраслях (сферах) экономики Российской Федерации, характеризующихся наличием значимых проблем, препятствующих конкуренции.

При этом принципами внедрения нового Стандарта являются:

а) ориентация на потребителя;

б) заинтересованность высшего должностного лица;

в) системный подход;

г) постоянное совершенствование деятельности;

д) прозрачность деятельности.

Новой редакцией Стандарта, в том числе предусматривается:

- формирование в субъектах Российской Федерации перечней ключевых показателей развития конкуренции, отражающих долю организаций частной формы собственности в отраслях (сферах) экономики субъектов Российской Федерации, а также обязательства органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по достижению ключевых показателей развития конкуренции;

- утверждение ФАС России по согласованию с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики в соответствующей сфере (отрасли) экономики, методик расчета ключевых показателей развития конкуренции;

- проведение в субъектах Российской Федерации мониторинга состояния и развития конкурентной среды с привлечением представителей Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Общероссийских общественных организаций «Российский союз промышленников

и предпринимателей», «Деловая Россия», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Новая редакция Стандарта, помимо изменений, предусмотренных Перечнем поручений, предусматривает возможность применения проектного подхода при подготовке и реализации мероприятий в рамках выполнения задач Стандарта.

В распоряжении Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р, которым была утверждена новая редакция Стандарта, также учтено предложение Банка России о привлечении его к реализации Стандарта.

В целях реализации нового Стандарта:

- приказом ФАС России от 6 августа 2019 г. № 1059/19 внесены изменения в Методики по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации, утвержденные приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18;

- приказом Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670 была утверждена Методика № 670;

- приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 была утверждена Методика № 130.

2. Методики, направленные на реализацию положений Стандарта

1. Приказом Минэкономразвития России от 17 октября 2019 г. № 670 утверждена Методика № 670, устанавливающая порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта.

Методика № 670 применялась при оценке субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2019 года и позволила перейти от формальной оценки исполнения составляющих Стандарта к оценке качества самих мероприятий планов мероприятий («дорожных карт») по содействию развитию конкуренции (далее – «дорожные карты») и их влияния на состояние конкуренции в субъектах Российской Федерации.

В частности, оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта осуществлялась путем составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции.

Указанный рейтинг составлялся путем ранжирования субъектов Российской Федерации по показателю «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта», который рассчитывался на основе сведений, содержащихся в докладах о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, следующим образом:

$$C_j = 0,4 * I_{\text{реализ.},j} + 0,6 * I_{\text{дор.кар.},j},$$

где:

C_j - уровень содействия развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{реализ.},j}$ - доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

Идор.кар.,j - доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в «дорожной карте»;

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации.

При оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации также учитывалось внедрение субъектами Российской Федерации лучших практик содействия развитию конкуренции, отобранных и рекомендованных к внедрению в отчетном году Межведомственной рабочей группой.

В частности, максимальное количество баллов присваивалось тем субъектам Российской Федерации, которые в отчетном периоде внедрили максимальное количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой.

При этом расчет производился по формуле:

$$I_{8,j} = \frac{k * 5,1}{N},$$

где:

$I_{8,j}$ - количество баллов, присваиваемое j-му субъекту Российской Федерации по пункту 8 Таблицы;

k - количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой, внедренных j-ым субъектом Российской Федерации в отчетном периоде;

N - максимальное количество лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных к внедрению Межведомственной рабочей группой, внедренных субъектами Российской Федерации в отчетном периоде.

Кроме того, дополнительно учитывалось «Мнение Межведомственной рабочей группы», в рамках которого члены Межведомственной рабочей группы оценивали мероприятия, реализованные субъектами Российской Федерации в отчетном году при

оказании содействия развитию конкуренции, имеющие также положительный эффект на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации.

В частности, при присвоении баллов членами Межведомственной рабочей группы оценивались мероприятия, реализованные субъектами Российской Федерации в отчетный период при оказании содействия развитию конкуренции, имеющие также положительный эффект на социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции представителей каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящих в Межведомственную рабочую группу.

Общее максимальное количество баллов, предлагаемое представителями каждого федерального органа исполнительной власти и организации, входящими в Межведомственную рабочую группу, рассчитывалось по формуле:

$$I_{8,j} = \frac{k * 5,1}{N},$$

где:

n - количество федеральных органов исполнительной власти и организаций, представленных в составе Межведомственной рабочей группы на 1 мая года, следующего за отчетным.

Таким образом, члены Межведомственной рабочей группы (Минэкономразвития России, ФАС России, Банк России и РАНХиГС) имели право присвоить в общей сложности 3 балла каждый.

Дополнительно отмечаем, что в Методике № 670 была скорректирована формула расчета показателя «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденной высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j-ом субъекте Российской Федерации». При корректировке формулы были устранены ее недостатки,

выявленные в предыдущих редакциях методики, устанавливавшей порядок оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта в предыдущие годы.

2. В соответствии с пунктом 43 Стандарта Минэкономразвития России по согласованию с ФАС России, а также при участии Банка России и АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» утвердило Методику № 130, которая предназначена для проведения органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг) в рамках раздела VI Стандарта.

В частности, согласно Методике № 130 Мониторинг осуществляется в целях:

- выявления проблемных вопросов в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации;
- выявления потенциала развития экономики субъекта Российской Федерации;
- выявления рынков, характеризующихся значительными проблемами в сфере развития конкуренции, для их последующего включения в Перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее – Перечень товарных рынков) и разработки соответствующих «дорожных карт».

Мониторинг включает в себя следующие этапы:

- сбор информации (проведение опросов населения и субъектов предпринимательской деятельности, сбор статистических данных, направление запросов и др.);
- обработка и систематизация полученной информации;
- анализ данных;
- составление аналитического отчета, со структурированными выводами и наглядным представлением результатов Мониторинга в виде диаграмм различных видов, графиков, матриц, таблиц.

Мониторинг состоит из:

- а) мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности;

б) мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции;

в) мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

д) мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;

е) мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации;

ж) мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации;

з) мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 (далее - постановление № 530);

и) мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы;

к) мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

3. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году

Результаты оценки свидетельствуют о сохранении тенденции решения региональными властями вопросов, обозначенных в Стандарте.

В среднем в 2019 году реализация Стандарта незначительно снизилась и составила 71,12%, в то время как в 2018 году – 73,45% (в 2017 году – 68,79%).

Составляющие Стандарта в 2019 году в среднем реализованы на 54,58%, что на 15% ниже показателя 2018 года (показатель «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»), в 2018 году – на 69,86%, в 2017 году – на 64,52%.

Среднее значение показателя «Достижение установленных целевых значений» в 2019 году составило 82,15%, в 2018 году – 75,53%, в 2017 году – 73,1%.

Таблица 1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	9	71,08	1	111,57	↓ 1 (1)	95,38
2	Республика Татарстан	4	73,09	10	100,06	↑ 2 (11)	89,27
3	Республика Мордовия	7	72,09	8	100,37	↑ 3 (5)	89,06
4	Московская область	8	71,81	12	99,4	↓ 4 (3)	88,36
5	Новосибирская область	5	72,59	19	97,04	↑ 5 (32)	87,26
6	Краснодарский край	2	73,81	25	96,18	↑ 6 (10)	87,23
7	Ярославская область	10	70,59	17	97,6	↑ 7 (37)	86,77
8	Свердловская область	3	73,45	30	95,53	↑ 8 (34)	86,7
9	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	6	72,19	24	96,19	↑ 9 (25)	86,59
10	Воронежская область	30	63,74	2	101,8	↓ 10 (2)	86,58
11	Тюменская область	1	76,29	36	93,37	↑ 11 (12)	86,54
12	Липецкая область	13	69,34	15	97,87	↑ 12 (18)	86,46
13	Магаданская область	26	65,04	9	100,3	↑ 13 (21)	86,20
14	Нижегородская область	12	70,06	23	96,26	↓ 14 (9)	85,78
15	Приморский край	34	62,64	4-5	100,87	↑ 15 (51)	85,58
16	г. Москва	16	68,74	21	96,71	↓ 16 (6)	85,52
17	Оренбургская область	20	67,19	16	97,66	↓ 17 (15)	85,47

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
18	Кемеровская область	27	64,71	13	99,03	↑ 18 (44)	85,3
19	Пензенская область	25	65,29	20	96,96	↑ 19 (23)	84,29
20	Республика Башкортостан	17	68,16	33	94,6	↓ 20 (4)	84,02
21	Ульяновская область	24	65,39	27	95,77	↑ 21 (40)	83,62
22	Самарская область	14	69,3	38	92,82	↑ 22 (30)	83,41
23	Челябинская область	22	66,14	35	93,86	↓ 23 (13)	82,77
24	Курская область	52	54,05	4-5	100,87	↑ 24 (46)	82,14
25	Белгородская область	38	61,89	28	95,62	↓ 25 (8)	82,13
26	Псковская область	39	61,24	32	95,06	↑ 26 (56)	81,53
27	Хабаровский край	19	67,79	44	90,35	↓ 27 (14)	81,33
28	Рязанская область	41	60,21	31	95,24	↓ 28 (26-27)	81,23
29	Томская область	21	66,18	41	91,07	↓ 29 (17)	81,11
30	Республика Хакасия	50	56,14	18	97,49	↑ 30 (71)	80,95
31	Смоленская область	37	61,99	37	92,83	↓ 31 (22)	80,50
32	Забайкальский край	42	59,41	34	94,06	↑ 32 (53)	80,2
33	Курганская область	56	50,14	11	99,68	↑ 33 (61)	79,86
34	Еврейская автономная область	29	63,89	45-46	90,31	↑ 34 (41)	79,74
35	Республика Тыва	62	45,81	3	101,3	↑ 35 (77)	79,10
36	Амурская область	61	46,09	7	100,59	↑ 36 (73)	78,79
37	Ленинградская область	44	58,43	42	90,89	↑ 37 (60)	77,91
38	Новгородская область	47	57,44	40	91,15	↑ 38 (72)	77,67
39	Тамбовская область	28	64,09	52	86,64	↓ 39 (31)	77,62
40	Республика Коми	33	63,21	54	86,42	↑ 40 (47)	77,14
41	Ставропольский край	46	57,84	47	89,75	↑ 41 (54)	76,99
42	Брянская область	59	46,61	26	95,87	↑ 42 (57)	76,17
43	Республика Бурятия	31	63,64	59	84	↓ 43 (42)	75,86
44	Пермский край	49	56,44	48	88,29	↑ 44 (79)	75,55
45	Республика Адыгея	64	45,17	29	95,57	↑ 45 (58)	75,41
46	Волгоградская область	36	62,11	60	83,64	↑ 46 (78)	75,03
47	Архангельская область	51	55,9	50	87,52	↑ 47 (52)	74,87
48	Республика Северная Осетия - Алания	35	62,14	61	82,98	↓ 48 (42)	74,64
49	Мурманская область	18	68,05	62	78,55	↓ 49 (29)	74,35
50	г. Санкт-Петербург	54	52,24	49	87,86	↓ 50 (24)	73,61
51	Кировская область	70	38,64	22	96,68	↑ 51 (75)	73,46
52	Чукотский автономный округ	57	47,61	43	90,44	↑ 52 (82)	73,31
53	Астраханская область	48	56,61	58	84,26	↓ 53 (19)	73,20
54	Вологодская область	78	31,41	6	100,65	↑ 54 (69)	72,95
55	Чеченская Республика	65	43,6	39	91,7	↑ 55 (66)	72,46
56	Удмуртская Республика	11	70,1	66	73,54	↓ 56 (7)	72,16

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
57	Камчатский край	15	68,94	70	71,7	↓ 57 (26-27)	70,6
58	Ростовская область	60	46,11	55	86,34	↑ 58 (59)	70,25
59	Карачаево-Черкесская Республика	81	26,77	14	97,96	↑ 59 (62)	69,48
60	Саратовская область	23	65,76	73	69,47	↓ 60 (28)	67,99
61	Калининградская область	40	60,59	69	71,95	↓ 61 (50)	67,41
62	Ивановская область	55	50,44	63	77,54	↓ 62 (48)	66,7
63	Владимирская область	72	37,24	57	84,86	↑ 63 (70)	65,81
64	Кабардино-Балкарская Республика	45	58,14	72	70,37	↓ 64 (33)	65,48
65	Чувашская Республика	32	63,45	74	66,06	↓ 65 (20)	65,02
65	Ненецкий автономный округ	58	47,49	64	75,96	↓ 66 (55)	64,57
66	Республика Крым	53	52,29	68	72,59	↓ 67 (16)	64,47
67	г. Севастополь	77	31,43	53	86,45	↓ 68 (65)	64,44
68	Республика Марий Эл	76	31,61	56	86,19	↑ 69 (74)	64,36
70	Красноярский край	79	28,09	51	87,08	↑ 70 (76)	63,48
71	Республика Карелия	83	22,69	45-46	90,31	↑ 71 (76)	63,26
72	Ямало-Ненецкий автономный округ	71	38,19	65	73,64	↓ 72 (64)	59,46
73	Калужская область	74	35,29	67	73,28	↓ 73 (63)	58,08
74	Костромская область	75	33,96	71	71,06	↓ 74 (49)	56,22
75	Орловская область	63	45,34	75	60,48	↓ 75 (39)	54,42
76	Республика Дагестан	43	59,34	78	46,3	↓ 76 (38)	51,52
77	Иркутская область	68	40,83	77	53,49	↑ 77 (85)	48,43
78	Тульская область	80	27,74	76	58,5	↓ 78 (35)	46,2
79	Сахалинская область	66	41,75	80	24,49	↑ 79 (81)	31,39
80	Республика Алтай	85	17,06	79	36,16	↓ 80 (68)	28,52
81	Республика Ингушетия	69	38,97	81	16,42	↓ 81 (67)	25,44
82	Республика Саха (Якутия)	67	41,41	85	0	↓ 82 (80)	16,56
83	Тверская область	82	23,54	82	11,51	↓ 83 (36)	16,32
84	Алтайский край	73	36,2	83	0	↓ 84 (45)	14,48
85	Республика Калмыкия	84	20,09	84	0	↓ 85 (84)	8,04

**Рейтинг субъектов Российской Федерации
по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году
по федеральным округам**

Лидирующие позиции в 2019 году занимает Уральский федеральный округ (УФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации

Стандарта в 80,15%. Далее следует Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) с итоговым общим средним значением по федеральному округу по реализации Стандарта в 73,21%. Последнее место в списке федеральных округов занимает Центральный федеральный округ (ЦФО) с 71,42% (в 2018 году – Приволжский федеральный округ, Центральный федеральный округ, Сибирский федеральный округ соответственно).

Распределение по федеральным округам выглядит следующим образом:

1. Уральский федеральный округ (УФО) – 80,15%
2. Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) – 73,21%
3. Центральный федеральный округ (ЦФО) – 71,42%
4. Приволжский федеральный округ (ПФО) – 71,33%
5. Дальневосточный федеральный округ (ДФО) – 69,05%
6. Сибирский федеральный округ (СФО) – 65,52%
7. Южный федеральный округ (ЮФО) – 65,38%
8. Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) – 62,29%.

Таблицы 2 - 8. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году по федеральным округам

Уральский федеральный округ (80,15%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Свердловская область	86,7
	Тюменская область	86,54
	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	85,59
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Челябинская область	82,77
	Курганская область	79,86
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Ямало-Ненецкий автономный округ	59,46
Среднее значение по федеральному округу		80,15

Северо-Западный федеральный округ (73,21%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Псковская область	81,53
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Ленинградская область	77,91
	Новгородская область	77,67
	Республика Коми	77,14
	Архангельская область	74,87
	Мурманская область	74,35
	г. Санкт-Петербург	73,61
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Вологодская область	72,95
	Калининградская область	67,41
	Ненецкий автономный округ	64,57
	Республика Карелия	63,26
Среднее значение по федеральному округу		73,21

Центральный федеральный округ (71,42%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Московская область	88,36
	Ярославская область	86,77
	Воронежская область	86,58
	Липецкая область	86,46
	г. Москва	85,52
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Курская область	82,14
	Белгородская область	82,13
	Рязанская область	81,23
	Смоленская область	80,50
	Тамбовская область	77,63
	Брянская область	76,17
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Ивановская область	66,7
	Владимирская область	65,81
	Калужская область	58,08
	Костромская область	56,22
	Орловская область	54,42
	Тульская область	46,2
	Тверская область	16,32
Среднее значение по федеральному округу		71,42

Приволжский федеральный округ (71,33%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Республика Татарстан	89,27
	Республика Мордовия	89,06
	Нижегородская область	85,78
	Оренбургская область	85,47
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Пензенская область	84,29
	Республика Башкортостан	84,02
	Ульяновская область	83,62
	Самарская область	83,41
	Пермский край	75,55
	Кировская область	73,46
	Удмуртская Республика	72,16
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Саратовская область	67,99
	Чувашская республика	65,02
	Республика Марий Эл	64,36
Среднее значение по федеральному округу		71,33

Дальневосточный федеральный округ (69,05%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Магаданская область	86,20
	Приморский край	85,58
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Хабаровский край	81,33
	Забайкальский край	80,2
	Еврейская автономная область	79,74
	Амурская область	78,79
	Республика Бурятия	75,86
	Чукотский автономный округ	73,31
	Камчатский край	70,6
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Сахалинская область	31,39
	Республика Саха (Якутия)	16,56
Среднее значение по федеральному округу		69,05

Сибирский федеральный округ (65,52%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Омская область	95,38
	Новосибирская область	87,26
	Кемеровская область	85,3
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Томская область	81,11
	Республика Хакасия	80,95
	Республика Тыва	79,10
Необходимо взаимодействие, с целью изучения их опыта, с регионами-лидерами из своего ФО	Красноярский край	64,38
	Иркутская область	48,43
	Республика Алтай	28,52
	Алтайский край	14,48
Среднее значение по федеральному округу		65,52

Южный федеральный округ (65,38%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Регионы-лидеры	Краснодарский край	87,23
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Республика Адыгея	75,41
	Волгоградская область	75,03
	Астраханская область	73,20
	Ростовская область	70,25
	Республика Крым	69,47
	г. Севастополь	64,44
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Калмыкия	8,04
Среднее значение по федеральному округу		65,38

Северо-Кавказский федеральный округ (62,29%)		
Комментарии	Наименование субъекта Российской Федерации	Итоговое значение оценки (%)
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своей Группы Рейтинга	Ставропольский край	76,99
	Республика Северная Осетия - Алания	74,64
	Чеченская Республика	72,46
	Карачаево-Черкесская Республика	69,48
	Кабардино-Балкарская Республика	65,48
	Республика Дагестан	51,52
Необходимо взаимодействие с целью изучения их опыта с регионами-лидерами из своего ФО	Республика Ингушетия	25,44
Среднее значение по федеральному округу		62,29

3.1. Методика формирования рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению Стандарта осуществляется путем составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции.

Указанный рейтинг составляется путем ранжирования субъектов Российской Федерации по показателю «Уровень содействия развитию конкуренции на основе Стандарта».

1. В соответствии с Методикой № 670 расчет показателя «Доля реализованных составляющих Стандарта» производился по формуле:

$$И_{\text{реализ.}j} = \sum_{i=1}^n N_{ij},$$

где:

$И_{\text{реализ.}j}$ - доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

N_{ij} - оценка реализации i -ой составляющей Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

i - порядковый номер составляющей Стандарта, учитываемой в рамках оценки;

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации;

$n = 9$ - количество основных составляющих Стандарта, учитываемых в рамках оценки.

Детальная информация по реализации составляющих Стандарта по субъектам Российской Федерации приведена в приложении № 1.

2. Расчет показателя «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j -ом субъекте Российской Федерации» производился по формуле:

$$И_{\text{дор.кар.}j} = \frac{\sum_{i=1}^n s_{ij}}{n_j} * 100,$$

где:

i - порядковый номер контрольного показателя, установленного в «дорожной карте»;

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j - количество контрольных показателей, установленных в j -ом субъекте Российской Федерации;

S_{ij} - достигнутый уровень целевого значения i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации (в долях).

Единица измерения - проценты.

При этом для расчета достижения контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации, предполагающего рост или снижение его значения с течением времени, а также для расчета достигнутого уровня целевого значения для i -го контрольного показателя, установленного в «дорожной карте» в j -ом субъекте Российской Федерации, характеризующего прирост значения в течение года и не имеющего значения на начало года, S_{ij} рассчитывалось по формулам, определенным Методикой № 670, с учетом установленных частных случаев.

3. Итоговое значение оценки для каждого региона рассчитывалось по формуле:

$$C_j = 0,4 * I_{\text{реализ.},j} + 0,6 * I_{\text{дор.кар.},j},$$

где:

C_j - уровень содействия развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{реализ.},j}$ - доля реализованных составляющих Стандарта в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

$I_{\text{дор.кар.},j}$ - доля достигнутых целевых значений контрольных показателей, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в j -ом субъекте Российской Федерации (процентов);

j - порядковый номер субъекта Российской Федерации.

3.2. Комментарии по оценке субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году

3.2.1. Соглашения по внедрению Стандарта с органами местного самоуправления

В связи с принятием новой редакции Стандарта регионам необходимо было актуализировать нормативные правовые акты в сфере содействия развитию конкуренции и привести их в соответствие с действующим законодательством.

Между тем соглашения с муниципальными образованиями по внедрению новой редакции Стандарта, в том числе путем внесения изменений в акты, предусматривающие реализацию старого Стандарта, заключили только 64% регионов.

Главным образом соглашения заключались между уполномоченным органом и администрациями муниципальных образований. Данные соглашения носят в основном рамочный характер и включают в себя унифицированные наборы мероприятий и обязательств, которые берут на себя муниципальные образования.

Не заключены соглашения с муниципальными образованиями у 2 (двух) регионов (Забайкальский край, Республика Алтай), остальные регионы заключили соглашения не со всеми муниципальными образованиями либо заключили их в 2020 году, за что было присвоено 0 баллов (Еврейская автономная область, Астраханская область, Калужская область и другие).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 г. № 508 «Об утверждении перечня закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территориях населенных пунктов» утвержден перечень закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Ввиду особенностей ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности в ЗАТО баллы за отсутствие соглашений с такими муниципальными образованиями не снижались.

Соглашения с муниципальными образованиями доказали свою необходимость и эффективность, так как именно таким образом, наравне с рейтингом муниципальных образований и обучающими мероприятиями для органов местного

самоуправления, была выстроена своеобразная вертикаль власти в части принятия согласованных решений и их последующая реализация по содействию развития конкуренции в регионе.

3.2.2. Уполномоченный и коллегиальный органы

В соответствии с требованиями Стандарта в субъектах Российской Федерации из числа органов исполнительной власти определяется уполномоченный орган (далее – Уполномоченный орган). Уполномоченный орган назначен во всех 85 субъектах Российской Федерации.

В целях рассмотрения вопросов содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации создается коллегиальный орган (далее – Коллегиальный орган).

В 2019 году Коллегиальный орган сформирован во всех субъектах Российской Федерации, при этом в 79 регионах состав Коллегиального органа утвержден высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации.

Проведение обучающих мероприятий

В соответствии с подпунктом «д» пункта 9 Стандарта Уполномоченный орган организует или осуществляет проведение не реже 2 (двух) раз в год для органов местного самоуправления обучающих мероприятий и тренингов по вопросам содействия развитию конкуренции, а также повышения качества процессов, связанных с предоставлением услуг, влияющих на развитие конкуренции.

Практически все регионы получили максимальное количество баллов в соответствии с пунктом 2.2 Оценки реализации составляющих Стандарта (приложение к Методике № 670), за исключением Республики Карелии и Тверской области, которые в отчетном периоде не проводили мероприятий.

Не провели ни одного мероприятия два региона (Республика Карелия, Тверская область).

Более двух обучающих мероприятий провели 80% регионов.

Необходимо отметить, что зачастую регион проводит только мероприятия, касающиеся осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, что не в полной мере соответствует смыслу подпункта «д» пункта 9 Стандарта.

Кроме того, нередко случаи, когда регионы не приводят никакой подтверждающей информации о проведенных обучении, кроме темы семинара. В частности, отсутствуют ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» об анонсах мероприятий.

Формирование рейтинга муниципальных образований

Подпунктом «е» пункта 9 Стандарта закреплено формирование Уполномоченным органом рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

Оценка данного требования Стандарта состоит из трех составляющих:

- наличие методики формирования рейтинга муниципальных образований;
- наличие системы поощрений лидеров указанного рейтинга;
- размещение в информационно-коммуникационной сети «Интернет» результатов рейтинга.

В соответствии с пунктом 2.3 Оценки реализации составляющих Стандарта 3 (трем) городам федерального значения присвоен максимальный балл.

У 67% регионов утверждена методика формирования рейтинга, при этом у порядка 25% предусмотрена финансовая система поощрений.

У Красноярского края и Курганской области соответствующая методика не утверждена.

Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта

Коллегиальному органу, в силу обязательного присутствия в его составе, помимо представителей органов власти, значительного количества членов, представляющих потребителей, предпринимателей из различных направлений, а также деятелей науки и затрагивающих новые и перспективные сферы деятельности, отведена отдельная функция. Это своего рода «парламент»,

утверждающий необходимые меры в регионе для развития конкуренции и результаты их реализации.

Согласно пункту 14 Стандарта в состав Коллегиального органа включаются:

- руководители или заместители руководителей уполномоченного органа, а также иных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в функции которых входит реализация мероприятий по содействию развитию конкуренции;

- представители совета муниципальных образований или отдельных муниципальных образований;

- представители общественных организаций, действующих в интересах предпринимателей и потребителей товаров, работ и услуг;

- представители комиссии по проведению административной реформы в субъекте Российской Федерации;

- представители научных, исследовательских, проектных, аналитических организаций и технологических платформ;

- представители потребителей товаров, работ и услуг, задействованные в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

- представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков сельскохозяйственной продукции, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов;

- представители объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства;

- представители профессиональных союзов и обществ;

- представители организаций, сфера деятельности которых связана с объединением профессиональных (независимых) директоров;

- эксперты и специалисты иных направлений (конструкторы, инженеры, изобретатели, инноваторы и др.).

В основном состав Коллегиального органа соответствует требованиям Стандарта.

3.2.3. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (Мониторинг)

Мониторинг является основой Стандарта и самой важной его составляющей. Именно на основании анализа его данных обязаны приниматься все решения по содействию развитию конкуренции в регионе.

Исследование мнений и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации

В 2019 году большинство субъектов Российской Федерации провело Мониторинг и представило соответствующие результаты в итоговом докладе о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Доклад).

Как и в предыдущем отчетном периоде зачастую в Докладе представляется неполная информация о результатах Мониторинга (например, масштаб выборки для проведения опросов, информация о ценах, тарифах, данные о жалобах в контрольно-надзорные органы и др. указаны только в отчетных таблицах).

Кроме того, из анализа представленной информации о результатах Мониторинга следует, что ранее озвученные проблемы при проведении Мониторингов и формировании его результатов сохраняются.

Например, представляя информацию о доле или процентах опрошенных субъектов предпринимательской деятельности, не указывается исходная информация в целом, что затрудняет представление о масштабах опроса; в том случае, когда требуется представить информацию об анализе уровне цен, регион ограничивается только представлением данных о тарифах, нередко случаи, когда информация не относится к отчетному периоду.

Необходимо отметить, что на основе анализа результатов Мониторинга разрабатывается Перечень товарных рынков, в который ежегодно вносятся изменения с учетом результатов указанного анализа.

Среди основных проблем при проведении Мониторингов и формировании его результатов можно выделить следующие:

- при описании данных Мониторинга приводится информация о доле субъектов предпринимательской деятельности, участвующей в опросе, в целом по региону без указания вида их деятельности;

- как следствие административные барьеры выделяются не в отдельных отраслях, а в целом в экономике региона;

- зачастую вместо выделения административных барьеров представляются сведения обо всех проблемах, с которыми сталкивается бизнес.

В итоге результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров редко применяются при формировании перечня значимых и приоритетных рынков.

Также часто регионы пренебрегают сбором и представлением информации о жалобах в контрольно-надзорные органы и их динамике по сравнению с предыдущим периодом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 42 Стандарта мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды включает в себя опрос субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями. Под качеством информации понимается ее доступность, понятность и удобство ее получения.

Оценка Мониторинга осуществлялась по наличию в отчете данных по опросу предпринимателей и потребителей по трем критериям.

Зачастую в результатах Мониторинга отсутствует результат опросов по каждому из критериев, и даны окончательные результаты удовлетворенности качеством информации в целом.

Частой ошибкой является отсутствие в результатах Мониторинга данных по опросу потребителей, ограничиваясь только оценками субъектов предпринимательской деятельности.

Большинство регионов представили результаты Мониторинга в соответствии с требованиями Стандарта и получили максимальное количество баллов.

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий (далее – СЕМ) в 2019 году проведен всеми субъектами Российской Федерации.

Проблемы проведения указанного мониторинга аналогичны обозначенным в прошлом году.

1. Зачастую регионы отождествляют рынки услуг электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и т.д. с рынком услуг жилищно- коммунального хозяйства. Кроме того, в Перечень товарных рынков включаются рынки, тарифы на которых регулируются на федеральном уровне.

2. В качестве анализа динамики тарифов на рынках присутствия СЕМ часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному периодах, иногда дополненные рассчитанным темпом прироста. Крайне редко осуществляется анализ динамики тарифов, направленный на выявление причин изменения тарифов и их обоснованности, анализ жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровень тарифов.

3. В качестве анализа результатов оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов СЕМ зачастую представляются иные материалы: результаты государственного контроля за деятельностью СЕМ; информация об освоении средств при реализации инвестиционных программ; сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности СЕМ; иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе по данному направлению. Кроме того, поскольку в Стандарте отсутствуют четкие требования к содержанию отчета по данному пункту, даже если сведения, представленные регионом, действительно отражают результаты оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов СЕМ, чаще всего они сводятся к перечислению списка программ, одобренных межотраслевым советом потребителей.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, представлен всеми регионами (в 2018 году – 81 субъектом Российской Федерации в 2017 – 74).

Проведение указанного мониторинга состоит в формировании исчерпывающего реестра соответствующих хозяйствующих субъектов с указанием рынка присутствия каждого такого субъекта, его доли на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема его финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

В 2019 году около 80% субъектов Российской Федерации представили достаточно полный перечень с указанием необходимой информации в соответствии со Стандартом, в 2018 году таких субъектов было 33.

Отмечается положительная динамика в части включения в реестр почти всех хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов по сравнению с предыдущим отчетным периодом, когда зачастую реестр ограничивался только унитарными предприятиями или акционерными обществами.

Проблемы при формировании реестра остаются прежними:

- в перечень включаются не все хозяйствующие субъекты, подлежащие включению (например, на рынке образования);

- в качестве рынка присутствия хозяйствующего субъекта некоторые регионы указывают географические, а не товарные границы;

- указывается не товарный рынок, на котором хозяйствующий субъект осуществляет деятельность, а вид деятельности (предоставление прочих видов услуг, ликвидация аварий, предоставление услуг по подбору персонала, производство прочих изделий из пластмасс и др.);

- частичное или полное отсутствие данных о доли хозяйствующих субъектов на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема

их финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

Ответственность за реализацию положений Стандарта в регионе в соответствии с разделом 2 Стандарта возложена на Уполномоченный орган, в то же время развитие конкуренции требует скоординированной работы широкого круга ведомств. При этом представители многих субъектов Российской Федерации указывают на трудности во взаимодействии региональных органов исполнительной власти.

Также отсутствует какая-либо возможность проверки значений, указанных в отчетах. Вместе с тем именно эта информация является ключевой для оценки доли государственного участия на региональных рынках, в частности на рынках, целью содействия развитию конкуренции на которых является увеличение доли негосударственного сектора.

Таблица 9. Данные о субъектах Российской Федерации, не представивших результаты мониторингов, входящих в ежегодный Мониторинг

Наименование мониторинга	Регионы, не представившие данные о проведении мониторинга в 2019 году
Ежегодный мониторинг доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации	Камчатский край Республика Алтай Тверская область Чеченская Республика Тульская область и другие
Ежегодный мониторинг цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530	Республика Калмыкия Тульская область Чеченская Республика Астраханская область и другие
Ежегодный мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации	Владимирская область Забайкальский край Ивановская область Камчатский край Пензенская область

Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы	Республика Адыгея Республика Алтай Чеченская Республика Республика Карелия Республика Калмыкия и другие
Ежегодный мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов	Курганская область Республика Ингушетия Республика Калмыкия Республика Карелия Республика Северная Осетия – Алания Тверская область Орловская область и другие

3.2.4. Перечни товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации

В 2019 году регионы приводили ранее утвержденные Перечни товарных рынков в соответствие с новой редакцией Стандарта, а именно – в соответствие с приложением к Стандарту, которым определены обязательные для отбора не менее 33 рынка, перечни ключевых показателей и обязательные для достижения к 2022 году минимальные значения ключевых показателей.

Так, в 2019 году не менее 56% регионов утвердили Перечни товарных рынков в соответствии с новой редакцией Стандарта (Амурская область, Липецкая область, Республика Бурятия, Республика Крым и др.).

Не утвердили Перечни товарных рынков либо утвердили ключевые показатели, которые, к слову, не подлежат утверждению, поскольку уже утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р, порядка 24% регионов (Архангельская область, Калининградская область, Московская область, Сахалинская область, Чувашская Республика и др.).

Оставшаяся часть регионов утвердила Перечни товарных рынков в 2020 году, что не подлежит оценке в отчетном периоде.

3.2.5. Планы мероприятий («дорожные карты») по содействию развитию конкуренции

К 2019 году все регионы утвердили «дорожные карты», при этом большая часть из них содержала мероприятия по содействию развитию конкуренции, направленные на рынки из нового Стандарта (75% регионов).

В то же время около 15% регионов не привели в актуальное состояние свои «дорожные карты».

В соответствии с пунктом 5 Оценки реализации составляющих Стандарта оценивается формат региональной «дорожной карты» – ее соответствие требованиям, установленным в пунктах 31-33 и 36 Стандарта. Анализ исполнения непосредственно мероприятий «дорожной карты» осуществляется в рамках оценки по блоку 2 «Достижение установленных целевых значений».

В соответствии с Методикой № 670 в данном случае оценивается наличие утвержденной «дорожной карты», то есть при оценке не рассматриваются проекты документов.

При оценке структуры «дорожной карты» учитывалось наличие:

- числовой исходной фактической информации;
- мероприятий с обозначенным сроком их реализации;
- исполнителей и соисполнителей, ответственных за реализацию мероприятий;
- результатов (целей) с установленным сроком их достижения и реализации.

Структура большинства «дорожных карт» соответствует требованиям Стандарта, однако среди перечисленных требований наиболее часто наблюдается отсутствие числовой и текстовой исходной фактической информации.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 28 Стандарта в «дорожные карты» ежегодно вносятся изменения с учетом результатов проведенного Мониторинга. Тем не менее 4 (четыре) субъекта Российской Федерации ни разу не вносили изменения в свои региональные «дорожные карты» после их утверждения в 2015-2017 годах (Ненецкий автономный округ, Республика Марий Эл, Республика Саха (Якутия), Ростовская область).

Своевременная актуализация «дорожных карт» позволит региону определить цели и задачи по развитию конкуренции на конкретный период времени, а также выполнить в полной мере заложенные в ней мероприятия.

Между тем ряд регионов принял «дорожные карты» в конце отчетного периода или после его завершения. Так, «дорожные карты», устанавливающие цели в том числе на 2019 год, приняты в сентябре-декабре 2019 года в 55 субъектах Российской Федерации, в 2020 году – в 9 (деяти). Учитывая, что отчетным периодом является 2019 год, утверждение «дорожных карт» по истечении отчетного периода не подлежало оценке.

За утверждение «дорожной карты», соответствующей требованиям Стандарта, максимально можно получить 36,9 баллов, что составляет чуть более 1/3 от всей оценки по Блоку 1. Максимальное количество баллов по данному разделу присвоены Республике Татарстан (30,3 балла), Московской области (29,4 балла) и Краснодарскому краю – по 29,1 балла.

Среди основных проблем при формировании «дорожных карт» можно выделить основные:

а) субъекты Российской Федерации не устанавливают в «дорожных картах» целевые показатели, утвержденные приложением к Стандарту, для мероприятий на товарных рынках, а также для системных мероприятий;

б) нередко в «дорожную карту» включаются несамостоятельные мероприятия, например, реализация иных планов мероприятий, государственных программ, «разработка и согласование готовой редакции» каких-либо разделов стратегий социально-экономического развития региона (при этом для таких мероприятий отсутствуют ключевые показатели эффективности, поскольку они включены в сами указанные планы);

в) включение в «дорожные карты» мероприятий, имеющих общие формулировки: проведения мониторингов, совершенствование законодательства в какой-либо сфере, повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности, развитие конкуренции на определенном рынке;

г) в качестве дополнительных системных мероприятий зачастую указываются задачи по внедрению Стандарта – проведение ежегодного Мониторинга, подготовка

ежегодного Доклада, заключение соглашений с муниципальными образованиями, проведение заседаний межотраслевого совета потребителей, отраслевых совещаний, организация семинаров, консультаций, мастер-классов и т.д.;

д) формальный характер мероприятий (мониторинг, проведение обучающих мероприятий, организация мероприятий, выявление причин, проведение анализа и т.п.).

Среди основных проблем, выявленных при оценке регионов по показателю «Достижение установленных целевых показателей», следует отметить следующие:

а) отсутствие актуализации целевых показателей «дорожных карт» в 2019 году. Регионам, перевыполнившим по итогам 2018 года целевой показатель, следовало пересмотреть цель на 2019 год (следует указывать цель выше текущего значения предыдущего периода или поддерживать уровень предыдущего периода), поскольку в данном случае по показателю «Достижение установленных целевых показателей» оценивается не только изменение показателя по сравнению с предыдущим годом, но и адекватность поставленной в «дорожной карте» цели на отчетный период (механизм целеполагания).

б) ряд субъектов Российской Федерации (Владимирская область, Орловская область, Омская область, Республика Адыгея и др.) в качестве исходного значения за текущий год в отчетных таблицах указали целевое значение показателя, установленное в «дорожной карте» или ключевых показателях на предыдущий либо текущий период, либо проставили 0 или «-». Такое представление данных является некорректным, поскольку исходное значение показателя на текущий год – это фактическое значение показателя предыдущего года.

в) регионы включают в отчетную таблицу по блоку № 2 не только те показатели, цели на которые установлены на 2019 год, но и те, которые не были предусмотрены «дорожной картой» (Амурская область, Астраханская область, Республика Мордовия). В этой связи часть из представленной регионами информации не учитывалась в оценке.

г) в отчетную таблицу регионами включаются не все показатели, цели на которые установлены на 2019 год. Так, в большом количестве показатели не представили Республика Алтай (56 показателей), Саратовская область

(39 показателей), Тверская область (37 показателей), Республика Ингушетия (35 показателей) и другие.

д) в отчетных около 10% субъектов Российской Федерации отмечаются несовпадения данных по целевым значениям на 2019 год со значениями, установленными региональными «дорожными картами» (Нижегородская область, Новосибирская область, Пермский край и другие). В частности, более 60% подобных несовпадений наблюдается в отчетах Красноярского края.

е) установление схожих ключевых показателей, которые по смыслу, по значению являются одинаковыми. Например:

1. Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации					
1.1. Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	Доля организаций частной формы собственности в сфере производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	процентов	100	100	100
1.2. Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	Увеличение количества организаций частной формы собственности в сфере производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	процентов	100	100	100
1.3. Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	Объем произведённой электрической энергии (мощности) на розничном рынке, включая производство электрической энергии в режиме когенерации	тыс. кВт ч	492 208	497 087	508 725
1.4. Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации	Объем произведённой электрической энергии (мощности) на розничном рынке, включая производство электрической энергии в режиме когенерации <i>организациями частной формы собственности</i>	тыс. кВт ч	492 208	497 087	508 725
2. Рынок медицинских услуг					

2.1. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования	процентов	10,4	10,6	10,6
2.2. Рынок медицинских услуг	Увеличение количества организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования	процентов	36,2	39,7	39,7
2.3. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по 10 работам (услугам), в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по соответствующим работам (услугам), составляющим медицинскую деятельность	процентов	58	58,3	58,3
2.4. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «терапия» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «терапия»	процентов	53,2	53,4	53,4
2.5. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «неврология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «неврология»	процентов	60,2	60,5	60,5
2.6. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «акушерство и гинекология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «акушерство и гинекология»	процентов	64,8	65	65

2.7. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «стоматология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «стоматология»	процентов	68,3	68,6	68,6
2.8. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «педиатрия» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «педиатрия»	процентов	39,4	39,6	39,6
2.9. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «офтальмология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «офтальмология»	процентов	50,2	50,4	50,4
2.10. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «хирургия» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «хирургия»	процентов	52,7	53	53
2.11. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «эндокринология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «эндокринология»	процентов	70,2	70,4	70,4
2.12. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «кардиология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «кардиология»	процентов	60,2	60,5	60,5

2.13. Рынок медицинских услуг	Доля медицинских организаций частной формы собственности, которые в отчетном периоде оказывали физическим лицам платные медицинские услуги по направлению «урология» в общем количестве медицинских организаций всех форм собственности, оказывающих платные медицинские услуги по направлению «урология»	процентов	63,2	63,4	63,4
-------------------------------	---	-----------	------	------	------

В данном случае наблюдается установление двух одинаковых показателей (пункты 1.3., 1.4.); дополнительных показателей (пункты 1.2., 2.2.), характеризующих ключевой показатель другой единицей измерения (пункты 1.1., 2.1.); объединение ключевого показателя и его значения в один показатель (п. 2.3.), а затем дробление этого показателя на составные (пп. 2.4. – 2.13.).

Необходимо также отметить, что дополнительно установленные показатели не отражают состояния конкуренции на рынке.

3.2.6. Доклады о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

В соответствии с пунктом 48 Стандарта ежегодный Доклад рассматривается и утверждается Коллегиальным органом и размещается на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет», а согласно пункту 59 информация о выполнении требований Стандарта и все сопутствующие документы публикуются также и на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

В 2019 году все субъекты Российской Федерации представили Доклад, однако 6 (шесть) регионов не разместили его на официальном сайте Уполномоченного органа в сети «Интернет». Кроме того, 33 субъекта Российской Федерации не разместили Доклад на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

3.3. Лучшие и рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

Протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта (далее – МРГ) от 5 декабря 2018 г. № 22-Д05 были отобраны 3 лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке за внедрение в 2019 году:

1. Методические рекомендации о средствах и методах развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг муниципального образования.

2. Формирование рейтинга муниципальных образований по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

3. Реализация объектов образования по программе «1 рубль за кв. м в год».

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составляет не менее 65% (в 2018 году реализовано 23,46%).

22 субъекта Российской Федерации вместо лучших практик, которые были направлены письмом от 13 декабря 2018 г. № 37084-МР/Д05 и подлежали оценке по итогам 2019 года, внедрили рекомендованные практики.

Нельзя не отметить Новосибирскую область, которая внедрила все лучшие и рекомендованные практики.

Около 60% субъектов Российской Федерации представили информацию о тех практиках, которые они считают лучшими в своем регионе по результатам отчетного года.

4. Деятельность Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта

В 2020 году было проведено 5 заседаний Межведомственной рабочей группы:

- 14 мая 2020 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы № 4-Д05 прилагается);
- 9 июля 2020 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы № 9-Д05 прилагается);
- 24 августа 2020 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы № 17-Д05 прилагается);
- 8 декабря 2020 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы № 42-Д05 прилагается);
- 23 декабря 2020 г. (протокол заседания Межведомственной рабочей группы № 43-Д05 прилагается).

На указанных заседаниях Межведомственной рабочей группы были рассмотрены наиболее важные вопросы, касающиеся реализации Стандарта субъектами Российской Федерации, а именно:

- вопросы субъектов Российской Федерации относительно реализации Стандарта;
- обращения субъектов Российской Федерации о сокращении количества товарных рынков, входящих в Перечень товарных рынков;
- целесообразность корректировки ключевого показателя на рынке медицинских услуг;
- предложения Минэкономразвития России, Банка России и ФАС России по внесению изменений в Стандарт;
- подходы к оценке субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году;
- рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году;
- перечни лучших и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции, отобранных по итогам 2019 года.

- проведение Мониторингов в 2020 году вследствие распространения новой коронавирусной инфекции и прочие.

В частности, Межведомственной рабочей группой было утверждено решение о необходимости проведения Мониторингов в 2020 году, поскольку ухудшение экономической ситуации вследствие распространения новой коронавирусной инфекции и введение ограничительных мер в равной мере затрагивает всю территорию Российской Федерации.

При этом была отмечена позиция Банка России о том, что, поскольку финансовый рынок не входит в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации с закрепленными минимальными значениями ключевых показателей в 2022 году, Банк России полагает возможным не проводить опрос населения по итогам 2020 года в рамках мониторинга удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, и мониторинга доступности для населения и субъектов МСП финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации.

В соответствии показателем № 16 подпрограммы 1 «Инвестиционный климат» Государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316, ежегодно на основе представленных субъектами Российской Федерации докладов о состоянии и развитии конкурентной среды на товарных рынках проводится отбор лучших региональных практик содействия развитию конкуренции для их последующего тиражирования на территории всех субъектов Российской Федерации.

По итогам 2019 года отобрано 5 лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке по результатам 2020 года, а также 3 рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции (протокол заседания Межведомственной рабочей группы от 23 декабря 2020 г. № 43-Д05) (приложение № 2).

Перечни лучших и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции с их описанием, перечнем необходимых для реализации ресурсов, а также описанием количественного и качественного результата были направлены в адрес субъектов Российской Федерации в декабре 2020 года.

Протоколы заседаний Межведомственной рабочей группы размещены на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

ВЫВОДЫ

Из проведенного анализа сведений, представленных субъектами Российской Федерации, следует, что основные проблемы при реализации Стандарта остаются прежними.

Обращает на себя внимание необходимость своевременной актуализации «дорожных карт», поскольку при оценке достижения установленных целевых значений оценивается не только изменение значения показателя по сравнению с предыдущим периодом, но и механизм целеполагания.

Особо отмечается необходимость учета результатов проведенного мониторинга при формировании конкурентной политики региона, составлении и корректировке «дорожных карт», поскольку зачастую региональные «дорожные карты» представляют собой перечни общих мероприятий, процесс реализации которых сложно наблюдать и оценивать.

В связи с принятием новой редакции Стандарта является актуальным приведение в соответствие с действующим законодательством региональных документов в сфере содействия развитию конкуренции.

Одним из сложных вопросов оценки является просмотр информации на официальном сайте субъекта Российской Федерации или хозяйствующего субъекта в сфере в телекоммуникационной сети Интернет в части ориентировочных мест подключения к сетям электроснабжения, газораспределительных станций на карте субъекта Российской Федерации. Ссылки или не работают, или отсылают к главной странице сайта. Многие регионы в целях представления такой информации указывают главную страницу в сети «Интернет».

Несмотря на сложности в проведении мониторингов на товарных рынках и подготовке Доклада, регионы отмечают следующие эффекты от Стандарта:

- позитивная динамика устранения административных барьеров за последние 3 года;
- снизилось количество субъектов малого и среднего предпринимательства, считающих, что органы власти ничего не предпринимают;
- увеличение количества конкурентов на рынках;

- удовлетворенность потребителей качеством товаров и услуг на рынках;
- снижение нарушений антимонопольного законодательства;
- увеличение присутствия негосударственного сектора в социально-значимых сферах: рынки дошкольного, общего образования, социальных услуг;
- удалось повысить уровень доступности качественного общего образования, улучшена материально-техническая база организаций частной формы собственности, оказывающих услуг детского отдыха и оздоровления, что повлекло повышение качества предоставления оздоровительных услуг;
- отмечается улучшение качества жизни населения, рост среднемесячной заработной платы, улучшение качества предоставления социальных услуг;
- увеличен объем оказания населению бесплатной медицинской помощи в организациях частной формы собственности, тем самым обеспечена ее доступность;
- увеличение количества индивидуальных предпринимателей во многих секторах экономики;
- стабильный уровень поддержки и развития субъектов малого и среднего предпринимательство со стороны региональной власти (льготное кредитование, предоставление субсидии, методическая, информационная, консультативная, кадровая помощь, увеличение закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства);
- развитие микрофинансирования;
- сохраняется инвестиционная активность;
- с 1 июля 2019 года в Кировской области запущен региональный сервис «Портал закупок малого объема Кировской области»;
- открыт специализированный негосударственный (немуниципальный) центр АНОО «Солнечный круг», который позволяет реализовывать комплексное ведение семьи, начиная от службы раннего вмешательства до получения ребенком доступного профессионального образования.

**Приложение № 1. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации»**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1	Тюменская область	1	9,5	12,5	3,55	27	2	15	5,1	0,635	76,29
2	Краснодарский край	1	9,375	11,75	4,65	29,1	2	12,5	3,4	0,035	73,81
3	Свердловская область	1	9,25	12,5	4,15	27,3	2	12	5,1	0,15	73,45
4	Республика Татарстан	0,5	8,6	12	4,05	30,3	2	15	0	0,635	73,09
5	Новосибирская область	1	9,5	12,3	3,25	25,8	2	13,5	5,1	0,135	72,59
6	Ханты – Мансийский автономный округ – Югра	1	9,5	11,9	3,25	24,4	1,5	15	5,1	0,535	72,19
7	Республика Мордовия	1	9,3	12,1	3,35	25,8	2	15	3,4	0,135	72,09
8	Московская область	0,5	9,125	11,45	2	29,4	1,5	14,5	1,7	1,635	71,81
9	Омская область	0,5	9,5	12,2	4,05	28,2	2	9,125	5,1	0,4	71,08
10	Ярославская область	1	9,5	12,1	3,35	25,6	2	13,5	3,4	0,135	70,59
11	Удмуртская Республика	1	9,175	12,3	3,25	25,2	2	13,5	3,4	0,27	70,1
12	Нижегородская область	1	9,375	12,3	3,85	26,7	1,5	13,5	1,7	0,135	70,06
13	Липецкая область	1	9,5	12,3	3,35	24,3	1,5	12	5,1	0,285	69,34
14	Самарская область	0,5	8,1	12,5	3,75	27,3	2	13,5	1,7	0,15	69,3
15	Камчатский край	1	9,5	10,1	3,95	27,9	2	12,75	1,7	0,035	68,94

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
16	г. Москва	1	9,5	11,1	1,65	25,5	2	15	1,7	1,285	68,74
17	Республика Башкортостан	1	9,5	12,25	3,25	23,5	2	13,125	3,4	0,135	68,16
18	Мурманская область	1	9,25	11,9	3,65	26,7	1,5	10,5	3,4	0,15	68,05
19	Хабаровский край	1	9,5	11,8	3,45	22,8	2	12	5,1	0,135	67,79
20	Оренбургская область	1	9,1	10,9	3,55	26,4	2	12,5	1,7	0,035	67,19
21	Томская область	1	9,25	11,3	3,25	22,8	2	13,125	3,4	0,05	66,18
22	Челябинская область	1	9,25	10,6	3,25	25,2	1,5	13,5	1,7	0,135	66,14
23	Саратовская область	1	9,375	11,25	0	26,7	2	13,5	0	0,035	65,76
24	Ульяновская область	1	9	11,1	3,35	25,8	1,5	13,5	0	0,135	65,39
25	Пензенская область	1	9,5	11,1	3,55	22,9	2	13,5	1,7	0,035	65,29
26	Магаданская область	1	8,5	10,15	1,65	25,5	2	14,5	1,7	0,035	65,04
27	Кемеровская область	1	8,5	10,55	3,8	25,6	2	13,125	0	0,135	64,71
28	Тамбовская область	1	9,5	12,3	1,65	25,5	2	12	0	0,135	64,09
29	Еврейская автономная область	0	9	11,3	3,35	24,5	2	12	1,7	0,035	63,89
30	Воронежская область	1	9,375	11,45	0	26,7	2	11,375	1,7	0,135	63,74
31	Республика Бурятия	1	9,25	10,1	3,55	22,9	1,5	13,5	1,7	0,135	63,64
32	Чувашская Республика - Чувашия	1	8,25	10,9	1,75	26,7	1,5	11,625	1,7	0,025	63,45
33	Республика Коми	0	8,925	11	3,25	24,3	2	12	1,7	0,035	63,21

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
34	Приморский край	1	8,25	10,8	3,45	23,2	2	10,5	3,4	0,035	62,64
35	Республика Северная Осетия – Алания	0	9,05	10,8	3,25	20,8	2	14,5	11,7	0,035	62,14
36	Волгоградская область	1	9,25	11	1,6	25,5	2	11,625	0	0,135	62,11
37	Смоленская область	1	9,15	11	3,35	22,6	2	12	0	0,885	61,99
38	Белгородская область	1	9,5	12,15	3,4	20,7	1,5	13,5	0	0,135	61,89
39	Псковская область	0	9	10,05	3,95	21,7	1,5	15	0	0,035	61,24
40	Калининградская область	1	9,25	10,8	1,7	23,2	2	12,5	0	0,135	60,59
41	Рязанская область	0	8,75	10,2	3,35	24,3	2	9,875	1,7	0,035	60,21
42	Забайкальский край	0	8,625	7,7	3,45	24,4	1	12,5	1,7	0,035	59,41
43	Республика Дагестан	0,5	9,1	10,95	4,1	20,2	1,5	11,25	1,7	0,035	59,34
44	Ленинградская область	1	8,725	10,55	1,6	19,9	2	14,625	0	0,025	58,43
45	Кабардино-Балкарская Республика	1	8,875	11,8	1,6	17	2	13,875	1,7	0,285	58,14
45	Ставропольский край	1	8	12,15	3,55	23,4	1	7	1,7	0,035	57,84
46	Новгородская область	1	8,5	11,2	3,25	22	1,5	8,25	1,7	0,035	57,44
48	Астраханская область	0	7,6	10,05	3,95	24,6	2	8,375	0	0,035	56,61
49	Пермский край	1	9	9,25	3,35	20,7	1,5	11,5	0	0,135	56,44
50	Республика Хакасия	1	7,25	9,75	3,25	23,1	2	9,75	0	0,035	56,14

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
51	Архангельская область	1	9,5	9,95	1,6	19,3	2	12,5	0	0,05	55,9
52	Курская область	0,5	9,25	10	3,35	17,8	2	11	0	0,15	54,05
53	Республика Крым	0,5	7,375	12,3	3,25	10,3	2	13,125	3,4	0,035	52,29
54	г. Санкт – Петербург	1	9,1	10,4	0	14,5	2	13,5	1,7	0,035	52,24
55	Ивановская область	0,5	6,8	9,55	1,65	19,3	1	11,5	0	0,135	50,44
56	Курганская область	0,5	6,5	9	1,75	21,1	1,5	9,75	0	0,035	50,14
57	Чукотский автономный округ	1	7,75	6,6	1,85	21	2	7,375	0	0,035	47,61
58	Ненецкий автономный округ	1	8,85	10,85	1,05	9,5	1	13,5	1,7	0,035	47,49
59	Брянская область	1	6,425	6,8	3,25	18,1	0	11	0	0,035	46,61
60	Ростовская область	1	8,225	11,45	0	12,9	1,5	11	0	0,035	46,11
61	Амурская область	1	7,25	7,15	1,6	17,3	2	9,75	0	0,035	46,09
62	Республика Тыва	0,5	7,25	7,45	1,6	20,2	2	6,775	0	0,035	45,81
63	Орловская область	0,5	7,5	5,7	0	22,1	1	8,5	0	0,035	45,34
64	Республика Адыгея	0,5	7,55	6,7	0	13,4	1,5	15,5	0	0,02	45,17
65	Чеченская Республика	0,5	8	4,9	1,6	19	1,5	6,375	1,7	0,025	43,6
66	Сахалинская область	0,5	5,5	8,25	0	16,6	1,1	9,775	0	0,025	41,75
67	Республика Саха (Якутия)	1	8,25	7,4	0	13	1,4	8,625	1,7	0,035	41,41
68	Иркутская область	0,5	7,5	5,6	3,55	12,2	2	7,75	1,7	0,025	40,83

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
69	Республика Ингушетия	0,5	8,75	6,9	0	19,6	1,2	2	0	0,02	38,97
70	Кировская область	1	8,3	10,5	0	0	2	15	1,7	0,135	38,64
71	Ямало – Ненецкий автономный округ	0,5	8,25	7,05	0	7,7	2	9,25	3,4	0,035	38,19
72	Владимирская область	0,5	8,125	6,65	0	15,8	1,5	4,625	0	0,035	37,24
73	Алтайский край	1	9	10,65	0	0	2	13,5	0	0,05	36,2
74	Калужская область	0	6,25	11,55	0	0	2	10,25	5,1	0,135	35,29
75	Костромская область	1	8,1	9,9	0	0	1,5	11,625	1,7	0,135	33,96
76	Республика Марий Эл	1	8,85	8,65	0	0	1,5	9,875	1,7	0,035	31,61
77	г. Севастополь	1	8,875	10,7	0	0	1,5	9,125	0	0,025	31,43
78	Вологодская область	0,5	9	9,5	0	0	2	9,875	0	0,035	31,41
79	Красноярский край	0,5	6,5	8,95	0	0	1,5	10,5	0	0,135	28,09
80	Тульская область	1	7,85	6,85	0	0	2	10	0	0,035	27,74
81	Карачаево – Черкесская Республика	1	5,975	7,45	0	0	1,5	9,12	1,7	0,025	26,77
82	Тверская область	0,5	3,8	6,75	0,65	6,8	1	4	0	0,035	23,54
83	Республика Карелия	1	3	2,05	0	13,9	0,7	2	0	0,04	22,69
84	Республика Калмыкия	1	3,5	2,7	6,5	4,6	1	0,75	0	0,035	20,09
85	Республика Алтай	0	7,375	1,65	0	0	1,5	6,5	0	0,035	17,06

**Приложение № 2. Перечни лучших и рекомендованных региональных практик
содействия развитию конкуренции, отобранных по итогам 2019 года**

**Перечень лучших региональных практик содействия развитию конкуренции,
отобранных по итогам 2019 года**

№	Регион	Рынок / сфера	Лучшая практика
1	Курганская область	Инвестиции	<p align="center">Формирование условий для ведения бизнеса посредством подбора и предоставления земельных участков (интернет-портал «Свободные земли»)</p> <p>В целях создания благоприятных условий для ведения бизнеса, развития конкуренции и улучшения инвестиционного климата в Курганской области разработан и запущен в эксплуатацию интернет-портал «Свободные земли».</p> <p>На портале «Свободные земли» в разрезе районов Курганской области в удобной форме выложены реестры «Свободных земельных участков» и «Неиспользуемых земель и земельных участков». Здесь же можно ознакомиться с «Перечнем бесхозных жилых домов и земельных участков, где расположены бесхозные жилые дома, право собственности на которые оформляются органами местного самоуправления».</p> <p>Портал дает возможность через публичную кадастровую карту посмотреть месторасположение земельного участка либо, если границы не установлены, квартал, в котором он располагается.</p> <p>Представители бизнеса самостоятельно выбирают местоположение земельного участка, как уже готового, так и не сформированного, готовят схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории, затем обращаются в органы местного самоуправления. Орган местного самоуправления готовит решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка. Предпринимателем проводится за свой</p>

			<p>счет процедура межевания, постановка участка на кадастровый учет. Затем органом местного самоуправления готовится договор аренды земельного участка и обеспечивается государственная регистрация договора в Росреестре.</p> <p>Для инвесторов представляются земельные участки на территориях опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), расположенных в Катайском, Далматовском и Варгашинском районах Курганской области.</p> <p>В ТОСЭР действуют налоговые преференции для крупного и малого бизнеса: страховые взносы в государственные внебюджетные фонды снижены с действующих по стране 30% до 7,6%, а ставка по земельному налогу, также, как и по налогу на имущество, равняется нулю.</p>
2	Свердловская область	Содействие внедрению новых предпринимательских инициатив	<p>Создание Центра франчайзинга в Свердловской области</p> <p>Центр развития франчайзинга создан с целью поддержки предпринимательства в рамках информирования предпринимателей о модели франчайзинга, доступном ассортименте предложений и путях развития франчайзингового бизнеса, а также по механизмам поддержки МСП https://sofp.ru/franshiza/</p> <p>Организована и проведена деятельность по выявлению субъектов МСП, готовых развиваться по франчайзинговой модели. С целью внедрения надежного способа начать собственный бизнес, опираясь на опыт успешных бизнес – моделей. В ноябре 2019 года начал работу Региональный магазин франшиз. В проекте приняли участие 450 субъектов МСП. По итогам 2019 года 1760 человек приняли участие в обучающих мероприятиях. Выявлено 33 региональные франшизы. Завершена упаковка 9 франчайзинговых пакетов малых и средних предприятий.</p>
3	Московская область	Сфера закупок	<p>Портал кооперации промышленных предприятий Московской области»</p>

			<p>Функционирование и модернизация функциональной компоненты Портала кооперации промышленных предприятий (prom.mosreg.ru), который является электронной площадкой, позволяющей оперативно выстроить кооперационные связи с профильными предприятиями и организациями. Портал – это бесплатная площадка для взаимодействия представителей промышленности, научных и образовательных организаций.</p> <p>Функционал информационной системы способен автоматически подбирать возможных контрагентов для закупки и сбыта продукции на основании данных о промышленном предприятии, в соответствии с электронными перечнями Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2).</p> <p>Потенциальному поставщику предоставляется возможность оценить свои предложения, сопоставить их с городскими нуждами и предложениями конкурентов, а также заблаговременно подготовиться к участию в закупках.</p> <p>С помощью портала кооперации можно получать актуальную информацию о бюджетных стройках Московской области – параметры поиска позволяют запросить интересующий муниципалитет, тип объекта и стадию строительства для последующего участия в конкурсных мероприятиях по определению поставщика.</p> <p>Помимо взаимодействия с партнерами у пользователей Портала есть возможность получать актуальную информацию о проводимых мероприятиях и новостные рассылки.</p>
4	Московская область	Сфера закупок	<p>Обеспечение возможности получения в электронном виде государственных услуг по установлению цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации</p>

			<p>В Московской области осуществляется мероприятие «Обеспечение возможности получения в электронном виде государственных услуг по установлению цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации». Данное мероприятие проводится в целях обеспечения возможности подачи организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения и обращения с твердыми коммунальными отходами заявок о предоставлении государственных услуг в электронном виде.</p> <p>В 2019 году в электронном виде было принято:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 432 заявления на оказание услуги по установлению тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения; - 825 заявлений на оказание услуги по установлению тарифов в сфере теплоснабжения; - 55 заявлений на оказание услуги по утверждению предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами; - 7 заявлений на оказание услуги по установлению цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям. <p>В настоящее время осуществляется подготовка к оказанию в электронном виде государственной услуги по установлению платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям Московской области.</p>
5	Ханты–Мансийский автономный округ	Рынок социальных услуг	<p style="text-align: center;">Имущественная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций</p> <p>В Ханты–Мансийском автономном округе осуществляются мероприятия по имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций.</p>

		<p>Проведен анализ эффективности использования нежилых помещений в зданиях, закрепленных на праве оперативного управления за муниципальными учреждениями.</p> <p>На 1 декабря 2019 года 19 объектов недвижимого имущества общей площадью 2 794,3 кв. м. переданы социально-ориентированным некоммерческим организациям в безвозмездное пользование для оказания следующих услуг: по социальной реабилитации лиц с наркотической зависимостью; социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан; в сфере физической культуры и спорта, проведение спортивно-массовых мероприятий, организация подросткового клуба, в том числе для оказания услуг в сфере дополнительного образования, оказание услуг в сфере патриотического воспитания детей и молодежи.</p>
--	--	---

**Перечень рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции,
отобранных по итогам 2019 года**

№	Регион	Рынок / сфера	Рекомендованная практика
1	Вологодская область	Рынок сельского хозяйства	<p>Программа «Вологодский гектар» – предоставление в безвозмездное пользование земельных участков для ведения сельскохозяйственной деятельности</p> <p>Во исполнение Закона Вологодской области от 28.12.2018 № 4476-ОЗ «Об особенностях предоставления земельных участков из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения на территории Вологодской области», вступившего в силу с 01.04.2019, с апреля 2019 года заработала программа «Вологодский гектар», согласно которой гражданам/юридическим лицам представляются в собственность бесплатно земельные участки от 1 до 100 га для сельскохозяйственного использования (за исключением садоводства) из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения. С 01.04.2019 введена в эксплуатацию государственная информационная система «Вологодский гектар», посредством которой происходит выбор земельных участков и их предоставление в 6 районах области (Вожегодский, Вашкинский, Никольский, Вытегорский, Бабаевский и Харовский районы).</p> <p>На сайте gektar.35.ru можно предварительно выбрать участок земли, узнать его площадь, расстояние до ближайших населенных пунктов, наличие инженерной инфраструктуры и т.д. Администрациями ряда районов области обеспечивается инвентаризация земель сельхозназначения, проводится их координирование с целью занесения в ГИС «Вологодский гектар».</p>
2	Новгородская область	Рынок сельского хозяйства	<p>Программа «Новгородский гектар» – предоставление фермерам в безвозмездное пользование земельных участков для ведения фермерской деятельности</p> <p>По программе «Новгородский гектар» осуществляется представление фермерам</p>

			<p>в безвозмездное пользование земельных участков от 1 до 200 га для ведения фермерской деятельности. Если в течение 5 лет не будет претензий по использованию участка, пользователь получает возможность оформления данного земельного участка в собственность. В 2019 году оформлены документы на 12 участков площадью более 500 га в Боровичском, Валдайском, Волотовском, Мошенском, Окуловском и Парфинском муниципальных районах. Фермеры планируют использовать землю для развития молочного и мясного животноводства, а также для выращивания картофеля.</p> <p>Стимулирование создания новых крестьянско-фермерских хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов, формирование конкурентной среды и как следствие - развитие сельских территорий, привлечение в деревню новых активных жителей, увеличение занятости и доходов сельского населения.</p>
3	Тюменская область	Сфера биржевой торговли	<p>Проведение торгов лесоматериалами через товарно-сырьевую биржу</p> <p>В течение 2019 года Департаментом лесного комплекса Тюменской области совместно с подведомственным учреждением ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» осуществлялось проведение торгов лесоматериалами через товарно-сырьевую биржу.</p> <p>В апреле 2019 года прошел Тюменский этап «Национального лесного форума» с участием представителей Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи (далее - СПБМТСБ). Тюменская область и СПБМТСБ 6 июня 2019 года подписали соглашение о сотрудничестве.</p> <p>В период с июля по октябрь 2019 года проведен ряд встреч с представителями СПБМТСБ, ФАС России по вопросам заключения договора с брокером и организации участия в торгах, разработана дорожная карта. В целях обеспечения взаимодействия по вопросам внедрения передовых биржевых технологий на территории региона между СПБМТСБ и ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» заключён</p>

			<p>договор на оказание услуг по реализации древесины, заготовленной в рамках государственного задания.</p> <p>17 января 2020 года состоялись электронные биржевые торги лесоматериалами, заготовленными в рамках государственного задания ГБУ ТО «Тюменская авиабаза».</p>
4	Москва		<p>Мультиформатный проект «Дни московской конкуренции»</p> <p>В октябре-декабре 2019 года в Москве прошел Мультиформатный проект «Дни московской конкуренции» - проведение серии мероприятий, объединенных общей темой – конкуренцией, её историей, оценкой нынешнего состояния и перспектив развития. Основной целью проекта является привлечение внимания общественности, представителей органов власти, экспертного и предпринимательского сообщества к вопросам формирования здоровой конкурентной среды во всех сферах жизнедеятельности мегаполиса в условиях стремительной цифровой трансформации глобальной экономики.</p> <p>Результат:</p> <ul style="list-style-type: none"> - более 30 различных мероприятий; - более 15000 участников; - более 60 площадок, в том числе 15 ВУЗов и 44 школы; - 190 привлеченных экспертов; - более 750 публикаций в средствах массовой информации.



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
(в режиме ВКС)**

Москва

от «14» мая 2020 г.

№ 4-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Ответственный секретарь – Е.С. Корнева

Присутствовали:

Члены Межведомственной рабочей группы:

- | | |
|-----------------------------|--|
| Цахоев Арсен Николаевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Корнева Екатерина Сергеевна | - заместитель начальника отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, ответственный секретарь Межведомственной рабочей группы |

- | | |
|--------------------------------|--|
| Золотухина Ирина Александровна | - советник отдела реализации административной реформы Контрольно-финансового управления ФАС России |
| Ли Яна Хюнбоновна | - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |
| Понин Филипп Александрович | - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России |
| Сорокина Ольга Сергеевна | - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России |

Приглашенные:

- | | |
|---------------------------------|--|
| Биджамова Ясмина Авдишовна | - начальник отдела образования, культуры, науки, спорта и туризма Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России |
| Кравчук Светлана Георгиевна | - заместитель Председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования |
| Медведев Артур Александрович | - начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России |
| Молчанов Артем Владимирович | - начальник Правового управления ФАС России |
| Нижегородцев Тимофей Витальевич | - начальник Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России |
| Чернякова Елена Евгеньевна | - Председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования |

Шаравская Надежда Александровна	- заместитель начальника Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России
Шеенко Ольга Николаевна	- заместитель начальника отдела государственных гарантий бесплатной медицинской помощи Финансово- экономического департамента Минздрава России

I. Обращения субъектов Российской Федерации о сокращении количества товарных рынков, входящих в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции

(А.Н. Цахоев, Е.С. Корнева, А.В. Молчанов, Т.В. Нижегородцев, Е.Е. Чернякова)

1. Перенести рассмотрение обращений Амурской области (от 23 декабря 2019 г. № 1120-09) и Ненецкого автономного округа (от 23 декабря 2019 г. № 4141/03) о сокращении количества товарных рынков, входящих в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции (далее – Перечень), ввиду отсутствия в представленных материалах анализа рынков общего образования, среднего профессионального образования и дошкольного образования соответственно, а также причин невозможности включения таких рынков в Перечни указанных регионов.

2. Рекомендовать Амурской области и Ненецкому автономному округу представить анализ, указанный в пункте 1 настоящего раздела протокола, в адрес Минэкономразвития России.

3. Повторно рассмотреть обращения Амурской области и Ненецкого автономного округа на очередном заседании Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – МРГ, Стандарт) при поступлении информации, предусмотренной пунктом 2 настоящего раздела протокола.

4. Перенести рассмотрение обращения Ямало-Ненецкого автономного округа (от 3 марта 2020 г. № 101-12-04/2368) на следующее заседание МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О вопросах субъектов Российской Федерации относительно реализации Стандарта

(А.Н. Цахоев, Е.С. Корнева, С.Г. Кравчук, А.В. Молчанов, Т.В. Нижегородцев, Е.Е. Чернякова)

1. Относительно обращения Новосибирской области (от 7 февраля 2020 г. № 278-16/8) отметить отсутствие необходимости внесения изменений в Стандарт в части изменения наименования рынка дорожной деятельности (за исключением проектирования).

Отметить, что при расчете показателя «доля организаций частной формы собственности в сфере дорожной деятельности (за исключением проектирования), процентов» следует руководствоваться приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18.

2. Обращение Амурской области (от 4 февраля 2020 г. № 1003-09) отклонить ввиду того, что в сводном перечне государственных должностей Российской Федерации, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г. № 32, должность заместителя руководителя высшего государственного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также должности руководителя и заместителя руководителя органа исполнительной власти отсутствуют.

Отметить, что положение абзаца второго пункта 5 Стандарта считается выполненным при внесении соответствующих изменений как в должностные регламенты лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, занимающих должности не ниже заместителя руководителя, так и в положения структурных подразделений, ответственных за разработку и реализацию планов мероприятий («дорожных карт») по содействию развитию конкуренции в подведомственной сфере деятельности.

3. Относительно вопроса Ставропольского края (от 12 декабря 2019 г. № МЭР-01/7778) по методике расчета показателя рынка услуг связи, в том числе

услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», дать следующие разъяснения:

«Показатель «увеличение количества объектов государственной и муниципальной собственности, фактически используемых операторами связи для размещения и строительства сетей и сооружений связи» с минимальным значением к 2022 году 20% по отношению к показателю 2018 года рассчитывается в соответствии с приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18.

При этом в случае исходного значения (в 2018 году) более 80% показатель считается выполненным при достижении 100%».

4. Перенести рассмотрение обращения г. Санкт-Петербурга (от 17 февраля 2020 г. № 01/26-193/20-0-0) на следующее заседание МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. О целесообразности корректировки ключевого показателя на рынке медицинских услуг

(А.Н. Цахоев, Е.С. Корнева, С.Г. Кравчук, А.В. Молчанов, Т.В. Нижегородцев, Е.Е. Чернякова)

1. Рекомендовать ФАС России, Минздраву России и Федеральному фонду обязательного медицинского страхования провести встречу для формирования единой позиции ведомств по вопросу корректности отражения реальных тенденций развития рынка медицинских услуг, а также качества и доступности медицинских услуг с помощью ключевого показателя «доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования», рассчитываемого в соответствии с приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18.

2. По результатам мероприятий, проведенных в соответствии с пунктом 1 настоящего раздела протокола, проинформировать Минэкономразвития России.

3. Рассмотреть вопрос повторно на следующем заседании МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. Предложения по внесению изменений в Стандарт

(А.Н. Цахоев, Е.С. Корнева, А.А. Медведев, А.В. Молчанов)

1. Одобрить предложения ФАС России и Банка России по внесению изменений в Стандарт согласно приложению к настоящему протоколу.

2. Минэкономразвития России запросить позицию АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» относительно целесообразности упоминания организации в пункте 48 Стандарта и при необходимости внести соответствующие изменения в Стандарт.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель Министра
экономического развития
Российской Федерации,
председатель
Межведомственной рабочей группы

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0FB80EA11AF80D4AF16AF
Владелец: Расстригин Михаил Алексеевич
Действителен: с 17.04.2020 до 17.04.2021

М.А. Расстригин

Приложение
к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
По вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 14 мая 2020 г. № 4-Д05

Предложения ФАС России и Банка России по корректировке Стандарта

1. Подпункт «ф» пункта 30 изложить в следующей редакции:

«ф) на создание благоприятной среды для развития конкуренции на финансовом рынке, включая:

повышение уровня финансовой грамотности населения (потребителей) и субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе путем увеличения доли населения субъекта Российской Федерации, прошедшего обучение по повышению финансовой грамотности в рамках Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017 – 2023 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2017 г. № 2039-р;

повышение удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства доступным выбором финансовых организаций, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации;

повышение удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства работой финансовых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации, различными финансовыми продуктами и услугами;

повышение доступности финансовых услуг для субъектов экономической деятельности (прежде всего населения и субъектов малого и среднего предпринимательства);».

2. Подпункты «х» и «ц» пункта 30 признать утратившими силу.

3. Дополнить пункт 30 абзацем следующего содержания:

«на недопущение ограничения конкуренции при предоставлении мер государственной поддержки производителей.».

4. В подпункте «е» пункта 39:

абзац первый после слова «населения» дополнить словами «и субъектов малого и среднего предпринимательства»;

после абзаца первого дополнить абзацем следующего содержания:

«сбор данных об уровне удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства доступным выбором финансовых организаций, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации;»;

абзац второй считать абзацем третьим и в нем после слова «населения» дополнить словами «и субъектов малого и среднего предпринимательства»;

абзац третий считать абзацем четвертым и в нем после слов «безработный и др.)» дополнить словами «, по субъектам малого и среднего предпринимательства», слова «, в том числе в сравнении с результатами общероссийского опроса, проводимого Центральным банком Российской Федерации в рамках мониторинга финансовой доступности, результаты которого ежегодно публикуются на официальном сайте в сети «Интернет»» исключить.

5. В подпункте «ж» пункта 39:

абзац первый после слова «населения» дополнить словами «и субъектов малого и среднего предпринимательства»;

абзацы третий и четвертый изложить в следующей редакции:

«сбор данных об использовании населением и субъектами малого и среднего предпринимательства финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций, способах доступа к финансовым услугам (в том числе дистанционных), а также существующих барьерах для доступа к финансовым услугам;

сбор данных об уровне финансовой грамотности (включающем оценку знаний, навыков, установок, поведения) населения и субъектов малого и среднего предпринимательства;»;

в абзаце пятом после слов «безработный и др.)» дополнить словами «, по субъектам малого и среднего предпринимательства», слова «, в том числе в сравнении с результатами общероссийского опроса, проводимого Центральным банком Российской Федерации в рамках мониторинга финансовой доступности, результаты которого ежегодно публикуются на официальном сайте в сети «Интернет»» исключить.

6. В пункте 41:

а) в подпункте «в» слова «в определенный период (за последний год до опроса) и на конец периода (на день опроса)» и «и существующих барьеров для доступа к финансовым услугам» исключить;

б) в подпункте «г» слово «субъектами» заменить словом «субъектов»;

в) подпункт «д» изложить в следующей редакции:

«д) данные об оценке уровня финансовой грамотности (в части финансовых знаний) субъектов малого и среднего предпринимательства.».

7. Дополнить пунктами 42¹ и 42² следующего содержания:

«42¹. Территориальное учреждение Центрального банка Российской Федерации вправе направить в уполномоченный орган запрос о предоставлении следующей информации:

а) результаты мониторинга удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, проводимого в соответствии с подпунктом «е» пункта 39 стандарта, в том числе с учетом информации, предоставленной территориальным учреждением Центрального банка Российской Федерации о субъектах малого и среднего предпринимательства в соответствии с пунктом 41 стандарта;

б) результаты мониторинга доступности для населения и субъектов малого и среднего предпринимательства финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, проводимого в соответствии с подпунктом «ж» пункта 39 стандарта, в том числе с учетом информации, предоставленной территориальным учреждением Центрального банка Российской Федерации о субъектах малого и среднего предпринимательства в соответствии с пунктом 41 стандарта;

в) данные о разработке и реализации системных мероприятий, предусмотренных «дорожной картой» и направленных на создание благоприятной среды для развития конкуренции на финансовом рынке в соответствии с подпунктом «ф» пункта 30 стандарта.

42². Уполномоченный орган вправе представить в территориальное учреждение Центрального банка Российской Федерации указанную в пункте 42¹ стандарта информацию.».

8. В пункте 48 слова «Центральный банк Российской Федерации» заменить словами «территориальное учреждение Центрального банка Российской Федерации по месту нахождения уполномоченного органа».



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «09» июля 2020 г.

№ 9-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Ответственный секретарь – Я.Х. Ли

Присутствовали:

Члены Межведомственной
рабочей группы:

- | | |
|-----------------------------|---|
| Цахоев Арсен Николаевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Ли Яна Хюнбоновна | - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |
| Кузнецова Оксана Николаевна | - заместитель начальника Правового управления ФАС России |

Понин Филипп Александрович	- начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
Рыбаченко Елена Александровна	- заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России
Сорокина Ольга Сергеевна	- заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Приглашенные:

Кравчук Светлана Георгиевна	- заместитель Председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования
Кузенко Петр Иванович	- заместитель директора Финансово-экономического Департамента Минздрава России
Медведев Артур Александрович	- начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
Рустамханова Тейфе Руслановна	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

I. Об обращениях субъектов Российской Федерации о согласовании сокращенного перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова)

1. Согласовать Амурской области сокращенный перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, состоящий из 31 обязательных рынков, указанных в приложении к стандарту развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт), при условии выбора дополнительных

рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05 (письма от 23 декабря 2019 г. № 11120-09, от 15 июня 2020 г. № 5220-09).

2. Согласовать Ненецкому автономному округу сокращенный перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, состоящий из 20 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту, при условии выбора дополнительных рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05: рынок услуг в сфере туризма, рынок сельского хозяйства (письма от 23 декабря 2019 г. № 4141/03, от 8 июня 2020 г. № 2084/03).

3. Согласовать Ямало-Ненецкому автономному округу сокращенный перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции, состоящий из 29 обязательных рынков, указанных в приложении к Стандарту, при условии выбора 4 дополнительных рынков в соответствии с пунктом 1.8 раздела II протокола заседания МРГ от 1 августа 2019 г. № 6-Д05: рынок медицинских услуг, рынок услуг дополнительного образования детей, рынок услуг в сфере культуры, рынок оленеводства (письмо от 3 марта 2020 г. № 101-12-04/2368).

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О целесообразности внесения изменений в Стандарт в части корректировки ключевого показателя рынка медицинских услуг

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова, П.И. Кузнецов, С.Г. Кравчук)

1. Отметить, что мероприятия, указанные в пунктах 1 и 2 раздела III протокола заседания МРГ от 14 мая 2020 г. № 4-Д05, касательно проведения встречи ФАС России, Минздрава России и ФОМС для формирования единой позиции ведомств по вопросу корректности отражения реальных тенденций развития рынка медицинских услуг, а также качества и доступности медицинских услуг с помощью ключевого показателя «доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования», направления в Минэкономразвития России информации о результатах встречи, не исполнены.

2. Рекомендовать ФАС России, Минздраву России и ФОМС в течение месяца осуществить мероприятия, указанные в пункте 1 настоящего раздела.

3. Рассмотреть вопрос повторно на следующем заседании МРГ с учетом поступивших обращений г. Санкт-Петербурга, Тульской области.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. Предложения по внесению изменений в Стандарт

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова, А.А. Медведев, О.С. Сорокина)

1. Одобрить предложения ФАС России и Банка России по внесению изменений в Стандарт согласно приложению № 1 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

IV. О вопросах субъектов Российской Федерации

(А.Н. Цахоев, О.Н. Кузнецова)

1. Одобрить разъяснения по вопросам и позицию по предложениям субъектов Российской Федерации относительно единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика), согласно приложениям № 2 и № 3 к настоящему протоколу.

2. Предложения субъектов Российской Федерации об изменении в пунктах 73 и 75 Методики условий интерпретации итогов мониторинга рассмотреть на следующем заседании МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель директора
Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

А.Н. Цахоев

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0FB80EA11213D3546F7C1
Владелец: Цахоев Арсен Николаевич
Действителен: с 22.01.2020 до 22.01.2021

Приложение 1 к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 9 июля 2020 г. № 9-Д05

Предложения ФАС России и Банка России по внесению изменений в Стандарт

1. Подпункт «ф» пункта 30 дополнить абзацем следующего содержания:

«развитие инструментов фондового рынка для привлечения финансирования субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе путем повышения осведомленности субъектов малого и среднего предпринимательства об инструментах привлечения финансирования посредством фондового рынка;».

2. Подпункт «д» пункта 39 изложить в следующей редакции:

«д) мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий формирование и размещение на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» реестра указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий), с указанием наименования, идентификационного номера налогоплательщика, даты создания/внесения изменений в устав, учредителей, видов деятельности, предусмотренных уставом, территории, на которой осуществляется такая деятельность, а также с указанием объема финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований);».

Приложение № 2 к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 9 июля 2020 г. № 9-Д05

**Разъяснения по вопросам применения единой методики мониторинга состояния
и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации,
утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130
(далее – Методика)**

№ п/п	ВОПРОС	ОТВЕТ
1	Как выявить причины изменения или отсутствие изменения количества конкурентов по сегментам бизнеса за последние 3 года (абзац пятый пункта 31 Методики)?	<p>Информация о количестве конкурентов и изменении числа конкурентов за последние 3 года указывается респондентами в пунктах 2.3 и 2.4 Анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности (Приложение № 1 к Методике).</p> <p>При этом в разделе III указанной Анкеты респондентами дается оценка непосредственно административным барьерам, которые являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия бизнеса. Анализ указанной информации позволит выявить причины, повлекшие изменение или отсутствие изменений количества конкурентов.</p> <p>Кроме того, Анкета для опроса субъектов предпринимательской деятельности является примерной и может быть дополнена уполномоченным органом соответствующим вопросом.</p>
2	Каким образом состояние конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) влияет на наличие административных барьеров и состояние конкуренции между субъектами	Необходимо сделать вывод о влиянии административных барьеров на конкуренцию между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги), а не наоборот.

	предпринимательской деятельности (абзац шестой пункта 31 Методики)?	
3	Критерии определения уровня надежности источников получения субъектами предпринимательской деятельности и населением официальной информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг (абзац четвертый пункта 38)?	Официальная информация, полученная из указанных в Методике источников, свидетельствует о надежности такой информации. Уполномоченный орган определяет критерии и уровень надежности информации.
4	Какие объединения граждан - субъекты малого и среднего предпринимательства (юридические лица) должны участвовать в оценке удовлетворенности доступностью и деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации (абзац первый пункта 53, абзац первый пункта 58 Методики)?	В указанных пунктах речь идет о любых субъектах МСП. В Стандарте речь идет о мониторинге удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, а также мониторинге доступности для населения финансовых услуг. Субъекты МСП (как и иные юридические лица) по своей правовой природе являются объединениями граждан, поэтому Методика содержит положения, касающиеся вопросов удовлетворенности и доступности финансовых услуг для субъектов МСП, что соответствует Стандарту. Для исключения возможного неоднозначного прочтения при рассмотрении вопроса о внесении изменений в Стандарт вопросы удовлетворенности и доступности финансовых услуг для субъектов МСП планируется закрепить непосредственно в тексте Стандарта.
5	Какие источники информации использовать при оценке потенциала развития транспортных потоков и транспортной инфраструктуры в совокупности с приграничными субъектами Российской Федерации (абзацы пятый и шестой пункта 65 Методики)?	Используются в совокупности источники, указанные в Методике, а также официальные данные приграничных субъектов Российской Федерации, относящиеся к указанному мониторингу. Уполномоченный орган самостоятельно определяет необходимую для проведения данного мониторинга информацию, учитывая ее надежность и достоверность.
6	Какие условия ведения бизнеса и каким показателям конкуренции они должны соответствовать, а также как определить данное соответствие (абзац третий пункта 72 Методики)?	В данном случае под условиями ведения бизнеса понимаются последовательность совершения определенных действий, а также отношения между субъектами предпринимательства, сложившиеся на основном рынке в целях осуществления предпринимательской деятельности. Оценка пунктов 2.1, 2.3, 2.4 и 2.8 Анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности позволит уполномоченному органу определить соответствующий уровень конкуренции, который оценивается согласно субъективному восприятию респондента.

7	Как произвести расчет показателя, который должен увеличиться на 5% в течении трех лет, при условии отсутствия за данный промежуток времени информации по рынкам, включенных впервые в Перечень в 2019 году (абзац пятый пункта 73 Методики)?	Вопрос 3.8 Анкеты для опроса потребителей товаров и услуг (Приложение № 2 к Методике) может быть дополнен уточняющей информацией. В случае отсутствия информации о количестве разрешенных обращений респондентов за защитой прав потребителей за последние 3 года целесообразно сделать вывод с учетом данных только за отчетный период.
8	Минимальное количество респондентов, принявших участие в опросах: для предпринимателей – не менее 10 субъектов предпринимательской деятельности на каждом анализируемом рынке для субъектов Российской Федерации с численностью населения более или равном 1 млн человек (абзац шестой пункта 12 Методики). Необходимость разъяснений необходимого количества респондентов, осуществляющих деятельность на рынках с численностью участников менее 10.	Опрашиваются все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на соответствующем рынке.
9	Наблюдается сокращение уровня административных барьеров на 5 и более процентов за последние три года (абзац девятый пункта 72 Методики). Просим разъяснить порядок расчета сокращения. Следует ли понимать данный критерий как уменьшение доли отметивших тот или иной барьер на рынке? По каждому барьеру отслеживается динамика? По каждому исследуемому рынку?	Данный опрос направлен на оценку наличия административных барьеров, с которыми сталкивался респондент, и свидетельствует об уровне административных барьеров в зависимости от рынка, на котором такой респондент ведет основной бизнес. Расчет и отслеживание динамики могут быть произведены путем сравнения указанного показателя за отчетный период, а также за два отчетных периода, предшествующих отчетному. Полученный вывод будет свидетельствовать об уменьшении доли административных барьеров.
10	По итогам проведения мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности уполномоченный орган делает вывод о состоянии конкурентной среды. По итогам проведения мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой	По итогам двух указанных мониторингов уполномоченный орган делает выводы по каждому товарному рынку из приложения к Стандарту.

	<p>конкуренции уполномоченный орган делает вывод о достаточной степени удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции при одновременном выполнении следующих условий (пункты 72, 73 Методики). Уполномоченный орган делает выводы о состоянии конкурентной среды и о достаточной степени удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках в целом по всем товарным рынкам, включенных в Перечень, или по каждому товарному рынку?</p>	
--	--	--

Приложение № 3 к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 9 июля 2020 г. № 9-Д05

Предложения по внесению изменений в единую методику мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика)

№ п/п	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ПОЗИЦИЯ МРГ
1	<p>В рамках проведения оценки результатов опроса потребителей, согласно Методике, рекомендуется разделять выборочную совокупность населения субъекта Российской Федерации по уровню образования, а также по возрасту.</p> <p>Вместе с тем в соответствии с подпунктом «б» пункта 39 Стандарта мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции предусматривает выделение групп потребителей товаров, работ, услуг в соответствии с их социальным статусом (учащиеся, пенсионеры и др.), в связи с чем предлагаем исключить абзацы четвертый и пятый пункта 14 Методики.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Выделение групп потребителей согласно их возрасту, социальному статусу, уровню образования позволяет точнее определять портрет потребителя и характерные для той или иной группы потребителей проблемы, связанные с возможностью и способностью выбирать необходимого поставщика в целях получения наилучшего предложения, и, соответственно, разрабатывать возможные корректирующие мероприятия, направленные именно на эту группу потребителей.</p> <p>Вместе с тем отмечаем, что Методика носит рекомендательный характер. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к Методике, являются примерными и при проведении опросов в случае необходимости могут быть расширены или сокращены.</p>
2	<p>Предлагаем исключить слова «с учетом их социального статуса» из абзацев второго-пятого пункта 35 Методики в связи с отсутствием, в рамках достижения целей стандарта, необходимости в выявлении</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Выделение групп потребителей согласно их возрасту, социальному статусу, уровню образования позволяет точнее определять портрет потребителя и характерные для той или иной группы потребителей</p>

	<p>взаимосвязи между уровнем удовлетворенности потребителей соотношением цены и качества товаров, работ и услуг, ассортиментом товаров, работ и услуг на товарных рынках, соотношением цены и качества товаров и услуг и социальным статусом респондента.</p>	<p>проблемы, связанные с возможностью и способностью выбирать необходимого поставщика в целях получения наилучшего предложения, и, соответственно, разрабатывать возможные корректирующие мероприятия, направленные именно на эту группу потребителей. Вместе с тем отмечаем, что Методика носит рекомендательный характер. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к Методике, являются примерными и при проведении опросов в случае необходимости могут быть расширены или сокращены.</p>
3	<p>Показатели коэффициент рыночной концентрации (CR-3) и индекс Херфиндаля - Хиршмана (HHI) используются для определения уровня концентрации товарного рынка при проведении анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции (приказ ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220), что относится исключительно к полномочиям территориального органа ФАС России, в соответствии с чем предлагаем исключить необходимость производить уполномоченным органом субъекта Российской Федерации расчет индекса Херфиндаля - Хиршмана (HHI) и коэффициента рыночной концентрации (CR-3) (абзац четвертый пункта 31 Методики).</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Указанные коэффициенты включены в целях объективной оценки о состоянии конкурентной среды на товарном рынке, основанной не только на опросных данных.</p>
4	<p>Предлагаем исключить абзацы четвертый – шестой пункта 72 Методики в связи с отсутствием в полномочиях уполномоченного органа выявления аффилированности между участниками рынка, а также по причине отсутствия в целях внедрения Стандарта необходимости выявления и установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на рынках.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Уполномоченный орган проводит мониторинги в целях выявления проблем с конкуренцией на рынке. По итогам указанной работы формируются выводы по различным аспектам данного вопроса. В этой связи вывод о наличии или отсутствии аффилированности между участниками рынка является одним из показателей результатов мониторинга. При этом рассчитывать аффилированность в соответствии с приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 не требуется.</p>

		По результатам проведенного мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности целесообразно сделать выводы о состоянии конкурентной среды на товарном рынке, его восприятии <i>субъектами предпринимательской деятельности</i> .
5	Предлагаем исключить из абзаца первого пункта 73 Методики слово «одновременном».	Не учтено. Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 73 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу.
6	Предлагаем исключить абзац третий пункта 73 Методики в связи с тем, что в соответствии со Стандартом в 2019 году значительно расширился перечень товарных рынков для развития конкуренции в Приморском крае, поэтому по многим рынкам оценить динамику удовлетворенности качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг за последние три года не представляется возможным.	Не учтено. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к Методике, являются примерными и при проведении опросов при необходимости могут быть расширены.
7	По причине того, что мониторинг цен на товары, работы и услуги на товарных рынках, включенных в Перечень, Стандартом не предусмотрен, предлагаем исключить абзац четвертый пункта 73 Методики.	Не учтено. В данном случае необходимо сделать вывод о темпах уровня цен, руководствуясь полученной в ходе мониторинга информацией. Самостоятельно проводить отдельный мониторинг цен на товары, работы, услуги уполномоченному органу не требуется.
8	В связи с отсутствием возможности оценки темпов роста качества услуг субъектов естественных монополий за последние пять лет, предлагаем в абзацах четвертом, седьмом и двенадцатом пункта 75 Методики заменить формулировки «за последние пять лет» и «за последние три года» словами «по сравнению с предыдущим годом».	Не учтено. Оценка результатов мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации на рынках субъекта Российской Федерации не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 75 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу.

		<p>Сравнение полученной информации по отношению только к предыдущему году не позволит оценить темп роста качества услуг субъектов естественных монополий.</p> <p>Соответствующий расчет осуществляется по <i>количеству опрошенных</i>, отметивших рост качества услуг, то есть исходя из ответов респондентов.</p>
9	<p>Ввиду отсутствия сведений о совокупной выручке всех хозяйствующих субъектов, действующих на рынках Приморского края, предлагаем абзац пятый пункта 76 Методики изложить в следующей редакции: «занимаемая доля рынка для каждого предприятия определена в стоимостном выражении и(или) в натуральном выражении (за исключением предприятий, функционирующих на рынках, указанных в пункте 46 Методики)».</p>	<p>Учтено.</p> <p>В соответствии с Приложением № 1 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05 одобрены предложения по внесению изменений в Стандарт, согласно которым исключается, в том числе необходимость расчета доли товарного рынка, занимаемого хозяйствующим субъектом (в том числе объема (доли) выручки в общей величине стоимостного оборота товарного рынка, объема (доли) реализованных на товарном рынке товаров, работ, услуг в натуральном выражении).</p> <p>В этой связи по итогам проведения мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, определять занимаемую долю рынка для каждого предприятия в натуральном выражении не требуется.</p>
10	<p>Считаем целесообразным сделать выводы о высоком уровне удовлетворенности респондентов по ряду вопросов при условии, что половина опрошенных оценили показатель как «удовлетворено» и «скорее удовлетворительно», в связи с чем просим значения показателей удовлетворенности в соответствии с проводимым мониторингом снизить с 70% до 50% (пункт 74 Методики).</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Мнение 50% опрошенных, оценивших уровень доступности, уровень понятности, удобство получения, полноту информации и уровень надежности источника как «удовлетворено» и «скорее удовлетворительно», будет свидетельствовать об удовлетворенности качеством информации, но не о высокой удовлетворенности.</p>
11	<p>Состояние конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) не влияет на наличие административных барьеров и состояние конкуренции между субъектами предпринимательской деятельности, действующих на одном товарном рынке.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Вывод уполномоченного органа о состоянии конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентами товара (работы, услуги) по сегментам бизнеса (в динамике) направлен на выявление уровня конкуренции по данному показателю и отражает ее состояние</p>

	<p>Согласно пункту 5.4. Порядка для хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, при необходимости, определяются продавцы данного товара или товаров, необходимых для его производства, при проведении анализа состояния конкуренции в случаях, установленных пунктом 1.1. Порядка.</p> <p>Также оценка факторов, способных оказать влияние на цены (например, изменение стоимости основного сырья), проводится в рамках мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530.</p> <p>Таким образом, в целях проведения мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности, предусмотренного Стандартом, необходимость оценки состояния конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) по сегментам бизнеса отсутствует.</p> <p>Предлагаем исключить абзац шестой пункта 31 Методики как несоответствующий целям и принципам внедрения Стандарта</p>	<p>во взаимосвязи с ранее существующими административными барьерами и барьерами в настоящее время.</p> <p>Противоречий целям и принципам Стандарта не усматривается.</p>
12	<p>Какие именно условия ведения бизнеса и каким показателям высокой и очень высокой конкуренции могут/должны соответствовать? Каков порядок расчета доли соответствия? Предлагаем исключить абзац третий пункта 72 Методики.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Информация об обращениях в надзорные органы, предусмотренная абзацем третьим пункта 72 Методики, в целом позволит оценить наличие или отсутствие административных барьеров в регионе, препятствующих</p>

		ведению бизнеса, а также определить рынок, на котором указанные барьеры имеются в большом количестве .
13	<p>На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если: более чем 50% административных барьеров оцениваются как преодолимые без существенных затрат или как отсутствующие совсем (абзац восьмой пункта 72 Методики).</p> <p>В предлагаемой к Методике анкете для опроса субъектов предпринимательской деятельности респондентам предлагается оценить в целом преодолимость имеющихся барьеров, не в разрезе каждого барьера.</p> <p>Предлагаем следующую редакцию: «более чем 50% респондентов – субъектов предпринимательской деятельности оценили имеющиеся административные барьеры как преодолимые без существенных затрат или как отсутствующие совсем».</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Смысловая нагрузка не меняется.</p>
14	<p>На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если: сокращение количества обращений в надзорные органы по различным причинам на 5 и более процентов за последние 3 года (абзац одиннадцатый пункта 72 Методики).</p> <p>Данные о наличии жалоб в надзорные органы по этой проблематике содержат тематику жалоб по сферам деятельности, при этом отсутствует четкая корреляция с выбранными товарными рынками Перечня.</p> <p>Таким образом, сокращение количества обращений в надзорные органы может свидетельствовать в целом о благоприятной</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Информация об обращениях в надзорные органы, предусмотренная абзацем одиннадцатым пункта 72 Методики, позволит объективно и всесторонне оценить наличие или отсутствие административных барьеров в регионе.</p> <p>Уполномоченный орган определяет рынок, на котором имеются административные барьеры, исходя из анализа пункта 1.6 Анкеты для опроса субъектов предпринимательской деятельности (Приложение № 1 к Методике).</p>

	<p>ситуации конкурентной среды, а не на конкретном товарном рынке.</p> <p>Предлагаем исключить данный критерий.</p>	
15	<p>На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если: увеличение доли рассмотренных обращений надзорными органами, по которым были приняты соответствующие меры, на 5 и более процентов за последние 3 года (абзац двенадцатый пункта 72 Методики).</p> <p>Согласно статьи 9 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган в соответствии с компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.</p> <p>Тогда каким образом рассчитывается доля рассмотренных обращений надзорными органами?</p> <p>Предлагаем исключить данный критерий.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Информация о рассмотренных надзорными органами обращениях, предусмотренная абзацем двенадцатым пункта 72 Методики, позволит объективно и всесторонне оценить наличие или отсутствие административных барьеров в регионе.</p> <p>Расчет и отслеживание динамики могут быть произведены путем сравнения указанного показателя за отчетный период, а также за два отчетных периода, предшествующих отчетному.</p>
16	<p>Каким образом рассчитывать критерий «количество разрешенных обращений респондентов («полностью сумели отстоять свои права») за защитой прав потребителей увеличилось на 5% в течение трех лет» (абзац пятый пункта 73 Методики)?</p> <p>Отсутствует информация по каждому рынку за последние 3 года ввиду включения ряда рынков впервые в Перечень в 2019 году в связи с выходом нового Стандарта. Кроме того, данный критерий не имеет привязки ни к одному рынку. Предлагаем исключить данный критерий.</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 73 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу.</p> <p>В случае отсутствия информации о количестве разрешенных обращений респондентов за защитой прав потребителей за последние 3 года целесообразно сделать вывод с учетом данных только за отчетный период.</p>



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «24» августа 2020 г.

№ 17-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Присутствовали:

Члены МРГ:

- | | |
|-------------------------------|---|
| Цахоев Арсен Николаевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Рыбаченко Елена Александровна | - заместитель начальника Контрольно-финансового управления ФАС России |
| Сорокина Ольга Сергеевна | - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России |

Приглашенные:

Медведев Артур Александрович	- начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России
Титова Ирина Анатольевна	- начальник отдела государственных гарантий бесплатной медицинской помощи Финансово-экономического департамента Минздрава России
Дегтярев Максим Анатольевич	- заместитель начальника Управления контроля здравоохранения ФАС России
Рустамханова Тейфе Руслановна	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

**I. О целесообразности корректировки ключевого показателя рынка
медицинских услуг**

(А.Н. Цахоев, Е.А. Рыбаченко, О.С. Сорокина, И.А. Титова, М.А. Дегтярев)

1. Отметить недостижение единой позиции ФАС России, Минздрава России и Федерального фонда обязательного медицинского страхования по данному вопросу (протокол совещания по вопросу целесообразности корректировки ключевого показателя развития конкуренции на рынке медицинских услуг от 3 августа 2020 г.).

2. Отметить отсутствие целесообразности внесения изменений в стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт), в части корректировки ключевого показателя рынка медицинских услуг «доля медицинских организаций частной системы здравоохранения, участвующих в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования» и значения указанного показателя в 2022 году – «10%».

3. С учетом решения, указанного в пункте 2 настоящего раздела, обращения Тульской области и Санкт-Петербурга по вопросу изменения методики расчета ключевого показателя рынка медицинских услуг, утвержденной приказом ФАС России от 29 августа 2018 г. № 1232/18, а также минимального значения ключевого показателя рынка медицинских услуг отклонить.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. О внесении изменений в Стандарт

(А.Н. Цахоев, Е.А. Рыбаченко, О.С. Сорокина, А.А. Медведев)

1. Отметить позицию Минэнерго России о целесообразности дополнения Стандарта положениями о развитии биржевой торговли с учетом мероприятий, предусмотренных планом мероприятий («дорожная карта») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018-2020 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 1697-р (подраздел X «Нефть и нефтепродукты»), а также планом мероприятий по системному развитию организованных торгов на товарных рынках, формированию рыночных цен на ключевые группы товаров, привлечению хозяйствующих субъектов к участию в биржевых торгах, утвержденным Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А.Г. Силуановым от 27 мая 2019 г. № 4589п-П13 (раздел IX «Мероприятия по развитию организованных торгов нефтью и нефтепродуктами»).

2. Одобрить предложения ФАС России, Банка России, РАНХиГС по внесению изменений в Стандарт в части, касающейся развития биржевой торговли, согласно приложению № 1 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. Об обращениях субъектов Российской Федерации по вопросам реализации положений Стандарта

(А.Н. Цахоев, Е.А. Рыбаченко, О.С. Сорокина, А.А. Медведев)

1. Одобрить разъяснения по вопросам и позицию по предложениям субъектов Российской Федерации относительно Стандарта и единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 11 марта 2020 г. № 130 (далее – Методика), согласно приложению № 2 к настоящему протоколу.

2. Вопрос об отмене проведения мониторингов на товарных рынках субъектов Российской Федерации в 2020 году вследствие распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 обсудить на очередном заседании МРГ.

(Результаты голосования: «за» - 3 члена МРГ, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель директора
Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

А.Н. Цахоев

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП,
хранится в системе электронного документооборота
Министерства экономического развития Российской Федерации.

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00E1036E1B07E0FB80EA11213D3546F7C1
Владелец: Цахоев Арсен Николаевич
Действителен: с 22.01.2020 до 22.01.2021

**Предложения ФАС России, Банка России, РАНХиГС
по внесению изменений в Стандарт**

1. Пункт 30 Стандарта дополнить подпунктом «ю» следующего содержания:

«ю) на развитие организованной (биржевой) торговли, в частности, с учетом специфики конкретного субъекта Российской Федерации, организованной (биржевой) торговли нефтепродуктами (включая мелкооптовый сегмент), сельскохозяйственной продукцией (сахаром), природным газом, минеральными удобрениями, лесом, предусматривающие в том числе:

стимулирование и привлечение лиц, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, к участию в биржевых торгах в качестве продавцов и (или) покупателей, использование потенциала малых и средних предприятий для развития организованных торгов;

размещение на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в отдельном разделе «Биржевая торговля» актуальной информации о биржах, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, официальных сайтах бирж, на которых публикуются биржевые и внебиржевые индексы цен на товары;

повышение уровня информированности предпринимателей об организованных (биржевых) торгах и производных инструментах, базисными активами которых являются товары (проведение конференций, семинаров, вебинаров и др.);

использование биржевых и внебиржевых индексов цен на товары при установлении цен (тарифов) на услуги естественных монополий»».

Приложение № 2 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 24 августа 2020 г. № 17-Д05

Разъяснения по вопросам и позиция по предложениям субъектов относительно Стандарта и Методики

№ п/п	ВОПРОС/ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ОТВЕТ
1	<p>Чем обусловлен выбор значение показателя «уровень удовлетворенности респондентов качеством, уровнем цен и возможностью выбора товаров, работ и услуг» в размере 70%?</p> <p>По результатам проведенного мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ, услуг на товарных рынках Хабаровского края в 2019 году потребители не удовлетворены установившимся ценами на всех исследуемых рынках, за исключением рынка услуг общего образования – 40% респондентов ответили «низкие цены» и «приемлемые цены». При этом большая часть детей в крае получает общее образование в муниципальных учреждениях на бесплатной основе.</p> <p>Следует отметить, что определенные трудности при оценке потребителями уровня цен, а также качества товаров, работ, услуг ряда рынков вызваны тем, что их продукция не является продукцией широкого потребления (например: услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, работы по архитектурно-строительному проектированию, лабораторные исследования для выдачи ветеринарных сопроводительных документов и т.п.), а с учетом природно-климатических, социально-экономических различий районов края некоторые</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 73 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу (пункт 5 приложения № 3 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05).</p> <p>Оснований для снижения значения опрошенных до 50% не усматривается.</p>

	<p>рынки отсутствуют в отдельно взятых районах (абзацы первый и второй пункта 73 Методики).</p> <p>Предлагаем:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключить слово «одновременном» из абзаца первого; - следующую редакцию условия: «уровень удовлетворенности респондентов качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг превышает 50% от числа опрошенных или составляет менее 50%, если данный вариант ответа является максимальным значением среди иных вариантов ответа по данному рынку у потребителей». <p>Например, в подобной ситуации: 25% респондентов ответили «приемлемое качество» и «высокое качество», 8% – «низкое качество», а 67% затруднились ответить.</p>	
2	<p>Предлагаем в пункте 75 Методики:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключить слово «одновременном» из первого абзаца; - в абзацах втором, пятом и десятом значение «70%» заменить значением «50%». 	<p>Не учтено.</p> <p>Оценка результатов мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции не по всем показателям в совокупности, предусмотренным пунктом 75 Методики, не позволит объективно отразить реальную ситуацию по данному мониторингу (пункт 8 приложения № 3 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05).</p> <p>Оснований для снижения значения опрошенных хозяйствующих субъектов до 50% не усматривается.</p>
3	<p>Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг и мониторинг доступности для населения финансовых услуг дублируют исследования, проводимые Банком России и круг опрашиваемых респондентов. При этом дальнейшее практическое применение результатов мониторинга по указанным направлениям представляется весьма проблематичным с учетом отсутствия у субъектов Российской Федерации полномочий по регулированию сферы финансовых услуг и отнесения указанных вопросов к ведению федеральных органов власти.</p> <p>Предлагаем исключить разделы XII и XIII из Методики</p>	<p>Не учтено.</p> <p>Важно отметить, что повышение финансовой доступности является одной из задач высокого уровня, и ее достижению способствуют не только регулятор финансовых услуг, но и Правительство Российской Федерации, федеральные и региональные органы исполнительной власти, органы муниципального самоуправления, а также иные заинтересованные лица. Так, например, Повестка дня в области устойчивого развития ООН до 2030 года отмечает необходимость реализации задачи общего укрепления способности национальных финансовых учреждений поощрять</p>

	и Стандарта.	<p>и расширять доступ к банковским, страховым и финансовым услугам для всех (задача № 8.10 в рамках цели устойчивого развития № 8; в настоящее время цели устойчивого развития интегрируются в общий курс национальной социально-экономической политики всех уровней, в том числе и в работу региональных органов власти).</p> <p>Мероприятия по повышению финансовой доступности и удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства финансовыми услугами не ограничиваются вопросами изменения регулирования финансовых рынков. Примерами таким инициатив могут быть: мероприятия по повышению финансовой грамотности, взаимодействие с регионально представленными финансовыми организациями в части организации точек предоставления финансовых услуг в отдаленных территориях, содействие реализации в регионе проектов перевода оплаты различных государственных, муниципальных и иных сервисов в безналичную форму, взаимодействие с операторами связи в отношении возможностей расширения зоны покрытия сетью Интернет населенных пунктов (конкретных объектов) региона с точки зрения возможностей установки в них точек доступа к финансовым услугам и другие.</p> <p>Проведение мониторинга помогает идентифицировать проблемные области и целевые группы потребителей финансовых услуг, на которые стоит, прежде всего, обратить внимание.</p> <p>Проводимые Банком России опросы населения в отношении финансовой доступности отражают результаты для Российской Федерации и федеральных округов (с большей ошибкой выборки), но не могут быть рассчитаны на уровне субъектов Российской Федерации. Стандартом предусматривается, что данные опросов субъектов малого и среднего предпринимательства, проводимые Банком России на региональном уровне, могут быть переданы уполномоченным органам по запросу. В этой связи дублирования работы уполномоченных органов и Банка России не происходит,</p>
--	--------------	--

		данные только дополняют друг друга.
4	<p>В Методике отсутствуют сведения о том, какие показатели, а также источники информации необходимо использовать для оценки потенциалов развития транспортных потоков и транспортной инфраструктуры в совокупности с приграничными субъектами Российской Федерации.</p> <p>Предлагаем дополнить пункт 65 недостающей информацией либо исключить его из Методики.</p>	<p>В соответствии с Методикой указанный мониторинг является статистическим.</p> <p>Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации по итогам проведения мониторинга выявляет логистические возможности региона в целях, например, ускорения грузовых или пассажирских перевозок в межрегиональных сообщениях за счет расширения транспортной связи и инфраструктуры, а также взаимодействия разных видов транспорта.</p> <p>В связи с тем, что у каждого региона (учитывая географическое расположение, природные условия, экономику и прочее) индивидуальная транспортная инфраструктура, определить конкретные показатели, которые будут свидетельствовать о наличии или отсутствии в регионе потенциала развития транспортных потоков или инфраструктуры, не представляется возможным.</p> <p>Вопрос относительно источников информации был рассмотрен на заседании МРГ 9 июля 2020 г. (пункт 5 приложения № 2 к протоколу заседания МРГ от 9 июля 2020 г. № 9-Д05: Используются в совокупности источники, указанные в Методике, а также официальные данные приграничных субъектов Российской Федерации, относящиеся к указанному мониторингу. Уполномоченный орган самостоятельно определяет необходимую для проведения данного мониторинга информацию, учитывая ее надежность и достоверность).</p>
5	<p>В Республике Башкортостан осуществляют деятельность учреждения (в том числе МБУ, МКУ, МАУ) в функции которых входит организация торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, подготовка и выдача документов по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, подготовка и выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования, Доход от данной деятельности учреждения не получают.</p> <p>Основным и дополнительным видами деятельности</p>	<p>Функции по организации торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, подготовке и выдаче документов по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на территории городского округа, аннулированию таких разрешений, подготовке и выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования - являются вспомогательными (обеспечивающими функциями) для реализации органами местного самоуправления своих полномочий в сфере наружной рекламы.</p> <p>Учитывая изложенное, учреждения (в том числе МБУ, МКУ,</p>

	<p>большинства указанных организаций являются: «Деятельность органов местного самоуправления по управлению вопросами общего характера» и «Деятельность в области архитектуры» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утвержденного приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст. Иной вид деятельности не предусмотрен.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, просим дать разъяснение по вопросу необходимости учета вышеуказанных организаций при расчете ключевых показателей на рынке наружной рекламы.</p>	<p>МАУ), осуществляющие указанные функции на территории Республики Башкортостан, необходимо учитывать при расчете ключевого показателя в сфере наружной рекламы.</p>
6	<p>Какие значения показателей по товарным рынкам и системным мероприятиям необходимо указывать в «дорожной карте» корректируемой на 2020-2021 годы - плановые значения 2019 года или фактические значения 2019 года?</p>	<p>В соответствии с пунктом 27 Стандарта в «дорожную карту» ежегодно вносятся изменения с учетом анализа результатов мониторинга и получаемой информации. В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Стандарта «дорожная карта» должна содержать исходную фактическую информацию (в том числе в числовом выражении) в отношении ситуации, сложившейся в каждой отрасли (сфере) экономики (на отдельных товарных рынках) субъекта Российской Федерации, и ее проблематики.</p> <p>С учетом изложенного, фактические значения 2019 года будут являться исходными.</p>
7	<p>Допустимо ли в случае перевыполнения по итогам 2019 года плановых значений показателей на последующие годы, сохранять закрепленные в «дорожной карте» плановые значения данных показателей на 2020-2021 годы?</p>	<p>В соответствии с пунктом 27 Стандарта в «дорожную карту» ежегодно вносятся изменения с учетом анализа результатов мониторинга и получаемой информации. Таким образом, плановые значения на 2020-2021 годы должны быть скорректированы с учетом фактических значений показателей по итогам 2019 года.</p>
8	<p>Допустимо ли вносить корректировки в плановые показатели «дорожной карты» в сторону их снижения, если будет установлено, что расчет показателей в соответствии с Методикой расчета ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации, утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы от 29 августа 2018 г. № 1232, произведен некорректно, в связи с чем плановые показатели являются завышенными, относительно минимальных значений</p>	<p>Показатель может сохранять позицию стабильности, но не должен быть снижен.</p>

	ключевых показателей, установленных приложением к Стандарту, что приводит к риску недостижения,	
--	---	--



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «8» декабря 2020 г.

№ 42-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Присутствовали:

Члены МРГ:

Цахоев Арсен Николаевич	- заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы
Ли Яна Хюнбоновна	- ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России
Кузнецова Оксана Николаевна	- заместитель начальника Правового управления ФАС России
Плущевская Юлия Леонидовна	- советник экономического Департамента денежно-кредитной политики Банка России

- | | |
|----------------------------|---|
| Понин Филипп Александрович | - начальник Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России |
| Сорокина Ольга Сергеевна | - заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России |

Приглашенные:

- | | |
|-------------------------------|--|
| Агапова Елена Викторовна | - директор Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС |
| Воробьева Мария Леонидовна | - главный специалист-эксперт отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |
| Медведев Артур Александрович | - начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России |
| Молчанов Артем Владимирович | - начальник Правового управления ФАС России |
| Рустамханова Тейфе Руслановна | - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |

I. О предварительной оценке регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова,
Ю.Л. Плущевская, Ф.А. Понин, О.С. Сорокина)

1. Одобрить предварительную оценку регионов по уровню содействия развитию конкуренции на основе стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2019 году (далее соответственно – Рейтинг регионов,

Стандарт), проведенную Минэкономразвития России, в соответствии с приложением № 1 к настоящему протоколу.

2. Минэкономразвития России разместить Рейтинг регионов, а также результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» на официальном сайте Минэкономразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях представления возможных замечаний и предложений субъектами Российской Федерации в срок до 21 декабря 2020 года.

(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

II. Об отборе лучших практик содействия развитию конкуренции, разработанных регионами в 2019 году

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова,
Ю.Л. Плущевская, Ф.А. Понин, О.С. Сорокина)

Одобрить предварительные перечни лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, которые будут учитываться при оценке внедрения Стандарта по результатам 2021 года, и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции, приведенные в приложении № 2 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

III. О рассмотрении обращения Банка России о возможности включения финансового рынка в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова,
Ю.Л. Плущевская, Ф.А. Понин, О.С. Сорокина)

1. Одобрить позицию МРГ о необходимости установления ключевого показателя и числового значения ключевого показателя при включении рынка финансовых услуг в качестве дополнительного рынка в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.

(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 1, «воздержалось» - 0)

2. Отметить позицию Банка России о целесообразности реализации на данном этапе системных мероприятий, предусмотренных подпунктами «ф» - «ц» пункта 30

Стандарта, в отношении рынка финансовых услуг без включения этого рынка в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.

IV. О рассмотрении обращения ФАС России о возможности корректировки ключевых показателей развития конкуренции, утвержденных региональными планами мероприятий («дорожными картами») по содействию развитию конкуренции, в условиях сложившейся экономической ситуации в период распространения новой коронавирусной инфекции

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова,
Ю.Л. Плущевская, Ф.А. Понин, О.С. Сорокина)

Одобрить позицию МРГ о возможности корректировки ключевых показателей развития конкуренции, утвержденных региональными планами мероприятий («дорожными картами») по содействию развитию конкуренции, в том числе в условиях сложившейся экономической ситуации в период распространения новой коронавирусной инфекции, только по итогам ежегодного мониторинга на предстоящий период.

(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

V. О вопросах субъектов Российской Федерации

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова, п
О.С. Сорокина)

1. Одобрить позицию МРГ по вопросам и предложениям субъектов Российской Федерации о реализации Стандарта согласно приложению № 3 к настоящему протоколу.

2. С учетом решения МРГ, отраженного в пункте IV настоящего протокола, обращение Республики Коми от 23 октября 2020 г. № 06-16/5 отклонить.

(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

VI. О проведении мониторингов на товарных рынках субъектов Российской Федерации в 2020 году вследствие распространения новой коронавирусной инфекции

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова,
Ю.Л. Плущевская, Ф.А. Понин, О.С. Сорокина)

1. Одобрить позицию МРГ о необходимости проведения мониторингов на товарных рынках субъектов Российской Федерации в 2020 году, поскольку

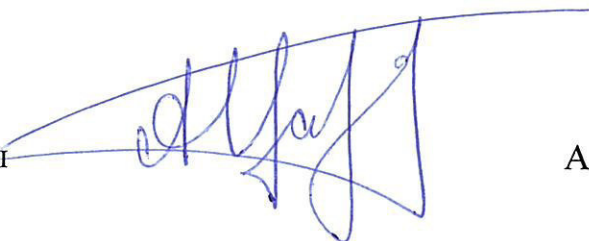
ухудшение экономической ситуации вследствие распространения новой коронавирусной инфекции и введение ограничительных мер в равной мере затрагивает всю территорию Российской Федерации.

2. Отметить позицию Банка России о том, что, поскольку финансовый рынок не входит в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации с закрепленными минимальными значениями ключевых показателей в 2022 году, Банк России полагает возможным не проводить опрос населения по итогам 2020 года в рамках мониторинга удовлетворенности населения и субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, и мониторинга доступности для населения и субъектов МСП финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации.

3. Принять к сведению информацию Банка России о невозможности представления территориальными учреждениями Банка России данных, предусмотренных подпунктами «в» и «г» пункта 41 Стандарта, по итогам 2020 года в связи с не проведением регионального опроса субъектов МСП для определения уровня востребованности финансовых услуг, удовлетворенности этими услугами и работой финансовых организаций.

(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель директора
Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы



А.Н. Цахоев

Приложение № 1 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 8 декабря 2020 г. № 42-Д05

Предварительная оценка регионов по уровню содействия развитию конкуренции на основе Стандарта в 2019 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	8	71,08	1	111,57	↕ 1 (1)	95,38
2	Республика Татарстан	4	73,09	10	100,06	↑ 2 (11)	89,27
3	Республика Мордовия	7	72,09	8	100,37	↑ 3 (5)	89,06
4	Московская область	12	69,81	12	99,4	↓ 4 (3)	87,56
5	Новосибирская область	5	72,59	19	97,04	↑ 5 (32)	87,26
6	Краснодарский край	2	73,81	25	96,18	↑ 6 (10)	87,23
7	Ярославская область	9	70,59	17	97,6	↑ 7 (37)	86,77
8	Свердловская область	3	73,45	30	95,53	↑ 8 (34)	86,7
9	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	6	72,19	24	96,19	↑ 9 (25)	86,59
10	Воронежская область	28	63,74	2	101,8	↓ 10-11 (2)	86,58
11	Тюменская область	1	76,39	36	93,37	↑ 10-11 (12)	86,58
12	Липецкая область	13	69,34	15	97,87	↑ 12 (18)	86,46
13	Нижегородская область	11	70,06	23	96,26	↓ 13 (9)	85,78
14	Приморский край	32	62,64	4-5	100,87	↑ 14 (51)	85,58
15	Магаданская область	30	63,39	9	100,3	↑ 15 (21)	85,54
16	г. Москва	16	68,74	21	96,71	↓ 16 (6)	85,52
17	Оренбургская область	19	67,19	16	97,66	↓ 17 (15)	85,47
18	Кемеровская область	25	64,71	13	99,03	↑ 18 (44)	85,3
19	Пензенская область	24	65,29	20	96,96	↑ 19 (23)	84,29
20	Республика Башкортостан	17	68,16	33	94,6	↓ 20 (4)	84,02
21	Ульяновская область	23	65,39	27	95,77	↑ 21 (40)	83,62
22	Самарская область	14	69,3	38	92,82	↑ 22 (30)	83,41
23	Челябинская область	22	66,14	35	93,86	↓ 23 (13)	82,77
24	Курская область	52	54,05	4-5	100,87	↑ 24 (46)	82,14
25	Белгородская область	36	61,89	28	95,62	↓ 25 (8)	82,13
26	Псковская область	38	61,24	32	95,06	↑ 26 (56)	81,53
27	Хабаровский край	18	67,79	44	90,35	↓ 27 (14)	81,33
28	Рязанская область	40	60,21	31	95,24	↓ 28 (26-27)	81,23

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
29	Томская область	21	66,18	41	91,07	↓ 29 (17)	81,11
30	Республика Хакасия	50	56,14	18	97,49	↑ 30 (71)	80,95
31	Смоленская область	35	61,99	37	92,83	↓ 31 (22)	80,50
32	Забайкальский край	41	59,41	34	94,06	↑ 32 (53)	80,2
33	Еврейская автономная область	26	63,89	45-46	90,31	↑ 33 (41)	79,74
34	Курганская область	56	48,39	11	99,68	↑ 34 (61)	79,16
35	Республика Тыва	64	44,21	3	101,3	↑ 35 (77)	78,46
36	Амурская область	63	44,49	7	100,59	↑ 36 (73)	78,15
37	Новгородская область	46	57,44	40	91,15	↑ 37 (72)	77,67
38	Ленинградская область	47	56,83	42	90,89	↑ 38 (60)	77,27
39	Республика Коми	31	63,21	54	86,42	↑ 39 (47)	77,14
40	Ставропольский край	45	57,84	47	89,75	↑ 40 (54)	76,99
41	Тамбовская область	33	62,44	52	86,64	↓ 41 (31)	76,96
42	Брянская область	59	46,61	26	95,87	↑ 42 (57)	76,17
43	Республика Бурятия	29	63,64	59	84	↓ 43 (42)	75,86
44	Пермский край	49	56,44	48	88,29	↑ 44 (79)	75,55
45	Республика Адыгея	62	45,17	29	95,57	↑ 45 (58)	75,41
46	Республика Северная Осетия - Алания	34	62,14	61	82,98	↓ 46 (42)	74,64
47	Волгоградская область	39	60,51	60	83,64	↑ 47 (78)	74,39
48	Архангельская область	51	54,3	50	87,52	↑ 48 (52)	74,23
49	Мурманская область	20	66,35	62	78,55	↓ 49 (29)	73,67
50	г. Санкт-Петербург	54	52,24	49	87,86	↓ 50 (24)	73,61
51	Кировская область	70	38,64	22	96,68	↑ 51 (75)	73,46
52	Чукотский автономный округ	57	47,61	43	90,44	↑ 52 (82)	73,31
53	Астраханская область	48	56,61	58	84,26	↓ 53 (19)	73,20
54	Вологодская область	78	31,41	6	100,65	↑ 54 (69)	72,95
55	Чеченская Республика	65	43,6	39	91,7	↑ 55 (66)	72,46
56	Удмуртская Республика	10	70,1	66	73,54	↓ 56 (7)	72,16
57	Камчатский край	15	68,94	70	71,7	↓ 57 (26-27)	70,6
58	Ростовская область	60	46,11	55	86,34	↑ 58 (59)	70,25
59	Карачаево-Черкесская Республика	81	26,77	14	97,96	↑ 59 (62)	69,48
60	Саратовская область	27	63,86	73	69,47	↓ 60 (28)	67,23
61	Калининградская область	43	58,89	69	71,95	↓ 61 (50)	66,73
62	Ивановская область	55	50,44	63	77,54	↓ 62 (48)	66,7
63	Владимирская область	72	37,24	57	84,86	↑ 63 (70)	65,81
64	Кабардино-Балкарская Республика	44	58,14	72	70,37	↓ 64 (33)	65,48

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
65	Ненецкий автономный округ	58	47,49	64	75,96	↓ 65 (55)	64,57
66	Республика Крым	53	52,29	68	72,59	↓ 66 (16)	64,47
67	г. Севастополь	77	31,43	53	86,45	↓ 67 (65)	64,44
68	Республика Марий Эл	76	31,61	56	86,19	↑ 68 (74)	64,36
69	Чувашская Республика	37	61,7	74	66,06	↓ 69 (20)	64,32
70	Красноярский край	79	28,09	51	87,08	↑ 70 (76)	63,48
71	Республика Карелия	83	22,69	45-46	90,31	↑ 71 (76)	63,26
72	Ямало-Ненецкий автономный округ	71	38,19	65	73,64	↓ 72 (64)	59,46
73	Калужская область	74	35,29	67	73,28	↓ 73 (63)	58,08
74	Костромская область	75	33,96	71	71,06	↓ 74 (49)	56,22
75	Орловская область	61	45,34	75	60,48	↓ 75 (39)	54,42
76	Республика Дагестан	42	59,34	78	46,3	↓ 76 (38)	51,52
77	Иркутская область	68	40,83	77	53,49	↑ 77 (85)	48,43
78	Тульская область	80	27,74	76	58,5	↓ 78 (35)	46,2
79	Сахалинская область	66	41,75	80	24,49	↑ 79 (81)	31,39
80	Республика Алтай	85	17,06	79	36,16	↓ 80 (68)	28,52
81	Республика Ингушетия	69	38,97	81	16,42	↓ 81 (67)	25,44
82	Республика Саха (Якутия)	67	41,41	85	0	↓ 82 (80)	16,56
83	Тверская область	82	23,54	82	11,51	↓ 83 (36)	16,32
84	Алтайский край	73	36,2	83	0	↓ 84 (45)	14,48
85	Республика Калмыкия	84	20,09	84	0	↓ 85 (84)	8,04

**Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации»**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1	Тюменская область	1	9,5	12,6	3,55	27	2	15	5,1	0,635	76,39
2	Краснодарский край	1	9,375	11,75	4,65	29,1	2	12,5	3,4	0,035	73,81
3	Свердловская область	1	9,25	12,5	4,15	27,3	2	12	5,1	0,15	73,45
4	Республика Татарстан	0,5	8,6	12	4,05	30,3	2	15	0	0,635	73,09
5	Новосибирская область	1	9,5	12,3	3,25	25,8	2	13,5	5,1	0,135	72,59
6	Ханты – Мансийский автономный округ – Югра	1	9,5	11,9	3,25	24,4	1,5	15	5,1	0,535	72,19
7	Республика Мордовия	1	9,3	12,1	3,35	25,8	2	15	3,4	0,135	72,09
8	Омская область	0,5	9,5	12,2	4,05	28,2	2	9,125	5,1	0,4	71,08
9	Ярославская область	1	9,5	12,1	3,35	25,6	2	13,5	3,4	0,135	70,59
10	Удмуртская Республика	1	9,175	12,3	3,25	25,2	2	13,5	3,4	0,27	70,1
11	Нижегородская область	1	9,375	12,3	3,85	26,7	1,5	13,5	1,7	0,135	70,06
12	Московская область	0,5	9,125	11,45	0	29,4	1,5	14,5	1,7	1,635	69,81
13	Липецкая область	1	9,5	12,3	3,35	24,3	1,5	12	5,1	0,285	69,34
14	Самарская область	0,5	8,1	13,3	3,75	27,3	2	13,5	1,7	0,15	69,3
15	Камчатский край	1	9,5	10,1	3,95	27,9	2	12,75	1,7	0,035	68,94
16	г. Москва	1	9,5	11,1	1,65	25,5	2	15	1,7	1,285	68,74

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
17	Республика Башкортостан	1	9,5	12,25	3,25	23,5	2	13,125	3,4	0,135	68,16
18	Хабаровский край	1	9,5	11,8	3,45	22,8	2	12	5,1	0,135	67,79
19	Оренбургская область	1	9,1	10,9	3,55	26,4	2	12,5	1,7	0,035	67,19
20	Мурманская область	1	9,25	11,9	3,65	26,7	1,5	10,5	1,7	0,15	66,35
21	Томская область	1	9,25	11,3	3,25	22,8	2	13,125	3,4	0,05	66,18
22	Челябинская область	1	9,25	10,6	3,25	25,2	1,5	13,5	1,7	0,135	66,14
23	Ульяновская область	1	9	11,1	3,35	25,8	1,5	13,5	0	0,135	65,39
24	Пензенская область	1	9,5	11,1	3,55	22,9	2	13,5	1,7	0,035	65,29
25	Кемеровская область	1	8,5	10,55	3,8	25,6	2	13,125	0	0,135	64,71
26	Еврейская автономная область	0	9	11,3	3,35	24,5	2	12	1,7	0,035	63,89
27	Саратовская область	1	9,375	11,25	0	26,7	2	13,5	0	0,035	63,86
28	Воронежская область	1	9,375	11,45	0	26,7	2	11,375	1,7	0,135	63,74
29	Республика Бурятия	1	9,25	10,1	3,55	22,9	1,5	13,5	1,7	0,135	63,64
30	Магаданская область	1	8,5	10,15	0	25,5	2	14,5	1,7	0,035	63,39
31	Республика Коми	0	8,925	11	3,25	24,3	2	12	1,7	0,035	63,21
32	Приморский край	1	8,25	10,8	3,45	23,2	2	10,5	3,4	0,035	62,64
33	Тамбовская область	1	9,5	12,3	0	25,5	2	12	0	0,135	62,44
34	Республика Северная Осетия – Алания	0	9,05	10,8	3,25	20,8	2	14,5	11,7	0,035	62,14
35	Смоленская область	1	9,15	11	3,35	22,6	2	12	0	0,885	61,99
36	Белгородская область	1	9,5	12,15	3,4	20,7	1,5	13,5	0	0,135	61,89

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
37	Чувашская Республика - Чувашия	1	8,25	10,9	0	26,7	1,5	11,625	1,7	0,025	61,7
38	Псковская область	0	9	10,05	3,95	21,7	1,5	15	0	0,035	61,24
39	Волгоградская область	1	9,25	11	0	25,5	2	11,625	0	0,135	60,51
40	Рязанская область	0	8,75	10,2	3,35	24,3	2	9,875	1,7	0,035	60,21
41	Забайкальский край	0	8,625	7,7	3,45	24,4	1	12,5	1,7	0,035	59,41
42	Республика Дагестан	0,5	9,1	10,95	4,1	20,2	1,5	11,25	1,7	0,035	59,34
43	Калининградская область	1	9,25	10,8	0	23,2	2	12,5	0	0,135	58,89
44	Кабардино-Балкарская Республика	1	8,875	11,8	1,6	17	2	13,875	1,7	0,285	58,14
45	Ставропольский край	1	8	12,15	3,55	23,4	1	7	1,7	0,035	57,84
46	Новгородская область	1	8,5	11,2	3,25	22	1,5	8,25	1,7	0,035	57,44
47	Ленинградская область	1	8,725	10,55	0	19,9	2	14,625	0	0,025	56,83
48	Астраханская область	0	7,6	10,05	3,95	24,6	2	8,375	0	0,035	56,61
49	Пермский край	1	9	9,25	3,35	20,7	1,5	11,5	0	0,135	56,44
50	Республика Хакасия	1	7,25	9,75	3,25	23,1	2	9,75	0	0,035	56,14
51	Архангельская область	1	9,5	9,95	0	19,3	2	12,5	0	0,05	54,3
52	Курская область	0,5	9,25	10	3,35	17,8	2	11	0	0,15	54,05
53	Республика Крым	0,5	7,375	12,3	3,25	10,3	2	13,125	3,4	0,035	52,29
54	г. Санкт – Петербург	1	9,1	10,4	0	14,5	2	13,5	1,7	0,035	52,24
55	Ивановская область	0,5	6,8	9,55	1,65	19,3	1	11,5	0	0,135	50,44
56	Курганская область	0,5	6,5	9	0	21,1	1,5	9,75	0	0,035	48,39

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
57	Чукотский автономный округ	1	7,75	6,6	1,85	21	2	7,375	0	0,035	47,61
58	Ненецкий автономный округ	1	8,85	10,85	1,05	9,5	1	13,5	1,7	0,035	47,49
59	Брянская область	1	6,425	6,8	3,25	18,1	0	11	0	0,035	46,61
60	Ростовская область	1	8,225	11,45	0	12,9	1,5	11	0	0,035	46,11
61	Орловская область	0,5	7,5	5,7	0	22,1	1	8,5	0	0,035	45,34
62	Республика Адыгея	0,5	7,55	6,7	0	13,4	1,5	15,5	0	0,02	45,17
63	Амурская область	1	7,25	7,15	0	17,3	2	9,75	0	0,035	44,49
64	Республика Тыва	0,5	7,25	7,45	0	20,2	2	6,775	0	0,035	44,21
65	Чеченская Республика	0,5	8	4,9	1,6	19	1,5	6,375	1,7	0,025	43,6
66	Сахалинская область	0,5	5,5	8,25	0	16,6	1,1	9,775	0	0,025	41,75
67	Республика Саха (Якутия)	1	8,25	7,4	0	13	1,4	8,625	1,7	0,035	41,41
68	Иркутская область	0,5	7,5	5,6	3,55	12,2	2	7,75	1,7	0,025	40,83
69	Республика Ингушетия	0,5	8,75	6,9	0	19,6	1,2	2	0	0,02	38,97
70	Кировская область	1	8,3	10,5	0	0	2	15	1,7	0,135	38,64
71	Ямало – Ненецкий автономный округ	0,5	8,25	7,05	0	7,7	2	9,25	3,4	0,035	38,19
72	Владимирская область	0,5	8,125	6,65	0	15,8	1,5	4,625	0	0,035	37,24
73	Алтайский край	1	9	10,65	0	0	2	13,5	0	0,05	36,2
74	Калужская область	0	6,25	11,55	0	0	2	10,25	5,1	0,135	35,29
75	Костромская область	1	8,1	9,9	0	0	1,5	11,625	1,7	0,135	33,96
76	Республика Марий Эл	1	8,85	8,65	0	0	1,5	9,875	1,7	0,035	31,61
77	г. Севастополь	1	8,875	10,7	0	0	1,5	9,125	0	0,025	31,43

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
78	Вологодская область	0,5	9	9,5	0	0	2	9,875	0	0,035	31,41
79	Красноярский край	0,5	6,5	8,95	0	0	1,5	10,5	0	0,135	28,09
80	Тульская область	1	7,85	6,85	0	0	2	10	0	0,035	27,74
81	Карачаево – Черкесская Республика	1	5,975	7,45	0	0	1,5	9,12	1,7	0,025	26,77
82	Тверская область	0,5	3,8	6,75	0,65	6,8	1	4	0	0,035	23,54
83	Республика Карелия	1	3	2,05	0	13,9	0,7	2	0	0,04	22,69
84	Республика Калмыкия	1	3,5	2,7	6,5	4,6	1	0,75	0	0,035	20,09
85	Республика Алтай	0	7,375	1,65	0	0	1,5	6,5	0	0,035	17,06

Приложение № 2 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 8 декабря 2020 г. № 42-Д05

Предварительные лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Регион	Рынок / сфера	Лучшая практика
1	Курганская область	Инвестиции	<p>Формирование условий для ведения бизнеса посредством подбора и предоставления земельных участков (интернет-портал «Свободные земли»)</p> <p>В целях создания благоприятных условий для ведения бизнеса, развития конкуренции и улучшения инвестиционного климата в Курганской области разработан и запущен в эксплуатацию интернет-портал «Свободные земли».</p> <p>На портале «Свободные земли» в разрезе районов Курганской области в удобной форме выложены реестры «Свободных земельных участков» и «Неиспользуемых земель и земельных участков». Здесь же можно ознакомиться с «Перечнем бесхозных жилых домов и земельных участков, где расположены бесхозные жилые дома, право собственности на которые оформляются органами местного самоуправления».</p> <p>Портал дает возможность через публичную кадастровую карту посмотреть месторасположение земельного участка либо, если границы не установлены, квартал, в котором он располагается.</p> <p>Представители бизнеса самостоятельно выбирают местоположение земельного участка, как уже готового, так и не сформированного, готовят схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории, затем обращаются в органы местного самоуправления. Орган местного самоуправления готовит решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка. Предпринимателем проводится за свой счет процедура межевания, постановка участка на кадастровый учет. Затем органом местного самоуправления готовится договор аренды земельного участка и обеспечивается государственная регистрация договора в Росреестре.</p>

			<p>Для инвесторов представляются земельные участки на территориях опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), расположенных в Катайском, Далматовском и Варгашинском районах Курганской области.</p> <p>В ТОСЭР действуют налоговые преференции для крупного и малого бизнеса: страховые взносы в государственные внебюджетные фонды снижены с действующих по стране 30% до 7,6%, а ставка по земельному налогу, также, как и по налогу на имущество, равняется нулю.</p>
2	Вологодская область	Рынок сельского хозяйства	<p>Программа «Вологодский гектар» – предоставление в безвозмездное пользование земельных участков для ведения сельскохозяйственной деятельности</p> <p>Во исполнение Закона Вологодской области от 28.12.2018 № 4476-ОЗ «Об особенностях предоставления земельных участков из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения на территории Вологодской области», вступившего в силу с 01.04.2019, с апреля 2019 года заработала программа «Вологодский гектар», согласно которой гражданам/юридическим лицам представляются в собственность бесплатно земельные участки от 1 до 100 га для сельскохозяйственного использования (за исключением садоводства) из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения. С 01.04.2019 введена в эксплуатацию государственная информационная система «Вологодский гектар», посредством которой происходит выбор земельных участков и их предоставление в 6 районах области (Вожегодский, Вашкинский, Никольский, Вытегорский, Бабаевский и Харовский районы).</p> <p>На сайте gektar.35.ru можно предварительно выбрать участок земли, узнать его площадь, расстояние до ближайших населенных пунктов, наличие инженерной инфраструктуры и т.д. Администрациями ряда районов области обеспечивается инвентаризация земель сельхозназначения, проводится их координирование с целью занесения в ГИС «Вологодский гектар».</p>
3.	Новгородская область		<p>Программа «Новгородский гектар» – предоставление фермерам в безвозмездное пользование земельных участков для ведения фермерской деятельности</p> <p>По программе «Новгородский гектар» осуществляется представление фермерам в безвозмездное пользование земельных участков от 1 до 200 га для ведения фермерской деятельности. Если в течение 5 лет не будет претензий по использованию участка, пользователь получает возможность оформления данного земельного участка в собственность. В 2019 году оформлены документы на 12 участков площадью более 500 га в Боровичском, Валдайском, Волотовском, Мошенском, Окуловском и Парфинском муниципальных районах. Фермеры</p>

			<p>планируют использовать землю для развития молочного и мясного животноводства, а также для выращивания картофеля.</p> <p>Стимулирование создания новых крестьянско-фермерских хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов, формирование конкурентной среды и как следствие - развитие сельских территорий, привлечение в деревню новых активных жителей, увеличение занятости и доходов сельского населения.</p>
4	Свердловская область	Содействие внедрению новых предпринимательских инициатив	<p style="text-align: center;">Создание Центра франчайзинга в Свердловской области</p> <p>Центр развития франчайзинга создан с целью поддержки предпринимательства в рамках информирования предпринимателей о модели франчайзинга, доступном ассортименте предложений и путях развития франчайзингового бизнеса, а также по механизмам поддержки МСП https://sofp.ru/franshiza/</p> <p>Организована и проведена деятельность по выявлению субъектов МСП, готовых развиваться по франчайзинговой модели. С целью внедрения надежного способа начать собственный бизнес, опираясь на опыт успешных бизнес – моделей. В ноябре 2019 года начал работу Региональный магазин франшиз. В проекте приняли участие 450 субъектов МСП. По итогам 2019 года 1760 человек приняли участие в обучающих мероприятиях. Выявлено 33 региональные франшизы. Завершена упаковка 9 франчайзинговых пакетов малых и средних предприятий.</p>

Предварительные рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Регион	Рынок / сфера	Рекомендованная практика
1	Архангельская область	Государственно-частное партнерство	<p style="text-align: center;">Компенсация расходов поставщикам продуктов питания в труднодоступные населенные пункты Архангельской области</p> <p>В соответствии с областным законом от 24 сентября 2010 года № 203-15-ОЗ «О предоставлении из областного бюджета субсидий бюджетам муниципальных районов Архангельской области на софинансирование расходов по созданию условий для обеспечения поселений услугами торговли и бюджетам городских округов Архангельской области на софинансирование расходов по созданию условий для обеспечения жителей городских округов Архангельской области услугами торговли»: предоставляются субсидии на софинансирование расходов, связанных доставкой продуктов.</p> <p>Средства на софинансирование расходов по созданию условий по обеспечению поселений услугами торговли выделяются в рамках реализации мероприятий государственной программы Архангельской области «Развитие торговли в Архангельской области» (Постановление Правительства Архангельской области от 08 октября 2013 года № 460-пп). Ответственный исполнитель государственной программы - министерство агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области</p> <p>Данный вид поддержки позволяет снизить социальную напряженность в обществе, сдерживать рост цен в отдаленных и труднодоступных населенных пунктах Архангельской области.</p> <p>Продукты в соответствующей упаковке доставляются в труднодоступные населённые пункты Архангельской области на лодках, на снегоходах, а также гужевым способом на лошадях и оленях.</p> <p>Так, например, до д. Кильца Мезенского района Архангельской области расстояние от Архангельска составляет 386 км. Из них 40 км продукты доставляются по реке Мезень на лодке, затем еще 20 км на лошадях.</p> <p>В данном населенном пункте проживает постоянно 46 человек. До д. Совполье Мезенского района Архангельской области от районного центра 50 км. продукты доставляются на оленьих упряжках круглый год.</p> <p>В регионе труднодоступными являются не только населенные пункты северных муниципалитетов, но и южные. В области вдоль берегов реки Северной Двины разбросаны деревушки на обеих берегах. Транспортное сообщение осуществляется на лодках, так как мосты и переправы отсутствуют.</p> <p>Есть населенные пункты, расположенные далеко в тайге (это бывшие лесопункты). Так, в Верхнетоемском районе Архангельской области до д. Горка, где проживает 156 человек,</p>

			<p>возможно добраться только на грузовом автомобиле повышенной проходимости «Урал». Время в пути около 6 часов со скоростью 20-30 км/час по лесной топи.</p> <p>Таким образом, оказание финансовой поддержки хозяйствующим субъектам, осуществляющим доставку в труднодоступные районы, очень актуальна. Совместными усилиями Правительством Архангельской области и бизнес-сообществом создаются условия для обеспечения жителей услугами торговли.</p> <p>Хозяйствующими субъектами обслуживается более 200 деревень, в которых проживает около 7 тыс. жителей Архангельской области. На 2019 год было запланировано в областном бюджете 2269,1 тыс. рублей, денежные средства освоены в полном объеме.</p>
2	Воронежская область	Развитие конкуренции	<p>«Карта жителя Борисоглебского городского округа»</p> <p>С марта 2019 года на территории городского округа при активном участии субъектов малого предпринимательства реализуется проект «Карта жителя Борисоглебского городского округа» (далее – Карта). Согласно проекту администрация городского округа осуществляет выдачу Карт жителям городского округа, дающих право ее держателю на получение скидок на товары (работы, услуги), добровольно и безвозмездно предоставляемых хозяйствующими субъектами. Информация о таких хозяйствующих субъектах размещается на сайте администрации городского округа в сети Интернет, стендах администрации городского округа, отдела социальной защиты населения, Фонда социального страхования, иных организаций, в местах массового пребывания граждан (рынках и ярмарках городского округа) и т.д.</p> <p>Размер скидки, перечень товаров (работ, услуг), на которые предоставляется скидка по Карте, определяется хозяйствующими субъектами самостоятельно.</p> <p>Участие хозяйствующих субъектов в обеспечении действия Карты является добровольным, сумма скидок из бюджета городского округа не возмещается.</p> <p>Бюджетные средства в реализации проекта не используются, изготовление Карт осуществляется за счет внебюджетных источников.</p> <p>Реализация проекта освещается в газете «Борисоглебский вестник» и на официальном сайте администрации городского округа в сети Интернет.</p> <p>Реализация проекта привела к снижению цен для потребителей в Борисоглебском городском округе и увеличению объемов продаж хозяйствующих субъектов, участвующих в проекте.</p> <p>В 2019 году в проекте участвовало 64 объекта потребительского рынка (22 субъекта малого предпринимательства) и 2 учреждения культуры (3 объекта). Более 40% объектов потребительского рынка предоставляют скидки в размере 5%, около 30% объектов - более 7% от стоимости реализуемых товаров (услуг), скидки в учреждениях культуры составляют 20 и 50% от стоимости услуг. При этом небольшие организации торговли смогли конкурировать с торговыми</p>

			<p>сетями не только за счет предоставления скидок, но и за счет создания единой «скидочной» Карты, действующей в разных организациях и информирования потребителей об участниках проекта.</p> <p>Выдача Карт жителям городского округа продолжается, в текущем году планируется увеличить количество хозяйствующих субъектов - участников данного проекта.</p> <p>В 2019 году Карты получили 1503 человек. Оборот розничной торговли в организациях, участвующих в проекте, вырос к аналогичному периоду предыдущего года на 9,3% в действующих ценах, на 4,5% - в сопоставимых.</p>
3	Московская область	Сфера закупок	<p align="center">Портал кооперации промышленных предприятий Московской области»</p> <p>Функционирование и модернизация функциональной компоненты Портала кооперации промышленных предприятий (prom.mosreg.ru), который является электронной площадкой, позволяющей оперативно выстроить кооперационные связи с профильными предприятиями и организациями. Портал – это бесплатная площадка для взаимодействия представителей промышленности, научных и образовательных организаций.</p> <p>Функционал информационной системы способен автоматически подбирать возможных контрагентов для закупки и сбыта продукции на основании данных о промышленном предприятии, в соответствии с электронными перечнями Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2).</p> <p>Потенциальному поставщику предоставляется возможность оценить свои предложения, сопоставить их с городскими нуждами и предложениями конкурентов, а также заблаговременно подготовиться к участию в закупках.</p> <p>С помощью портала кооперации можно получать актуальную информацию о бюджетных стройках Московской области – параметры поиска позволяют запросить интересующий муниципалитет, тип объекта и стадию строительства для последующего участия в конкурсных мероприятиях по определению поставщика.</p> <p>Помимо взаимодействия с партнерами у пользователей Портала есть возможность получать актуальную информацию о проводимых мероприятиях и новостные рассылки.</p>
4	Ханты–Мансийский автономный округ	Рынок социальных услуг	<p align="center">Имущественная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций</p> <p>В Ханты–Мансийском автономном округе осуществляются мероприятия по имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций.</p> <p>Проведен анализ эффективности использования нежилых помещений в зданиях, закрепленных на праве оперативного управления за муниципальными учреждениями.</p>

			<p>На 1 декабря 2019 года 19 объектов недвижимого имущества общей площадью 2 794,3 кв.м. переданы социально-ориентированным некоммерческим организациям в безвозмездное пользование для оказания следующих услуг: по социальной реабилитации лиц с наркотической зависимостью; социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан; в сфере физической культуры и спорта, проведение спортивно-массовых мероприятий, организация подросткового клуба, в том числе для оказания услуг в сфере дополнительного образования, оказание услуг в сфере патриотического воспитания детей и молодежи.</p>
--	--	--	--

Приложение № 3 к протоколу заседания
Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений
стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации
от 8 декабря 2020 г. № 42-Д05

**Разъяснения по вопросам и позиция по предложениям субъектов Российской Федерации
относительно Стандарта и Методики оценки**

№ п/п	ВОПРОС/ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ПОЗИЦИЯ
1	<p>Стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации определен Перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации (далее – Перечень).</p> <p>Предусматривается ли возможность корректировки Перечня в связи с перераспределением в законодательстве федеральных и региональных вопросов ведения, а также изменение требований по определению в региональной дорожной карте минимального количества товарных рынков из Перечня?</p>	<p>Вопрос о необходимости корректировки Перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в случае перераспределения в законодательстве федеральных и региональных вопросов ведения, а также изменения требований по определению в региональной «дорожной карте» минимального количества товарных рынков из указанного Перечня будет рассматриваться Межведомственной рабочей группой при возникновении соответствующих оснований или поступлении обращений.</p>
2	<p>В соответствии с пунктом 9 Методики баллы начисляются за внедрение лучших практик, рекомендованных МРГ (далее – практики МРГ).</p> <p>Присваиваются ли баллы регионам, чьи практики рекомендованы к внедрению?</p> <p>Как оценивается факт внедрения практик МРГ в условиях, когда непосредственно сама практика была в регионе реализована ранее и при этом сведения о ней содержались в Докладе о содействии развитию конкуренции в регионе за соответствующий период?</p>	<p>Согласно Методике оценки баллы присваиваются за внедрение в отчетном периоде лучших практик содействия развитию конкуренции, рекомендованных Межведомственной рабочей группой.</p> <p>Региону, чья практика содействия развитию конкуренции была признана лучшей, могут быть присвоены дополнительные баллы в соответствии с пунктом 10 Методики оценки.</p>

3	<p>Методика предусматривает возможность присуждения членами МРГ дополнительных 12 баллов (максимальное количество баллов, присуждаемое членами МРГ). По состоянию на 01.09.2020 в МРГ входят представители 4 организаций: Минэкономразвития России, ФАС России, Банка России, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Таким образом каждая организация – член МРГ имеет для оценки по 3 балла. Каким образом распределяются баллы: каждому из членов МРГ предоставлено право присудить баллы конкретному региону, распределить их между несколькими победителями или оценивается каждый доклад с начислением баллов в пределах установленного диапазона (от 0 до 3 баллов)?</p>	<p>Порядок присвоения баллов регламентирован пунктом 10 Методики оценки. Баллы присуждаются членами МРГ экспертным методом одному или нескольким субъектам Российской Федерации.</p>
4	<p>Предлагаем рассмотреть возможность отражения в Методике оценки специфических особенностей функционирования региональных рынков (сфер экономики) в условиях ограничительных мер, связанных с пандемией коронавируса COVID–2019, в том числе объективное, не связанное напрямую с развитием конкуренции, падение показателей в наиболее пострадавших от COVID–2019 отраслях. Полагаем, что действующая Методика должна отражать не только задачи по повышению показателей, но и динамику развития экономики, предполагающую наличие периодов как подъема, так и спада. Один из возможных вариантов: дополнение Методики оценкой средних значений отклонения показателя от результатов предыдущего периода в сравнении со средними значениями в целом по Российской Федерации.</p>	<p>В Методике оценки предусмотрена возможность допустимого отклонения контрольных показателей на начало и конец отчетного периода, при котором регион получает баллы. Отслеживание динамики развития экономики с учетом наличия периодов подъема и спада не является целью Стандарта, в связи с чем дополнение Методики оценки оценкой средних значений отклонения показателя от результатов предыдущего периода в сравнении со средними значениями в целом по Российской Федерации является нецелесообразной.</p>
5	<p>Предлагаем рассмотреть возможность конкретизации в Методике оценки терминологии «Лучших» и «Рекомендованных» практик, а также критериев для определения лучших региональных практик по содействию развитию конкуренции.</p>	<p>Не поддерживается. Лучшие и рекомендованные практики отбираются членами МРГ путем экспертной оценки и впоследствии направляются регионам для дальнейшей работы. Основным критерием отбора практик является возможность ее применения всеми субъектами Российской Федерации.</p>

6	Необходимо ли при актуализации плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации исключать мероприятия, реализованные в 2019 и не предполагающие реализацию в последующих годах?	Такой необходимости нет.
7	Требуется ли внесение изменений в «дорожную карту» в части замены плановых показателей 2019 года на фактические, а также корректировки показателей в случае, если фактическое значение показателя 2019 больше, чем плановое значение показателя 2020 и 2021?	<p>В соответствии с пунктами 27, 31 Стандарта в «дорожную карту» ежегодно вносятся изменения с учетом анализа результатов мониторинга и получаемой информации. «Дорожная карта» должна содержать, в том числе, исходную фактическую информацию (в том числе в числовом выражении) в отношении ситуации, сложившейся в каждой отрасли (сфере) экономики (на отдельных товарных рынках) субъекта Российской Федерации, и ее проблематики.</p> <p>Поскольку фактическое значение показателя предыдущего отчетного периода будет являться исходным значением показателя на начало отчетного предстоящего периода, то в «дорожной карте» должна быть указана эта информация.</p> <p>В части корректировки показателей отмечаем, что в соответствии с пунктом 21 Стандарта числовые значения ключевых показателей по каждому году в период 2019 - 2022 годов определяются субъектами Российской Федерации самостоятельно с учетом специфики социально-экономического развития. Предложения о корректировке «дорожной карты» вносит коллегиальный орган на основе предложений об улучшении деятельности в области содействия развитию конкуренции, содержащихся в докладе (пункт 50 Стандарта).</p>



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)

ПРОТОКОЛ

**заседания Межведомственной рабочей группы
по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации**

Москва

от «23» декабря 2020 г.

№ 43-Д05

Председательствующий – А.Н. Цахоев

Присутствовали:

Члены МРГ:

- | | |
|-----------------------------|---|
| Цахоев Арсен Николаевич | - заместитель директора Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России, заместитель председателя Межведомственной рабочей группы |
| Ли Яна Хюнбоновна | - ведущий советник отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России |
| Кузнецова Оксана Николаевна | - заместитель начальника Правового управления ФАС России |
| Плущевская Юлия Леонидовна | - советник экономического Департамента денежно-кредитной политики Банка России |

Сорокина Ольга Сергеевна

- заместитель начальника Управления финансовой доступности Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Приглашенные:

Агапова Елена Викторовна

- директор Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС

Воробьева Мария Леонидовна

- главный специалист-эксперт отдела развития конкуренции на рынках товаров и услуг Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

Медведев Артур Александрович

- начальник отдела конкуренции Управления анализа финансового рынка Департамента стратегического развития финансового рынка Банка России

Рустамханова Тейфе Руслановна

- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства Департамента конкуренции, энергоэффективности и экологии Минэкономразвития России

I. Об определении подходов к оценке субъектов Российской Федерации в части утверждения перечня товарных рынков на примере рассмотрения обращения Правительства Московской области (в части вопроса № 2)

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова, Ю.Л. Плущевская, О.С. Сорокина)

1. Принять к сведению полученную в ходе проведения оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по внедрению стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (далее – Стандарт), информацию Минэкономразвития России о том, что перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъектах

Российской Федерации (далее – Перечень рынков) многими регионами утвержден не был.

2. С учетом состоявшегося на заседании Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта обсуждения пункта 1 настоящего раздела утвердить решение Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта в целях оценки регионов по итогам 2019 года засчитывать в качестве утвержденного Перечня рынков перечень товарных рынков, содержащийся в перечне ключевых показателей развития конкуренции и плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции субъекта Российской Федерации (далее – ключевые показатели и «дорожная» карта). В случае расхождения товарных рынков или показателей по «дорожной карте» с ключевыми показателями, Перечень рынков засчитываться не будет.

При этом необходимо отметить сохранение актуальности утверждения Перечня рынков.

(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 1, «воздержалось» - 0)

3. Утвердить решение Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта не снижать баллы за зачет Перечня рынков в соответствии с пунктом 2 настоящего раздела при оценке Департаментом конкуренции, энергоэффективности и экологии соответствующего пункта Оценки реализации составляющих Стандарта по итогам 2019 года.

(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 1, «воздержалось» - 0)

II. Об утверждении итогового рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции в 2019 году

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова, Ю.Л. Плущевская, О.С. Сорокина)

Одобрить итоговый рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции на основе Стандарта в 2019 году с учетом пунктов 2 и 3 раздела I настоящего протокола в соответствии с приложением № 1 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 2, «против» - 1, «воздержалось» - 0)

**III. Об отборе лучших и рекомендованных
региональных практик содействия развитию конкуренции,
разработанных регионами в 2019 году**

(А.Н. Цахоев, Я.Х. Ли, О.Н. Кузнецова, Ю.Л. Плущевская, О.С. Сорокина)

С учетом состоявшегося на заседании МРГ обсуждения одобрить перечни лучших региональных практик содействия развитию конкуренции, которые будут учитываться при оценке внедрения Стандарта по итогам 2021 года, и рекомендованных региональных практик содействия развитию конкуренции, приведенные в приложении № 2 к настоящему протоколу.

(Результаты голосования: «за» - 3, «против» - 0, «воздержалось» - 0)

Заместитель директора
Департамента конкуренции,
энергоэффективности и экологии,
заместитель председателя
Межведомственной рабочей группы

А.Н. Цахоев

Приложение № 1 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 23 декабря 2020 г. № 43-Д05

Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню содействия развитию конкуренции на основе Стандарта в 2019 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	9	71,08	1	111,57	↓ 1 (1)	95,38
2	Республика Татарстан	4	73,09	10	100,06	↑ 2 (11)	89,27
3	Республика Мордовия	7	72,09	8	100,37	↑ 3 (5)	89,06
4	Московская область	8	71,81	12	99,4	↓ 4 (3)	88,36
5	Новосибирская область	5	72,59	19	97,04	↑ 5 (32)	87,26
6	Краснодарский край	2	73,81	25	96,18	↑ 6 (10)	87,23
7	Ярославская область	10	70,59	17	97,6	↑ 7 (37)	86,77
8	Свердловская область	3	73,45	30	95,53	↑ 8 (34)	86,7
9	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	6	72,19	24	96,19	↑ 9 (25)	86,59
10	Воронежская область	30	63,74	2	101,8	↓ 10 (2)	86,58
11	Тюменская область	1	76,29	36	93,37	↑ 11 (12)	86,54
12	Липецкая область	13	69,34	15	97,87	↑ 12 (18)	86,46
13	Магаданская область	26	65,04	9	100,3	↑ 13 (21)	86,20
14	Нижегородская область	12	70,06	23	96,26	↓ 14 (9)	85,78
15	Приморский край	34	62,64	4-5	100,87	↑ 15 (51)	85,58
16	г. Москва	16	68,74	21	96,71	↓ 16 (6)	85,52
17	Оренбургская область	20	67,19	16	97,66	↓ 17 (15)	85,47
18	Кемеровская область	27	64,71	13	99,03	↑ 18 (44)	85,3
19	Пензенская область	25	65,29	20	96,96	↑ 19 (23)	84,29
20	Республика Башкортостан	17	68,16	33	94,6	↓ 20 (4)	84,02
21	Ульяновская область	24	65,39	27	95,77	↑ 21 (40)	83,62
22	Самарская область	14	69,3	38	92,82	↑ 22 (30)	83,41
23	Челябинская область	22	66,14	35	93,86	↓ 23 (13)	82,77
24	Курская область	52	54,05	4-5	100,87	↑ 24 (46)	82,14
25	Белгородская область	38	61,89	28	95,62	↓ 25 (8)	82,13
26	Псковская область	39	61,24	32	95,06	↑ 26 (56)	81,53
27	Хабаровский край	19	67,79	44	90,35	↓ 27 (14)	81,33

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
28	Рязанская область	41	60,21	31	95,24	↓ 28 (26-27)	81,23
29	Томская область	21	66,18	41	91,07	↓ 29 (17)	81,11
30	Республика Хакасия	50	56,14	18	97,49	↑ 30 (71)	80,95
31	Смоленская область	37	61,99	37	92,83	↓ 31 (22)	80,50
32	Забайкальский край	42	59,41	34	94,06	↑ 32 (53)	80,2
33	Курганская область	56	50,14	11	99,68	↑ 33 (61)	79,86
34	Еврейская автономная область	29	63,89	45-46	90,31	↑ 34 (41)	79,74
35	Республика Тыва	62	45,81	3	101,3	↑ 35 (77)	79,10
36	Амурская область	61	46,09	7	100,59	↑ 36 (73)	78,79
37	Ленинградская область	44	58,43	42	90,89	↑ 37 (60)	77,91
38	Новгородская область	47	57,44	40	91,15	↑ 38 (72)	77,67
39	Тамбовская область	28	64,09	52	86,64	↓ 39 (31)	77,62
40	Республика Коми	33	63,21	54	86,42	↑ 40 (47)	77,14
41	Ставропольский край	46	57,84	47	89,75	↑ 41 (54)	76,99
42	Брянская область	59	46,61	26	95,87	↑ 42 (57)	76,17
43	Республика Бурятия	31	63,64	59	84	↓ 43 (42)	75,86
44	Пермский край	49	56,44	48	88,29	↑ 44 (79)	75,55
45	Республика Адыгея	64	45,17	29	95,57	↑ 45 (58)	75,41
46	Волгоградская область	36	62,11	60	83,64	↑ 46 (78)	75,03
47	Архангельская область	51	55,9	50	87,52	↑ 47 (52)	74,87
48	Республика Северная Осетия - Алания	35	62,14	61	82,98	↓ 48 (42)	74,64
49	Мурманская область	18	68,05	62	78,55	↓ 49 (29)	74,35
50	г. Санкт-Петербург	54	52,24	49	87,86	↓ 50 (24)	73,61
51	Кировская область	70	38,64	22	96,68	↑ 51 (75)	73,46
52	Чукотский автономный округ	57	47,61	43	90,44	↑ 52 (82)	73,31
53	Астраханская область	48	56,61	58	84,26	↓ 53 (19)	73,20
54	Вологодская область	78	31,41	6	100,65	↑ 54 (69)	72,95
55	Чеченская Республика	65	43,6	39	91,7	↑ 55 (66)	72,46
56	Удмуртская Республика	11	70,1	66	73,54	↓ 56 (7)	72,16
57	Камчатский край	15	68,94	70	71,7	↓ 57 (26-27)	70,6
58	Ростовская область	60	46,11	55	86,34	↑ 58 (59)	70,25
59	Карачаево-Черкесская Республика	81	26,77	14	97,96	↑ 59 (62)	69,48
60	Саратовская область	23	65,76	73	69,47	↓ 60 (28)	67,99
61	Калининградская область	40	60,59	69	71,95	↓ 61 (50)	67,41
62	Ивановская область	55	50,44	63	77,54	↓ 62 (48)	66,7
63	Владимирская область	72	37,24	57	84,86	↑ 63 (70)	65,81
64	Кабардино-Балкарская Республика	45	58,14	72	70,37	↓ 64 (33)	65,48

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта		Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
65	Чувашская Республика	32	63,45	74	66,06	↓ 65 (20)	65,02
65	Ненецкий автономный округ	58	47,49	64	75,96	↓ 66 (55)	64,57
66	Республика Крым	53	52,29	68	72,59	↓ 67 (16)	64,47
67	г. Севастополь	77	31,43	53	86,45	↓ 68 (65)	64,44
68	Республика Марий Эл	76	31,61	56	86,19	↑ 69 (74)	64,36
70	Красноярский край	79	28,09	51	87,08	↑ 70 (76)	63,48
71	Республика Карелия	83	22,69	45-46	90,31	↑ 71 (76)	63,26
72	Ямало-Ненецкий автономный округ	71	38,19	65	73,64	↓ 72 (64)	59,46
73	Калужская область	74	35,29	67	73,28	↓ 73 (63)	58,08
74	Костромская область	75	33,96	71	71,06	↓ 74 (49)	56,22
75	Орловская область	63	45,34	75	60,48	↓ 75 (39)	54,42
76	Республика Дагестан	43	59,34	78	46,3	↓ 76 (38)	51,52
77	Иркутская область	68	40,83	77	53,49	↑ 77 (85)	48,43
78	Тульская область	80	27,74	76	58,5	↓ 78 (35)	46,2
79	Сахалинская область	66	41,75	80	24,49	↑ 79 (81)	31,39
80	Республика Алтай	85	17,06	79	36,16	↓ 80 (68)	28,52
81	Республика Ингушетия	69	38,97	81	16,42	↓ 81 (67)	25,44
82	Республика Саха (Якутия)	67	41,41	85	0	↓ 82 (80)	16,56
83	Тверская область	82	23,54	82	11,51	↓ 83 (36)	16,32
84	Алтайский край	73	36,2	83	0	↓ 84 (45)	14,48
85	Республика Калмыкия	84	20,09	84	0	↓ 85 (84)	8,04

**Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции
в субъектах Российской Федерации»**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
1	Тюменская область	1	9,5	12,5	3,55	27	2	15	5,1	0,635	76,29
2	Краснодарский край	1	9,375	11,75	4,65	29,1	2	12,5	3,4	0,035	73,81
3	Свердловская область	1	9,25	12,5	4,15	27,3	2	12	5,1	0,15	73,45
4	Республика Татарстан	0,5	8,6	12	4,05	30,3	2	15	0	0,635	73,09
5	Новосибирская область	1	9,5	12,3	3,25	25,8	2	13,5	5,1	0,135	72,59
6	Ханты – Мансийский автономный округ – Югра	1	9,5	11,9	3,25	24,4	1,5	15	5,1	0,535	72,19
7	Республика Мордовия	1	9,3	12,1	3,35	25,8	2	15	3,4	0,135	72,09
8	Московская область	0,5	9,125	11,45	2	29,4	1,5	14,5	1,7	1,635	71,81
9	Омская область	0,5	9,5	12,2	4,05	28,2	2	9,125	5,1	0,4	71,08
10	Ярославская область	1	9,5	12,1	3,35	25,6	2	13,5	3,4	0,135	70,59
11	Удмуртская Республика	1	9,175	12,3	3,25	25,2	2	13,5	3,4	0,27	70,1
12	Нижегородская область	1	9,375	12,3	3,85	26,7	1,5	13,5	1,7	0,135	70,06
13	Липецкая область	1	9,5	12,3	3,35	24,3	1,5	12	5,1	0,285	69,34
14	Самарская область	0,5	8,1	12,5	3,75	27,3	2	13,5	1,7	0,15	69,3
15	Камчатский край	1	9,5	10,1	3,95	27,9	2	12,75	1,7	0,035	68,94

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
16	г. Москва	1	9,5	11,1	1,65	25,5	2	15	1,7	1,285	68,74
17	Республика Башкортостан	1	9,5	12,25	3,25	23,5	2	13,125	3,4	0,135	68,16
18	Мурманская область	1	9,25	11,9	3,65	26,7	1,5	10,5	3,4	0,15	68,05
19	Хабаровский край	1	9,5	11,8	3,45	22,8	2	12	5,1	0,135	67,79
20	Оренбургская область	1	9,1	10,9	3,55	26,4	2	12,5	1,7	0,035	67,19
21	Томская область	1	9,25	11,3	3,25	22,8	2	13,125	3,4	0,05	66,18
22	Челябинская область	1	9,25	10,6	3,25	25,2	1,5	13,5	1,7	0,135	66,14
23	Саратовская область	1	9,375	11,25	0	26,7	2	13,5	0	0,035	65,76
24	Ульяновская область	1	9	11,1	3,35	25,8	1,5	13,5	0	0,135	65,39
25	Пензенская область	1	9,5	11,1	3,55	22,9	2	13,5	1,7	0,035	65,29
26	Магаданская область	1	8,5	10,15	1,65	25,5	2	14,5	1,7	0,035	65,04
27	Кемеровская область	1	8,5	10,55	3,8	25,6	2	13,125	0	0,135	64,71
28	Тамбовская область	1	9,5	12,3	1,65	25,5	2	12	0	0,135	64,09
29	Еврейская автономная область	0	9	11,3	3,35	24,5	2	12	1,7	0,035	63,89
30	Воронежская область	1	9,375	11,45	0	26,7	2	11,375	1,7	0,135	63,74
31	Республика Бурятия	1	9,25	10,1	3,55	22,9	1,5	13,5	1,7	0,135	63,64
32	Чувашская Республика - Чувашия	1	8,25	10,9	1,75	26,7	1,5	11,625	1,7	0,025	63,45
33	Республика Коми	0	8,925	11	3,25	24,3	2	12	1,7	0,035	63,21

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
34	Приморский край	1	8,25	10,8	3,45	23,2	2	10,5	3,4	0,035	62,64
35	Республика Северная Осетия – Алания	0	9,05	10,8	3,25	20,8	2	14,5	11,7	0,035	62,14
36	Волгоградская область	1	9,25	11	1,6	25,5	2	11,625	0	0,135	62,11
37	Смоленская область	1	9,15	11	3,35	22,6	2	12	0	0,885	61,99
38	Белгородская область	1	9,5	12,15	3,4	20,7	1,5	13,5	0	0,135	61,89
39	Пековская область	0	9	10,05	3,95	21,7	1,5	15	0	0,035	61,24
40	Калининградская область	1	9,25	10,8	1,7	23,2	2	12,5	0	0,135	60,59
41	Рязанская область	0	8,75	10,2	3,35	24,3	2	9,875	1,7	0,035	60,21
42	Забайкальский край	0	8,625	7,7	3,45	24,4	1	12,5	1,7	0,035	59,41
43	Республика Дагестан	0,5	9,1	10,95	4,1	20,2	1,5	11,25	1,7	0,035	59,34
44	Ленинградская область	1	8,725	10,55	1,6	19,9	2	14,625	0	0,025	58,43
45	Кабардино-Балкарская Республика	1	8,875	11,8	1,6	17	2	13,875	1,7	0,285	58,14
45	Ставропольский край	1	8	12,15	3,55	23,4	1	7	1,7	0,035	57,84
46	Новгородская область	1	8,5	11,2	3,25	22	1,5	8,25	1,7	0,035	57,44
48	Астраханская область	0	7,6	10,05	3,95	24,6	2	8,375	0	0,035	56,61
49	Пермский край	1	9	9,25	3,35	20,7	1,5	11,5	0	0,135	56,44
50	Республика Хакасия	1	7,25	9,75	3,25	23,1	2	9,75	0	0,035	56,14
51	Архангельская область	1	9,5	9,95	1,6	19,3	2	12,5	0	0,05	55,9

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
52	Курская область	0,5	9,25	10	3,35	17,8	2	11	0	0,15	54,05
53	Республика Крым	0,5	7,375	12,3	3,25	10,3	2	13,125	3,4	0,035	52,29
54	г. Санкт – Петербург	1	9,1	10,4	0	14,5	2	13,5	1,7	0,035	52,24
55	Ивановская область	0,5	6,8	9,55	1,65	19,3	1	11,5	0	0,135	50,44
56	Курганская область	0,5	6,5	9	1,75	21,1	1,5	9,75	0	0,035	50,14
57	Чукотский автономный округ	1	7,75	6,6	1,85	21	2	7,375	0	0,035	47,61
58	Ненецкий автономный округ	1	8,85	10,85	1,05	9,5	1	13,5	1,7	0,035	47,49
59	Брянская область	1	6,425	6,8	3,25	18,1	0	11	0	0,035	46,61
60	Ростовская область	1	8,225	11,45	0	12,9	1,5	11	0	0,035	46,11
61	Амурская область	1	7,25	7,15	1,6	17,3	2	9,75	0	0,035	46,09
62	Республика Тыва	0,5	7,25	7,45	1,6	20,2	2	6,775	0	0,035	45,81
63	Орловская область	0,5	7,5	5,7	0	22,1	1	8,5	0	0,035	45,34
64	Республика Адыгея	0,5	7,55	6,7	0	13,4	1,5	15,5	0	0,02	45,17
65	Чеченская Республика	0,5	8	4,9	1,6	19	1,5	6,375	1,7	0,025	43,6
66	Сахалинская область	0,5	5,5	8,25	0	16,6	1,1	9,775	0	0,025	41,75
67	Республика Саха (Якутия)	1	8,25	7,4	0	13	1,4	8,625	1,7	0,035	41,41
68	Иркутская область	0,5	7,5	5,6	3,55	12,2	2	7,75	1,7	0,025	40,83
69	Республика Ингушетия	0,5	8,75	6,9	0	19,6	1,2	2	0	0,02	38,97

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
70	Кировская область	1	8,3	10,5	0	0	2	15	1,7	0,135	38,64
71	Ямало – Ненецкий автономный округ	0,5	8,25	7,05	0	7,7	2	9,25	3,4	0,035	38,19
72	Владимирская область	0,5	8,125	6,65	0	15,8	1,5	4,625	0	0,035	37,24
73	Алтайский край	1	9	10,65	0	0	2	13,5	0	0,05	36,2
74	Калужская область	0	6,25	11,55	0	0	2	10,25	5,1	0,135	35,29
75	Костромская область	1	8,1	9,9	0	0	1,5	11,625	1,7	0,135	33,96
76	Республика Марий Эл	1	8,85	8,65	0	0	1,5	9,875	1,7	0,035	31,61
77	г. Севастополь	1	8,875	10,7	0	0	1,5	9,125	0	0,025	31,43
78	Вологодская область	0,5	9	9,5	0	0	2	9,875	0	0,035	31,41
79	Красноярский край	0,5	6,5	8,95	0	0	1,5	10,5	0	0,135	28,09
80	Тульская область	1	7,85	6,85	0	0	2	10	0	0,035	27,74
81	Карачаево – Черкесская Республика	1	5,975	7,45	0	0	1,5	9,12	1,7	0,025	26,77
82	Тверская область	0,5	3,8	6,75	0,65	6,8	1	4	0	0,035	23,54
83	Республика Карелия	1	3	2,05	0	13,9	0,7	2	0	0,04	22,69
84	Республика Калмыкия	1	3,5	2,7	6,5	4,6	1	0,75	0	0,035	20,09
85	Республика Алтай	0	7,375	1,65	0	0	1,5	6,5	0	0,035	17,06

Приложение № 2 к протоколу заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации от 23 декабря 2020 г. № 43-Д05

Лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Регион	Рынок / сфера	Лучшая практика
1	Курганская область	Инвестиции	<p>Формирование условий для ведения бизнеса посредством подбора и предоставления земельных участков (интернет-портал «Свободные земли»)</p> <p>В целях создания благоприятных условий для ведения бизнеса, развития конкуренции и улучшения инвестиционного климата в Курганской области разработан и запущен в эксплуатацию интернет-портал «Свободные земли».</p> <p>На портале «Свободные земли» в разрезе районов Курганской области в удобной форме выложены реестры «Свободных земельных участков» и «Неиспользуемых земель и земельных участков». Здесь же можно ознакомиться с «Перечнем бесхозных жилых домов и земельных участков, где расположены бесхозные жилые дома, право собственности на которые оформляются органами местного самоуправления».</p> <p>Портал дает возможность через публичную кадастровую карту посмотреть месторасположение земельного участка либо, если границы не установлены, квартал, в котором он располагается.</p> <p>Представители бизнеса самостоятельно выбирают местоположение земельного участка, как уже готового, так и не сформированного, готовят схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории, затем обращаются в органы местного самоуправления. Орган местного самоуправления готовит решение о предварительном согласовании предоставления земельного участка. Предпринимателем проводится за свой счет процедура межевания, постановка участка на кадастровый учет. Затем органом местного самоуправления</p>

		<p>готовится договор аренды земельного участка и обеспечивается государственная регистрация договора в Росреестре.</p> <p>Для инвесторов представляются земельные участки на территориях опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), расположенных в Катайском, Далматовском и Варгашином районах Курганской области.</p> <p>В ТОСЭР действуют налоговые преференции для крупного и малого бизнеса: страховые взносы в государственные внебюджетные фонды снижены с действующих по стране 30% до 7,6%, а ставка по земельному налогу, также, как и по налогу на имущество, равняется нулю.</p>
2	Свердловская область	<p>Создание Центра франчайзинга в Свердловской области</p> <p>Центр развития франчайзинга создан с целью поддержки предпринимательства в рамках информирования предпринимателей о модели франчайзинга, доступном ассортименте МСП https://sofr.ru/franshiza/</p> <p>Организована и проведена деятельность по выявлению субъектов МСП, готовых развиваться по франчайзинговой модели. С целью внедрения надежного способа начать собственный бизнес, опираясь на опыт успешных бизнес – моделей. В ноябре 2019 года начал работу Региональный магазин франшиз. В проекте приняли участие 450 субъектов МСП. По итогам 2019 года 1760 человек приняли участие в обучающих мероприятиях. Выявлено 33 региональные франшизы. Завершена упаковка 9 франчайзинговых пакетов МСП.</p>
3	Московская область	<p>Портал кооперации промышленных предприятий Московской области»</p> <p>Функционирование и модернизация функциональной компоненты Портала кооперации промышленных предприятий (prom.mosreg.ru), который является электронной площадкой, позволяющей оперативное выстроить кооперационные связи с профильными предприятиями и организациями. Портал – это бесплатная площадка для взаимодействия представителей промышленности, научных и образовательных организаций.</p> <p>Функционал информационной системы способен автоматически подбирать возможных контрагентов для закупки и сбыта продукции на основании данных о промышленном предприятии, в соответствии с электронными перечнями Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2).</p>

		<p>Потенциальному поставщику предоставляется возможность оценить свои предложения, сопоставить их с городскими нуждами и предложениями конкурентов, а также заблаговременно подготовиться к участию в закупках.</p> <p>С помощью портала кооперации можно получить актуальную информацию о бюджетных стройках Московской области – параметры поиска позволяют запросить интересующий муниципалитет, тип объекта и стадию строительства для последующего участия в конкурсных мероприятиях по определению поставщика.</p> <p>Помимо взаимодействия с партнерами у пользователя Портала есть возможность получать актуальную информацию о проводимых мероприятиях и новостные рассылки.</p>
4	Московская область	<p>Обеспечение возможности получения в электронном виде государственных услуг по установлению цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации</p> <p>В Московской области осуществляется мероприятие «Обеспечение возможности получения в электронном виде государственных услуг по установлению цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации». Данное мероприятие проводится в целях обеспечения возможности подачи организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения и обращения с твердыми коммунальными отходами заявок о предоставлении государственных услуг в электронном виде.</p> <p>В 2019 году в электронном виде было принято:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 432 заявления на оказание услуги по установлению тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения; - 825 заявлений на оказание услуги по установлению тарифов в сфере теплоснабжения; - 55 заявлений на оказание услуги по утверждению предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами; - 7 заявлений на оказание услуги по установлению цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям. <p>В настоящее время осуществляется подготовка к оказанию в электронном виде государственной услуги по установлению платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям Московской области.</p>

5	Ханты-Мансийский автономный округ	<p data-bbox="343 114 391 952">Рынок социальных услуг</p>
		<p data-bbox="343 952 391 1998">Имущественная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций</p> <p data-bbox="391 952 438 1998">В Ханты-Мансийском автономном округе осуществляются мероприятия по имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций.</p> <p data-bbox="438 952 486 1998">Проведен анализ эффективности использования нежилых помещений в зданиях, закрепленных на праве оперативного управления за муниципальными учреждениями.</p> <p data-bbox="486 952 534 1998">На 1 декабря 2019 г. 19 объектов недвижимого имущества общей площадью 2 794,3 кв. м. переданы социально-ориентированным некоммерческим организациям в безвозмездное пользование для оказания следующих услуг: по социальной реабилитации лиц с наркотической зависимостью; социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан; в сфере физической культуры и спорта, проведение спортивно-массовых мероприятий, организация подросткового клуба, в том числе для оказания услуг в сфере дополнительного образования, оказание услуг в сфере патристического воспитания детей и молодежи.</p>

Рекомендованные региональные практики содействия развитию конкуренции

№	Регион	Рынок / сфера	Рекомендованная практика
1	Вологодская область	Рынок сельского хозяйства	<p>Программа «Вологодский гектар» – предоставление в безвозмездное пользование земельных участков для ведения сельскохозяйственной деятельности</p> <p>Во исполнение Закона Вологодской области от 28.12.2018 № 4476-ОЗ «Об особенностях предоставления земельных участков из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения на территории Вологодской области», вступившего в силу с 01.04.2019, с апреля 2019 года заработала программа «Вологодский гектар», согласно которой гражданам/юридическим лицам представляются в собственность бесплатно земельные участки от 1 до 100 га для сельскохозяйственного использования (за исключением садоводства) из фонда перераспределения земель сельскохозяйственного назначения. С 01.04.2019 введена в эксплуатацию государственная информационная система «Вологодский гектар», посредством которой происходит выбор земельных участков и их предоставление в 6 районах области (Вожегодский, Вашкинский, Никольский, Вытегорский, Бабаевский и Харовский районы).</p> <p>На сайте gktag.35.ru можно предварительно выбрать участок земли, узнать его площадь, расстояние до ближайших населенных пунктов, наличие инженерной инфраструктуры и т.д. Администраторами ряда районов области обеспечивается инвентаризация земель сельскохозяйственного назначения, проводится их координирование с целью занесения в ГИС «Вологодский гектар».</p>
2	Новгородская область	Рынок сельского хозяйства	<p>Программа «Новгородский гектар» – предоставление фермерам в безвозмездное пользование земельных участков для ведения фермерской деятельности</p> <p>По программе «Новгородский гектар» осуществляется представление фермерам в безвозмездное пользование земельных участков от 1 до 200 га для ведения фермерской деятельности. Если в течение 5 лет не будет претензий по использованию участка, пользователь получает возможность оформления данного земельного участка в собственность. В 2019 году оформлены документы на 12 участков площадью более 500 га в Боровичском, Валдайском, Волотовском, Мошенском, Окуловском и Парфинском муниципальных районах. Фермеры планируют использовать землю для развития молочного и мясного животноводства, а также для выращивания картофеля.</p>

			<p>Стимулирование создания новых крестьянско-фермерских хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов, формирование конкурентной среды и как следствие - развитие сельских территорий, привлечение в деревню новых активных жителей, увеличение занятости и доходов сельского населения.</p>
3	Тюменская область	Сфера биржевой торговли	<p>Проведение торгов лесоматериалами через товарно-сырьевую биржу</p> <p>В течение 2019 года Департаментом лесного комплекса Тюменской области совместно с подведомственным учреждением ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» осуществлялось проведение торгов лесоматериалами через товарно-сырьевую биржу.</p> <p>В апреле 2019 года прошел Тюменский этап «Национального лесного форума» с участием представителей Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи (далее - СПБМТСБ). Тюменская область и СПБМТСБ 6 июня 2019 года подписали соглашение о сотрудничестве.</p> <p>В период с июля по октябрь 2019 года проведен ряд встреч с представителями СПБМТСБ, ФАС России по вопросам заключения договора с брокером и организации участия в торгах, разработана дорожная карта. В целях обеспечения взаимодействия по вопросам внедрения передовых биржевых технологий на территории региона между СПБМТСБ и ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» заключён договор на оказание услуг по реализации древесины, заготовленной в рамках государственного задания.</p> <p>17 января 2020 года состоялись электронные биржевые торги лесоматериалами, заготовленными в рамках государственного задания ГБУ ТО «Тюменская авиабаза».</p>
4	Москва		<p>Мультиформатный проект «Дни московской конкуренции»</p> <p>В октябре-декабре 2019 года в Москве прошел Мультиформатный проект «Дни московской конкуренции» - проведение серии мероприятий, объединенных общей темой – конкуренцией, её историей, оценкой нынешнего состояния и перспектив развития. Основной целью проекта является привлечение внимания общественности, представителей органов власти, экспертного и предпринимательского сообщества к вопросам формирования здоровой конкурентной среды во всех сферах жизнедеятельности мегаполиса в условиях стремительной цифровой трансформации глобальной экономики.</p> <p>Результат: - более 30 различных мероприятий;</p>

				<ul style="list-style-type: none">- более 15000 участников;- более 60 площадок, в том числе 15 ВУЗов и 44 школы;- 190 привлеченных экспертов;- более 750 публикаций в средствах массовой информации.
--	--	--	--	---



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ)**

П Р И К А З

11 марта 2020 г.

Москва

№

130

Об утверждении единой методики мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

В соответствии с пунктом 43 стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 17, ст. 2145), п р и к а з ы в а ю:

Утвердить прилагаемую единую методику мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации.

Министр



М.Г. Решетников

**ЕДИНАЯ МЕТОДИКА
мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках
субъекта Российской Федерации**

I. Общие положения

1. Настоящая единая методика предназначена для проведения органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг) в рамках раздела VI стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 17, ст. 2145) (далее – Стандарт).

2. Мониторинг осуществляется в целях:

выявления проблемных вопросов в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации;

выявления потенциала развития экономики субъекта Российской Федерации;

выявления рынков, характеризующихся значительными проблемами в сфере развития конкуренции, для их последующего включения в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации и разработки соответствующих мероприятий (в том числе системных) по содействию развитию конкуренции.

3. Ответственным за организацию проведения Мониторинга в субъектах Российской Федерации является орган исполнительной власти субъекта

Российской Федерации, уполномоченный содействовать развитию конкуренции, определяемый в соответствии с разделом II Стандарта (далее – уполномоченный орган).

4. Рекомендуются утверждение на уровне субъекта Российской Федерации порядка взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при проведении ежегодного Мониторинга.

Рекомендуется при заключении органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления соглашений (меморандумов) о внедрении Стандарта закрепить за органами местного самоуправления обязанность по содействию в проведении Мониторинга, в том числе по предоставлению информации для проведения Мониторинга по соответствующему запросу уполномоченного органа.

5. Мониторинг включает в себя следующие этапы:

сбор информации (проведение опросов населения и субъектов предпринимательской деятельности, сбор статистических данных, направление запросов и др.);

обработка и систематизация полученной информации;

анализ данных;

составление аналитического отчета, со структурированными выводами и наглядным представлением результатов Мониторинга в виде диаграмм различных видов, графиков, матриц, таблиц.

6. Уполномоченный орган вправе самостоятельно проводить Мониторинг или выбрать стороннюю организацию для проведения Мониторинга (подведомственную организацию, победителя по результатам проведения конкурсных процедур в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 14, ст. 1652; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru),

28 декабря 2019 г., № 0001201912280015), заказ научно-исследовательской работы в рамках государственного задания и т.д.).

7. Анкеты, представленные в приложениях № 1, № 2 и № 3 к настоящей единой методике, являются примерными. При проведении соответствующих опросов указанные анкеты могут быть при необходимости расширены или сокращены.

При проведении опросов населения и субъектов предпринимательской деятельности рекомендуется использовать один или несколько способов анкетирования:

интервью по телефону с возможностью записи разговора с предварительным получением согласия респондента на такую запись (по месту работы или жительства респондента);

личный опрос (глубинное интервью, экспертный опрос, социологический опрос);

раздача опросных листов (в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, центров занятости населения, бюджетных учреждений, организаций частной формы собственности, при проведении массовых мероприятий и конференций);

почтовые опросы (в том числе посредством электронной почты);

CAWI-опросы (использование сервисов для проведения онлайн-опросов (например, Google Forms и др.), размещение ссылок на анкеты и информационных баннеров о начале проведения опросов на официальных сайтах высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного органа и других исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, на региональном инвестиционном портале, на официальных сайтах органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Под глубинным интервью для целей настоящей единой методики понимается неструктурированная разновидность личного интервью, при

котором интервьюер в длительной беседе один на один опрашивает респондента. Личная беседа дает возможность свободно обсудить различные вопросы, без сторонних свидетелей, которые могут оказать влияние на респондента или вызвать его скованность. Глубинное интервью характеризуется минимальным уровнем стандартизации, вопросы не так жестко определены, как при анкетировании.

Под экспертным опросом для целей настоящей единой методики понимается разновидность опроса, в ходе которого респондентами являются эксперты – квалифицированные специалисты в определенной области деятельности.

Под социологическим опросом для целей настоящей единой методики понимается метод социологического исследования, заключающийся в сборе и получении первичных эмпирических сведений об определенных мнениях, знаниях и социальных фактах, составляющих предмет исследования, путем устного или письменного взаимодействия исследователя (интервьюера) и заданной совокупности опрашиваемых (респонденты).

Под CAWI-опросами для целей настоящей единой методики понимается количественный метод сбора информации, когда опросы проходят через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

8. Мониторинг состоит из:

а) мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности;

б) мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции;

в) мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации

Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

г) мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

д) мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;

е) мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации;

ж) мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации;

з) мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 30, ст. 4103; 2016, № 13, ст. 1841) (далее – постановление № 530);

и) мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы;

к) мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

9. Мониторинг проводится ежегодно, результаты мониторинга включаются в ежегодный доклад о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и направляются в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и организации в соответствии с пунктом 48 Стандарта.

II. Источники получения информации

10. В рамках проведения Мониторинга орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации использует следующие источники информации:

опросы субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, потребителей товаров, работ, услуг, проводимых уполномоченным органом, общероссийскими общественными организациями (в том числе Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия», Общероссийской общественной организацией «Российский союз промышленников и предпринимателей», Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), ассоциациями (союзами) и организациями, представляющими интересы потребителей;

обращения субъектов предпринимательской деятельности, экспертов, потребителей товаров, работ, услуг, касающиеся состояния конкуренции, в органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, политические и общественные организации, в частности, организации, представляющие интересы субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг;

информация о результатах деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, в том числе Федеральной антимонопольной службы, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

информация научных, исследовательских, аналитических и проектных организаций, в том числе структурных подразделений федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» в субъекте Российской Федерации (при наличии), экспертные оценки состояния товарных рынков и отраслей экономики субъекта Российской Федерации,

информация хозяйствующих субъектов об их деятельности, а также иные данные, в том числе данные, опубликованные в средствах массовой информации;

информация о результатах мониторинга, организация проведения которого планируется в рамках соглашения (меморандума) о внедрении в субъекте Российской Федерации Стандарта и может стать частью мероприятий, предусмотренных планом мероприятий («дорожной картой») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации;

показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы каждого муниципального образования субъекта Российской Федерации;

информация о результатах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

информация о результатах анализа правоприменительной практики территориальных органов Федеральной антимонопольной службы;

информация территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, в том числе распространяемая в рамках выявления практик по содействию развитию конкуренции и по нарушению антимонопольного законодательства Российской Федерации органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления;

информация территориального учреждения Банка России;

информация, публикуемая на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные исполнительных органов государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации, получаемые в рамках соглашений между субъектами Российской Федерации по внедрению Стандарта;

иные источники информации, определяемые самостоятельно уполномоченным органом, с указанием таких источников.

III. Определение выборки респондентов при проведении опросов

11. При проведении опросов населения и представителей субъектов предпринимательской деятельности субъекта Российской Федерации выборочная совокупность определяется таким образом, чтобы максимально обеспечить ее репрезентативность и получить наиболее достоверные результаты.

12. Минимальное количество респондентов, принявших участие в опросах:

для потребителей – не менее 1000 человек для субъектов Российской Федерации с численностью населения более 1 млн человек;

не менее 0,1 % от числа проживающих в субъекте Российской Федерации для субъектов Российской Федерации с численностью от 500 тыс. человек до 1 млн человек;

не менее 500 человек для субъектов Российской Федерации с численностью населения менее 500 тыс. человек;

при этом по каждому рынку, на котором осуществляется мониторинг, рекомендуемое число опрошенных составляет не менее 20 % от общего числа опрошенных;

для предпринимателей – не менее 10 субъектов предпринимательской деятельности на каждом анализируемом рынке для субъектов Российской Федерации с численностью населения более или равном 1 млн человек;

не менее 5 субъектов предпринимательской деятельности на каждом анализируемом рынке для субъектов Российской Федерации с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек;

не менее 3 субъектов предпринимательской деятельности на каждом анализируемом рынке для субъектов Российской Федерации с численностью населения менее 500 тыс. человек.

13. Для проведения опроса в рамках проведения Мониторинга рекомендуется использовать квотные выборки: исследователь задает пропорции респондентов по присущим им характеристикам, которые необходимо соблюсти при проведении опроса.

14. При проведении оценки результатов опроса потребителей рекомендуется разделять выборочную совокупность населения субъекта Российской Федерации по:

муниципальным образованиям (городское или сельское поселение, муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения);

социальному статусу (работающий, безработный, студент (учащийся), пенсионер и др.);

уровню образования (основное общее образование; среднее общее образование; среднее профессиональное образование; высшее образование – бакалавриат; высшее образование – специалитет, магистратура; высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации);

возрасту (18–24, 25–34, 35–44, 45–54, 55–64, 65 и старше).

15. При проведении оценки результатов опроса субъектов предпринимательства рекомендуется применять распределение предприятий по:

видам экономической деятельности;

категориям бизнеса (малый (в том числе микропредприятия) и средний бизнес в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 15, ст. 2097), крупный бизнес);

форме ведения предпринимательской деятельности (индивидуальный предприниматель, юридическое лицо).

IV. Предпосылки для включения уполномоченным органом соответствующего товарного рынка в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации

16. Предпосылками для включения уполномоченным органом соответствующего товарного рынка (в том числе рынка, отбираемого дополнительно с учетом региональной специфики и не входящих в приложение к Стандарту) в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации являются факторы (индикаторы), свидетельствующие об ограничении конкуренции, а также реализация на соответствующем товарном рынке в субъекте Российской Федерации мероприятий национальных, федеральных, ведомственных, региональных проектов, обеспечивающих достижение целей и целевых показателей, выполнение задач, определенных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 20, ст. 2817; № 30, ст. 4717).

17. Факторами (индикаторами), свидетельствующими об ограничении конкуренции, являются следующие:

а) доля организаций частной формы собственности на соответствующем товарном рынке является незначительной или меньше минимальных значений, установленных приложением к Стандарту;

б) наличие значительного количества выявленных антимонопольным органом признаков нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации на соответствующем товарном рынке;

в) выводы, содержащиеся в докладе об антимонопольном комплаенсе, о высоких рисках недопущения, ограничения, нарушения конкуренции со стороны исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, которые могут оказывать влияние на тот или иной товарный рынок;

г) мнение территориального органа Федеральной антимонопольной службы о целесообразности включения соответствующего товарного рынка

в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, основанное на имеющихся в распоряжении территориального органа Федеральной антимонопольной службы сведениях, в том числе данных анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

V. Особенности оценки товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденных приложением к Стандарту

18. Анализ ситуации на товарных рынках, утвержденных приложением к Стандарту, разработка мероприятий по содействию развитию конкуренции на них, наблюдение за результатами таких мероприятий и оценка достижения числовых значений ключевых показателей развития конкуренции на таких товарных рынках являются приоритетной деятельностью в рамках реализации Стандарта.

19. Результатом оценки достижения числовых значений ключевых показателей развития конкуренции на товарных рынках, которые определены в соответствии с пунктом 21 Стандарта, являются выводы уполномоченного органа о достижении или недостижении установленных числовых значений в разрезе каждого товарного рынка из перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.

20. При значении показателя в текущем году ниже минимального значения, установленного Стандартом к 2022 году, соответствующий ему рынок включается в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации. Информация о текущем значении показателя на товарном рынке учитывается при планировании мероприятий по содействию развитию конкуренции и разработке показателей развития конкуренции на следующий период.

21. В случае если значение показателя в текущем году равно минимальному значению, установленному Стандартом к 2022 году, или выше него, то решение о включении указанного товарного рынка целесообразно

принимать с учетом мониторинга, проведенного в соответствии с разделами VII–VIII и X–XI настоящей единой методики.

22. Результаты оценки, предусмотренной настоящим разделом, включаются в доклад о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, подготавливаемый уполномоченным органом в соответствии с пунктом 46 Стандарта, и могут являться основанием для корректировки перечня товарных рынков согласно пункту 22 Стандарта.

VI. Особенности оценки товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, отобранных дополнительно с учетом региональной специфики и не входящих в приложение к Стандарту, а также оценки деятельности в рамках системных мероприятий по развитию конкуренции

23. Анализ ситуации на товарных рынках, не входящих в приложение к Стандарту, которые отбираются дополнительно с учетом региональной специфики, разработка мероприятий по содействию развитию конкуренции на них, наблюдение за результатами таких мероприятий и оценка достижения числовых значений ключевых показателей развития конкуренции на таких товарных рынках, наряду с подобной деятельностью в рамках реализации системных мероприятий, обозначенных в пункте 30 Стандарта, и дополнительных системных мероприятий, разработанных при необходимости с учетом региональной специфики, являются приоритетной деятельностью в рамках реализации Стандарта.

24. Решение о включении дополнительного товарного рынка, отобранного с учетом региональной специфики и не входящего в приложение к Стандарту, в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации принимается с учетом анализа результатов мониторинга, проведенного в соответствии с разделами VII–VIII и X–XIII настоящей единой методики.

25. Результатом оценки достижения числовых значений ключевых показателей развития конкуренции на товарных рынках, отобранных

дополнительно с учетом региональной специфики и не входящих в приложение к Стандарту, являются выводы уполномоченного органа о достижении или недостижении установленных числовых значений в разрезе каждого такого товарного рынка из перечня товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.

26. Результатом оценки эффективности реализованных системных мероприятий по развитию конкуренции (по каждому абзацу пункта 30 Стандарта и разработанных при необходимости дополнительно с учетом региональной специфики) являются выводы уполномоченного органа о достижении или недостижении установленных числовых значений ключевых показателей в разрезе каждого такого системного мероприятия по развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.

27. Результаты оценки, предусмотренной настоящим разделом, включаются в доклад о состоянии и развитии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации, подготавливаемый уполномоченным органом в соответствии с пунктом 46 Стандарта, и могут также являться основанием для корректировки перечня товарных рынков и деятельности в рамках реализации системных мероприятий по развитию конкуренции согласно пункту 22 и 27 Стандарта соответственно.

VII. Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности

28. Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности осуществляется путем проведения опросов субъектов предпринимательской деятельности и сбора статистических данных.

29. Примерная анкета для проведения опросов субъектов предпринимательской деятельности о наличии (отсутствии) административных барьеров и оценке состояния конкуренции представлена в приложении № 1 к настоящей единой методике.

30. Источниками информации являются:

данные территориального органа Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной антимонопольной службы, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные органов местного самоуправления и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих контроль и надзор в соответствующей сфере деятельности, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные общественных организаций, представляющих интересы потребителей и предпринимателей, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенный в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: ofd.nalog.ru;

статистика и информационно-аналитические материалы Банка России в региональном разрезе, размещаемые на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

иные информационно-аналитические материалы территориальных учреждений Банка России, предоставляемые по запросу уполномоченного органа;

данные исполнительных органов государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации, получаемые в рамках соглашений между субъектами Российской Федерации по внедрению Стандарта;

иные источники информации.

31. По результатам проведенного мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности целесообразно сделать выводы:

о структуре субъектов малого и среднего предпринимательства, а также крупного бизнеса по видам деятельности;

о структуре товарных рынков по категориям бизнеса по размеру в соответствии с величиной годовой выручки от реализации товаров (работ, услуг);

о состоянии конкурентной среды на товарном рынке (расчет индекса Херфиндаля–Хиршмана (ННІ), коэффициента рыночной концентрации (CR-3) для 3 крупнейших хозяйствующих субъектов и их интерпретация в соответствии с разделом VII Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. № 220 (зарегистрирован в Минюсте России 2 августа 2010 г., регистрационный № 18026)¹, его восприятии субъектами предпринимательской деятельности (слабая, умеренная и высокая конкуренция в отношении сегментов бизнеса и субъекта Российской Федерации в целом) и его изменении во времени (улучшилось, ухудшилось, не изменилось);

о причинах изменения или отсутствия изменения количества конкурентов по сегментам бизнеса за последние три года;

о состоянии конкуренции между поставщиками основного закупаемого респондентом товара (работы, услуги) по сегментам бизнеса (в динамике);

¹ С учетом изменений, внесенных приказами Федеральной антимонопольной службы от 3 февраля 2012 г. № 65 (зарегистрирован в Минюсте России 21 марта 2012 г., регистрационный № 23545), от 12 марта 2013 г. № 143/13 (зарегистрирован в Минюсте России 29 мая 2013 г., регистрационный № 28571), от 30 января 2015 г. № 33/15 (зарегистрирован в Минюсте России 27 февраля 2015 г., регистрационный № 36267), от 23 ноября 2015 г. № 1132/15 (зарегистрирован в Минюсте России 7 декабря 2015 г., регистрационный № 39985), от 20 июля 2016 г. № 1000/16 (зарегистрирован в Минюсте России 17 августа 2016 г., регистрационный № 43275).

о мерах повышения конкурентоспособности, которые предпринимались за последние 3 года в организациях;

о видах административных барьеров во всех сферах регулирования и их уровне (формирование перечня существенных административных барьеров по масштабам бизнеса (для крупных, средних, малых (в том числе микропредприятий) и по сферам деятельности предприятий);

об уровне и преодолимости административных барьеров для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке по масштабам бизнеса (для крупных, средних, малых (в том числе микропредприятий) и по сферам деятельности предприятий;

об изменении уровня административных барьеров за последние три года по масштабам бизнеса (для крупных, средних, малых (в том числе микропредприятий) и по сферам деятельности предприятий;

об эффективности деятельности органов власти на основном рынке респондентов по масштабам бизнеса (для крупных, средних, малых (в том числе микропредприятий) и по сферам деятельности предприятий;

о структуре жалоб в надзорные органы об устранении административных барьеров (с распределением по надзорным органам, масштабам бизнеса и сферам деятельности) и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

о результатах рассмотрения обращений предпринимателей с жалобами об устранении административных барьеров (удалось или не удалось отстоять свои права);

о наличии (отсутствии) возможности недискриминационного доступа на товарные рынки субъекта Российской Федерации и на товарные рынки приграничных субъектов Российской Федерации;

о благоприятных или неблагоприятных условиях ведения деятельности хозяйствующих субъектов (по количеству хозяйствующих субъектов, деятельность которых начата в период не ранее 5 и не позже 3 лет до начала сбора данных об их деятельности и продолжающих свою деятельность

в настоящее время) – длительность «жизненного цикла» хозяйствующего субъекта.

VIII. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции

32. Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции осуществляется путем проведения опросов населения и сбора статистических данных.

33. Примерная анкета для проведения опросов потребителей об удовлетворенности качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции представлена в приложении № 2 к настоящей единой методике.

34. Источниками информации являются:

данные Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, территориального органа Федеральной антимонопольной службы, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

информационно-аналитические материалы территориальных учреждений Банка России;

статистика Банка России в региональном разрезе, размещаемая в разделе «Статистика» на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные исполнительных органов государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации, получаемые в рамках соглашений между субъектами Российской Федерации по внедрению Стандарта;

иные источники информации.

35. По результатам проведенного мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции целесообразно сделать выводы:

о восприятии потребителями (с учетом их социального статуса) состояния конкуренции между продавцами товаров, работ, услуг в субъекте Российской Федерации, количестве продавцов (избыточно много, достаточно, мало, нет совсем);

об удовлетворенности потребителей (с учетом их социального статуса) соотношением цены и качества товаров, работ и услуг;

об удовлетворенности респондентов (с учетом их социального статуса) ассортиментом товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации (удовлетворен, скорее удовлетворен, скорее не удовлетворен, не удовлетворен, затрудняюсь ответить), а также динамики изменения ассортимента товаров, работ и услуг за последние три года (снижение, увеличение, не изменилось);

об удовлетворенности потребителей (с учетом их социального статуса) соотношением цены и качества товаров, работ и услуг, произведенных и оказываемых в субъекте Российской Федерации, и произведенных и оказываемых соответственно в субъектах Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы;

о структуре жалоб со стороны потребителей в надзорные органы и динамике их поступления в сравнении с предыдущим отчетным периодом;

о структуре и динамике обращений по различным вопросам нарушения потребительских прав респондентов с распределением по надзорным органам;

о результатах рассмотрения обращений респондентов за защитой прав потребителей.

IX. Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями

36. Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями, осуществляется путем проведения опроса субъектов предпринимательской деятельности и населения.

37. Примерные анкеты для проведения опроса предпринимателей и населения об их удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации представлены в приложениях № 1 и № 2 к настоящей единой методике.

38. По результатам проведенного мониторинга потребителей и субъектов предпринимательской деятельности об их удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации целесообразно сделать выводы:

о качестве официальной информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (в разрезе уровня ее доступности, понятности и удобства получения по мнению субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг);

о полноте официальной информации о состоянии конкуренции на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (по мнению субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг);

об источниках получения субъектами предпринимательской деятельности и населением указанной информации и надежности таких источников.

Х. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации

39. Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации осуществляется путем сбора статистических данных, формирования перечня товарных рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий, и проведения опросов населения и субъектов предпринимательской деятельности.

40. Примерные анкеты для проведения опросов субъектов предпринимательской деятельности и населения о деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации представлены в приложениях № 1 и № 2 к настоящей единой методике.

41. Источниками информации являются:

реестр субъектов естественных монополий, размещенный на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: fas.gov.ru;

данные территориального органа Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной антимонопольной службы, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации, территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные органов местного самоуправления и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие контроль и надзор в соответствующей сфере деятельности, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные субъектов естественной монополии, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

результаты общественного контроля за субъектами естественных монополий;

иные источники информации.

42. По результатам проведенного мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации целесообразно сделать выводы:

о динамике и количестве юридических лиц, представителей естественных монополий, осуществляющих свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации;

об уровнях тарифов (цен), установленных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, за текущий и прошедший периоды (рекомендуется формировать перечень товарных рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий, с данными об уровнях тарифов (цен) на текущий и прошедший периоды и представить анализ их динамики);

о развитии конкуренции на товарных рынках, на которых присутствуют субъекты естественных монополий;

о качестве товаров, работ, услуг на выявленных товарных рынках (на основе субъективных оценок субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих прямо или косвенно в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, в том числе в электронном виде, и потребителей товаров, работ, услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий);

о причинах нарушений субъектами естественных монополий установленных тарифов в соответствующих сферах регулирования (электроэнергетика, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение,

газоснабжение), с учетом тарифов на технологическое подключение к указанным видам инфраструктуры, и динамике таких нарушений;

об эффективности реализации инвестиционной программы и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий на основании оценок, осуществляемых представителями потребителей товаров, работ, услуг, задействованными в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

о количестве и динамике количества ресурсоснабжающих организаций, функционирующих на территории субъекта Российской Федерации, за последние 3 года;

о динамике оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий услуг по подключению (технологическому присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, а также об оказании указанных услуг на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

XI. Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

43. Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, осуществляется путем сбора статистических данных.

44. Источниками получения информации являются:

данные исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, территориального органа Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, территориального органа Федеральной антимонопольной службы, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные

в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях по адресу: bus.gov.ru;

данные бухгалтерской (финансовой) отчетности за отчетный год (в том числе опубликованные на соответствующих информационных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или полученные по запросу уполномоченного органа);

иные источники информации.

45. Результатом проведения указанного мониторинга является составление исчерпывающего реестра всех хозяйствующих субъектов независимо от организационно-правовой формы (в том числе государственные и муниципальные унитарные предприятия и учреждения), доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов (далее – Реестр), за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий.

Для каждого хозяйствующего субъекта, включенного в Реестр, указывается товарный рынок, на котором он осуществляет основной вид деятельности.

46. Для каждого хозяйствующего субъекта, включенного в Реестр, определяется доля по основному виду деятельности.

Доля хозяйствующего субъекта в стоимостном выражении рассчитывается по формуле:

$$D_{ст,i} = \frac{B_i}{B_{общ}},$$

где $D_{ст,i}$ – доля i-го хозяйствующего субъекта на товарном рынке (по основному виду деятельности) в стоимостном выражении;

V_i – выручка i -го хозяйствующего субъекта в отчетном периоде, полученная по основному виду деятельности;

$V_{\text{общ}}$ – объем товарного рынка.

Доля хозяйствующего субъекта в натуральном выражении рассчитывается по формуле:

$$D_{\text{нат},i} = \frac{O_i}{O_{\text{общ}}},$$

где $D_{\text{нат},i}$ – доля i -го хозяйствующего субъекта на товарном рынке (по основному виду деятельности) в натуральном выражении;

O_i – объем реализации i -м хозяйствующим субъектом в отчетном периоде товаров, работ или услуг (по основному виду деятельности);

$O_{\text{общ}}$ – общий объем реализованных на товарном рынке товаров, работ или услуг.

Допускается расчет доли хозяйствующих субъектов на рынках услуг дошкольного, среднего общего и профессионального, высшего образования, детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, социального обслуживания населения по числу потребителей либо по общему количеству организаций.

47. Для каждого хозяйствующего субъекта, включенного в Реестр, указывается объем финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации или бюджетов муниципальных образований.

48. По итогам проведения мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, и составления Реестра целесообразно сделать выводы:

о величине государственного участия в зависимости от товарного рынка;

о динамике количества хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, по сравнению с предыдущим периодом.

XII. Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации

49. Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, осуществляется путем проведения опросов населения и путем сбора иной информации.

50. Примерная анкета для проведения опросов населения, содержащая вопросы в отношении его удовлетворенности финансовыми услугами и работой российских финансовых организаций, предоставляющих эти услуги на территории субъекта Российской Федерации, представлена в приложении № 3 к настоящей единой методике.

51. Источниками информации при проведении мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, помимо опросов, указанных в пункте 49 настоящей единой методике, могут являться:

данные ежегодного всероссийского опроса населения для Российской Федерации и в разрезе федеральных округов (без деления по субъектам Российской Федерации), публикуемые Банком России на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в рубрике «Финансовая доступность» подраздела «Развитие финансового рынка» раздела «Финансовые рынки»: «Обзор состояния финансовой доступности» и «Индикаторы финансовой доступности»;

иные источники информации.

52. По итогам проведения мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, целесообразно сделать выводы:

об уровне удовлетворенности населения доступным ему выбором финансовых организаций, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации;

об уровне удовлетворенности населения работой различных типов финансовых организаций, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации;

об уровне удовлетворенности населения различными финансовыми продуктами и услугами (в рамках кредитования, сбережения и размещения свободных денежных средств, оказания платежных услуг, услуг страхования, а также иных финансовых продуктов и услуг по усмотрению уполномоченного органа).

53. В рамках проведения мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, целесообразно также провести оценку удовлетворенности объединений граждан – субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации.

Источниками информации при проведении указанной оценки могут являться:

данные опроса, проводимого Банком России в рамках обследования субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц), представляемые территориальными учреждениями Банка России по запросу уполномоченного органа;

данные ежегодного всероссийского опроса субъектов малого и среднего предпринимательства для Российской Федерации и в разрезе федеральных округов (без деления по субъектам Российской Федерации), публикуемые Банком России на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в рубрике «Финансовая доступность» подраздела «Развитие финансового рынка» раздела «Финансовые рынки»: «Обзор состояния финансовой доступности» и «Индикаторы финансовой доступности»;

иные источники информации.

По итогам проведенной оценки целесообразно сделать выводы:

об уровне удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) доступным им выбором финансовых организаций, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации;

об уровне удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) работой различных типов финансовых организаций, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации;

об уровне удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) различными финансовыми продуктами и услугами (в рамках кредитования, сбережения и размещения свободных денежных средств, оказания платежных услуг, услуг страхования).

XIII. Мониторинг доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации

54. Мониторинг доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, осуществляется путем проведения опроса населения и путем сбора статистических данных и иной информации.

55. Примерная анкета для проведения опросов населения, содержащая вопросы в отношении востребованности финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, представлена в приложении № 3 к настоящей единой методике.

56. Источниками информации при проведении мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, помимо опросов, указанных в пункте 54 настоящей единой методики, могут являться:

статистические данные и иная информация Банка России в региональном разрезе, представленные в том числе на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Статистика», в рубриках «Информация о банковской системе Российской Федерации» и «Сведения о размещенных и привлеченных средствах» подраздела

«Банковский сектор», а также в подразделе «Статистика национальной платежной системы»;

данные проводимого Банком России ежегодного мониторинга количественных показателей состояния конкуренции на банковском и страховом рынке субъекта Российской Федерации, публикуемые на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в виде «тепловых карт» и таблиц со значениями показателей в составе годовых аналитических докладов по конкуренции на финансовом рынке, а также ежеквартальные данные указанного мониторинга (при необходимости представляемые территориальными учреждениями Банка России по запросу уполномоченного органа);

данные ежегодного всероссийского опроса населения для Российской Федерации и в разрезе федеральных округов (без деления по субъектам Российской Федерации), публикуемые Банком России на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в рубрике «Финансовая доступность» подраздела «Развитие финансового рынка» раздела «Финансовые рынки»: «Обзор состояния финансовой доступности» и «Индикаторы финансовой доступности»;

данные, представляемые территориальными учреждениями Банка России по запросу уполномоченного органа, в разрезе субъектов Российской Федерации в отношении уровня финансовых знаний населения по итогам всероссийского онлайн-зачета;

иные информационно-аналитические материалы Банка России, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

иные источники информации.

57. По итогам проведения мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, целесообразно сделать выводы:

об использовании населением финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций за последний год до опроса и на дату опроса;

о возможности использования населением различных каналов доступа к финансовым услугам (в том числе дистанционных);

о существующих барьерах для доступа населения к финансовым услугам и об изменениях этих барьеров;

об уровне финансовых знаний населения.

58. В рамках проведения мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, целесообразно также провести оценку доступности финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, для объединений граждан – субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц).

Источниками информации при проведении указанной оценки могут являться:

статистические данные и иная информация Банка России в региональном разрезе, представленные в том числе на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Статистика», в рубриках «Информация о банковской системе Российской Федерации» и «Сведения о размещенных и привлеченных средствах» подраздела «Банковский сектор»;

данные, указанные в абзаце третьем пункта 56 настоящей единой методики;

данные опроса, проводимого Банком России в рамках обследования субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц), представляемые территориальными учреждениями Банка России по запросу уполномоченного органа;

данные ежегодного всероссийского опроса субъектов малого и среднего предпринимательства для Российской Федерации и в разрезе федеральных округов (без деления по субъектам Российской Федерации), публикуемые Банком России на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в рубрике «Финансовая доступность» подраздела «Развитие

финансового рынка» раздела «Финансовые рынки»: «Обзор состояния финансовой доступности» и «Индикаторы финансовой доступности»;

данные, представляемые территориальными учреждениями Банка России по запросу уполномоченного органа, в разрезе субъектов Российской Федерации в отношении уровня финансовых знаний субъектов малого и среднего предпринимательства по итогам всероссийского онлайн-зачета;

иные источники информации.

По итогам проведенной оценки целесообразно сделать выводы:

об использовании субъектами малого и среднего предпринимательства (юридическими лицами) финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций за последний год до опроса и на дату опроса;

о возможности использования субъектами малого и среднего предпринимательства (юридическими лицами) различных каналов доступа к финансовым услугам (в том числе дистанционных);

о существующих барьерах для доступа субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) к финансовым услугам и об изменениях этих барьеров;

об уровне финансовых знаний субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц).

XIV. Мониторинг цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением № 530

59. Мониторинг цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, является аналитическим мониторингом.

60. При проведении указанного мониторинга осуществляется анализ информации о ценах на товары:

включенные в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением № 530;

включенные в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения, утвержденный постановлением № 530.

61. Источниками информации являются:

информация территориального органа Федеральной службы государственной статистики, предоставляемая по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

информация территориального учреждения Банка России, предоставляемая по запросу уполномоченного органа;

иные информационно-аналитические материалы Банка России, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные исполнительных органов государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации, получаемые в рамках соглашений между субъектами Российской Федерации по внедрению Стандарта;

иные источники информации.

62. По итогам проведения мониторинга цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, целесообразно сделать выводы:

об уровне цен на указанные товары (по сравнению с соседними субъектами Российской Федерации и со средним значением по Российской Федерации) и их динамике (по сравнению с соседними субъектами Российской Федерации и со средним значением по Российской Федерации);

о факторах, оказывающих и способных оказать влияние на себестоимость и цены таких товаров (включая немонетарные факторы);

о причинах совпадения или несовпадения уровня цен и его динамики на такие товары по сравнению с соседними субъектами Российской Федерации.

XV. Мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы

63. Мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации является статистическим мониторингом.

64. Источниками получения информации являются:

данные исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные исполнительных органов государственной власти приграничных субъектов Российской Федерации, получаемые в рамках соглашений между субъектами Российской Федерации по внедрению Стандарта;

данные Федеральной службы государственной статистики, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

иные источники информации.

65. По итогам проведения мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации целесообразно сделать выводы:

о наличии транспортной инфраструктуры (автомобильные дороги, железные дороги, водные пути, транспортно-коммуникационные (транспортно-пересадочные) узлы, воздушные пути, аэропорты) и объеме ее пропускной способности по сравнению с соседними субъектами Российской Федерации;

об обеспеченности субъекта Российской Федерации транспортной инфраструктурой местного, регионального и межрегионального значения;

о динамике изменения объема транспортной инфраструктуры в субъекте Российской Федерации;

о потенциале развития транспортных потоков в совокупности с приграничными субъектами Российской Федерации;

о потенциале развития транспортной инфраструктуры в совокупности с приграничными субъектами Российской Федерации;

об обеспеченности транспортными хабами и потенциале создания новых;

о сервисной и сопутствующей инфраструктуре, необходимой как для транспортных средств, так и для работников, задействованных в данном сегменте, включая наличие стабильной мобильной телефонной связи на удаленных дорогах.

XVI. Мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов

66. Мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов является статистическим мониторингом.

67. Под передовыми производственными технологиями понимаются технологии и технологические процессы (включая необходимое для их реализации оборудование), управляемые с помощью компьютера или основанные на микроэлектронике и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции (товаров и услуг).

Под цифровизацией субъекта Российской Федерации понимается уровень использования в субъекте Российской Федерации потенциала цифровых технологий во всех аспектах народно-хозяйственной деятельности, бизнес-процессах, продуктах, сервисах и подходах к принятию решений с целью модернизации социально-экономической инфраструктуры субъектов Российской Федерации.

68. Источниками информации являются:

данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные Московской школы управления «Сколково», предоставляемые по запросу уполномоченного органа или размещенные в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

данные научно-исследовательских институтов, иных научных, исследовательских, проектных, аналитических организаций и технологических платформ, структурных подразделений федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия наук» в субъекте Российской Федерации (при наличии);

информация различных фондов венчурных инвестиций;

информация от экспертов и специалистов различных направлений (конструкторы, инженеры, изобретатели, инноваторы, специалисты в области программного обеспечения, информационно-коммуникационных технологий, медицинских и биотехнологий, нанотехнологий, альтернативной энергетики и энергоэффективности, нового материаловедения, представители научно-технологического и промышленно-делового сообщества, участники процесса, задействованные в рамках развития междисциплинарных исследований, направленных на прорывные разработки и открытия, и др.);

информация предприятий оборонно-промышленного комплекса о перспективных разработках, которые могут быть использованы в гражданской сфере; информация хозяйствующих субъектов, предоставляемая по запросу уполномоченного органа или размещенная в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

информация, предоставленная общероссийскими общественными организациями (в том числе Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия», Общероссийской общественной

организацией «Российский союз промышленников и предпринимателей», Торгово-промышленной палатой Российской Федерации);

информация, предоставляемая по запросу уполномоченного органа или размещенная в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в рамках реализации Национальной технологической инициативы и национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;

иные источники информации.

69. По итогам проведения мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения целесообразно сделать выводы:

- о количестве разработанных передовых производственных технологий в субъекте Российской Федерации и их динамике по сравнению с прошлым годом;

- о количестве передовых производственных технологий в субъекте Российской Федерации в разрезе сфер деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности;

- о причинах разработки передовых производственных технологий в указанных сферах и выделении положительных эффектов от их внедрения;

- о потенциале развития передовых производственных технологий в структуре экономики субъекта Российской Федерации;

- о потенциале импортирования передовых производственных технологий в рамках развития экономики нового технологического уклада;

- о потенциале экспортирования передовых производственных технологий;

- об уровне цифровизации экономики субъекта Российской Федерации (на основе индекса «Цифровая Россия», рассчитываемого Центром финансовых инноваций и безналичной экономики Московской школы управления «Сколково») и его сравнении с уровнем цифровизации в федеральном округе, в состав которого входит субъект Российской Федерации;

- о причинах и факторах изменения уровня цифровизации экономики субъекта Российской Федерации по сравнению с предыдущим периодом.

XVII. Оценка результатов проведения Мониторинга

70. Использование результатов мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности и мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции являются обязательными при анализе деятельности и планировании мероприятий по содействию развитию конкуренции и разработке показателей развития конкуренции на предстоящий период. Рекомендуются включение рынков, характеризующихся наличием значимых проблем, в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации.

71. При планировании мероприятий по содействию развитию конкуренции и разработке показателей развития конкуренции на предстоящий период также учитываются результаты:

мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ, услуг качеством (в том числе уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации;

мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов;

мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации;

мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации;

мониторинга цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением № 530;

мониторинга логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы;

мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

72. По итогам проведения мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности уполномоченный орган делает вывод о состоянии конкурентной среды.

На рынках субъекта Российской Федерации можно сделать вывод о благоприятных состоянии и (или) динамике конкурентной среды, в том числе, если:

условия ведения бизнеса более чем на 50 % соответствуют показателям высокой и очень высокой конкуренции;

количество конкурентов более 8, и они не аффилированы между собой;

наблюдается рост в количестве конкурентов (не аффилированных с предыдущими) на рынках на 1 и более субъект предпринимательской деятельности в течение трех лет;

число не аффилированных между собой поставщиков основного закупаемого респондентами товара (работы, услуги) составляет более 8.

На рынках субъекта Российской Федерации наблюдается благоприятная ситуация с наличием (отсутствием) административных барьеров и жалоб по ним, если:

более чем 50 % административных барьеров оцениваются, как преодолимые без существенных затрат или как отсутствующие совсем;

наблюдается сокращение уровня административных барьеров на 5 и более процентов за последние три года;

деятельность органов власти более чем на 50 % оценивается респондентами, как благотворно влияющая на бизнес;

сокращение количества обращений в надзорные органы по различным причинам на 5 и более процентов за последние 3 года;

увеличение доли рассмотренных обращений надзорными органами, по которым были приняты соответствующие меры, на 5 и более процентов за последние 3 года.

73. По итогам проведения мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции уполномоченный орган делает вывод о достаточной степени удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции при одновременном выполнении следующих условий:

уровень удовлетворенности респондентов качеством, уровнем цен и возможностью выбора товаров, работ и услуг превышает 70 % от числа опрошенных;

темпы роста удовлетворенностью качеством и возможностью выбора товаров, работ и услуг составляют более 5 % за последние три года;

темпы роста уровня цен на товары, работы и услуги составляют менее 5 % за последние три года;

количество разрешенных обращений респондентов («полностью сумели отстаивать свои права») за защитой прав потребителей увеличилось на 5 % в течение трех лет.

74. По итогам проведения мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой

уполномоченным органом и муниципальными образованиями, уполномоченный орган делает вывод о высокой удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации, если более 70 % опрошенных оценивают уровень доступности, уровень понятности, удобство получения, полноту информации и уровень надежности источника как «удовлетворено» и «скорее удовлетворительно».

75. По итогам проведения мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации на рынках субъекта Российской Федерации наблюдаются благоприятные условия для развития конкуренции (в том числе на смежных рынках) при одновременном выполнении следующих условий:

уровень удовлетворенности хозяйствующих субъектов процедурой подключения, качеством и уровнем цен услуг субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения их бизнеса, превышает 70 % от числа опрошенных хозяйствующих субъектов;

темпы роста уровня цен и сложности (количества) операций при процедуре подключения услуг субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения бизнеса хозяйствующих субъектов, составляют менее 5 % за последние пять лет;

темпы роста качества услуг субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения бизнеса хозяйствующих субъектов, составляют более 5 % за последние пять лет (по количеству опрошенных, отметивших рост качества услуг);

уровень удовлетворенности потребителей качеством, уровнем цен и возможностью выбора товаров, работ и услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий, превышает 70 % от числа опрошенных;

темпы роста тарифов на товары, работы и услуги, предоставляемые субъектами естественных монополий потребителям, составляют менее 5 % за последние пять лет;

темпы роста качества (по количеству опрошенных, отметивших рост качества услуг) и ассортимента услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий потребителям, составляют более 5 % за последние пять лет;

проблемы, возникающие при взаимодействии хозяйствующих субъектов и граждан с субъектами естественных монополий, успешно разрешаются;

инвестиционная программа и отдельные инвестиционные проекты субъектов естественных монополий успешно реализовываются на основании оценок, осуществляемых представителями потребителей товаров, работ и услуг, задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

уровень удовлетворенности уровнем цен и качеством услуг по технологическому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий, превышает 70 % от числа опрошенных;

темпы роста уровня цен на услуги по технологическому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий, составляют менее 5 % за последние три года;

темпы роста качества услуг по технологическому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий, составляют более 5 % за последние три года (по количеству опрошенных, отметивших рост качества услуг).

76. Результатом проведения мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, является сформированный Реестр.

Реестр сформирован верно, если:

предприятия распределены по всем возможным формам собственности;
предприятия распределены по рынкам присутствия;

занимаемая доля рынка для каждого предприятия определена в стоимостном выражении и в натуральном выражении (за исключением предприятий, функционирующих на рынках, указанных в пункте 46 настоящей единой методики);

объем финансирования из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований для одного предприятия не превышает 0,005 % валового регионального продукта субъекта Российской Федерации.

77. По итогам проведения мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, наблюдается благоприятное состояние удовлетворенности населения указанной деятельностью, если (при условии наличия соответствующих опросных данных):

доля взрослого населения (в возрасте 18 лет и старше), положительно оценивающего удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(-а)») имеющимся выбором финансовых организаций хотя бы одного типа, осуществляющих деятельность в субъекте Российской Федерации, превышает 75 % от числа опрошенных (при проведении оценки учитываются следующие типы финансовых организаций: банки, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы и ломбарды, субъекты страхового дела, негосударственные пенсионные фонды, брокеры);

доля взрослого населения (в возрасте 18 лет и старше), положительно оценивающего удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(-а)») работой хотя бы одного типа финансовых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации, превышает 75 % от числа опрошенных (при проведении оценки учитываются следующие типы финансовых организаций: банки, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы,

сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы и ломбарды, субъекты страхового дела, негосударственные пенсионные фонды, брокеры).

Также целесообразно учитывать результаты оценки удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации. Благоприятное состояние удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) указанной деятельностью наблюдается, если (при условии наличия соответствующих опросных данных):

доля субъектов малого и среднего предпринимательства, положительно оценивающего удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(-а)») имеющимся выбором финансовых организаций хотя бы одного типа, осуществляющих свою деятельность в субъекте Российской Федерации, превышает 65 % от числа опрошенных (при проведении оценки учитываются следующие типы финансовых организаций: банки, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы и сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, субъекты страхового дела);

доля субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц), положительно оценивающего удовлетворенность («полностью удовлетворен(-а)» или «скорее удовлетворен(-а)») работой хотя бы одного типа финансовых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации, превышает 65 % от числа опрошенных (при проведении оценки учитываются следующие типы финансовых организаций: банки, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы и сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, субъекты страхового дела).

78. По итогам проведения мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской

Федерации, наблюдаются благоприятные условия для развития конкуренции, если:

по данным проводимого Банком России мониторинга количественных показателей состояния конкуренции на банковском и страховом рынках в субъекте Российской Федерации представлено более восьми организаций (кредитных и страховых организаций соответственно), в том числе более четырех организаций-лидеров хотя бы на одном из этих рынков;

по итогам проведения (при условии наличия соответствующих опросных данных) мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, сделан вывод о благоприятном состоянии удовлетворенности населения указанной деятельностью (в силу того, что удовлетворенность населения деятельностью в сфере финансовых услуг оказывает значимое влияние и частично определяет состояние доступности финансовых услуг, являясь комплексным показателем субъективной оценки потребителей финансовых услуг многих параметров, связанных с финансовыми услугами: уровень физической и ассортиментной доступности, ценовых факторов, понятности и качества финансовых услуг).

Также целесообразно учитывать результаты оценки доступности для субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации. Благоприятные условия для развития конкуренции наблюдаются, если:

выполняется условие, предусмотренное абзацем вторым настоящего пункта;

по итогам проведения (при условии наличия соответствующих опросных данных) оценки удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории субъекта Российской Федерации, сделан

вывод о благоприятном состоянии удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства (юридических лиц) указанной деятельностью.

Приложение № 1
к Методике мониторинга состояния
и развития конкуренции на товарных
рынках субъекта Российской Федерации,
утвержденной приказом
Минэкономразвития России
от «11» 03, 2020 г. № 130

АНКЕТА
для опроса субъектов предпринимательской деятельности

В рамках проведения ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках _____ (указать субъект Российской Федерации) в целях реализации раздела VI стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р¹ _____ (указать наименование организации, ответственной за опрос), проводит опрос мнения предпринимателей о состоянии и развитии конкурентной среды и уровне административных барьеров на региональных рынках товаров и услуг.

По итогам данного исследования будут отобраны наиболее проблемные рынки и разработан перечень мероприятий для содействия развитию конкуренции в регионе.

Пожалуйста, ответьте на ряд вопросов, посвященных Вашей оценке состояния конкурентной среды в регионе.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 17, ст. 2145.

I. Характеристика бизнеса

1.1. Укажите, являетесь ли Вы юридическим лицом или имеете статус индивидуального предпринимателя	
1.2. В течение какого периода времени Ваш бизнес осуществляет свою деятельность? (пожалуйста, выберите один вариант ответа)	
а	Менее 1 года
б	От 1 года до 5 лет
в	Более 5 лет
г	Затрудняюсь ответить
1.3. Какова численность сотрудников вашей организации в настоящее время? (пожалуйста, выберите один вариант ответа)	
а	До 15 человек
б	От 16 до 100 человек
в	От 101 до 250 человек
г	От 251 до 1000 человек
д	Свыше 1000 человек
1.4. Какую должность Вы занимаете в организации, которую Вы представляете? (пожалуйста, выберите все подходящие варианты ответа)	
а	Собственник бизнеса (совладелец)
б	Руководитель высшего звена (генеральный директор, заместитель генерального директора или иная аналогичная позиция)
в	Руководитель среднего звена (руководитель управления / подразделения / отдела)
г	Неруководящий сотрудник
1.5. Какова примерная величина годового оборота бизнеса, который Вы представляете? (пожалуйста, выберите один вариант ответа)	
а	До 120 млн. рублей
б	От 120 млн. рублей до 800 млн. рублей
в	От 800 млн. рублей до 2000 млн. рублей
г	Более 2000 млн. рублей
1.6. К какой сфере экономической деятельности относится Ваш бизнес, который Вы представляете? (пожалуйста, отметьте основной вид деятельности бизнеса, который Вы представляете)	
1	Рынок услуг дошкольного образования
2	Рынок услуг общего образования
3	Рынок услуг среднего профессионального образования
4	Рынок услуг дополнительного образования детей
5	Рынок услуг детского отдыха и оздоровления
6	Рынок медицинских услуг
7	Рынок услуг розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами

8	Рынок психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья
9	Рынок социальных услуг
10	Рынок ритуальных услуг
11	Рынок теплоснабжения (производство тепловой энергии)
12	Рынок услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов
13	Рынок выполнения работ по благоустройству городской среды
14	Рынок выполнения работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме
15	Рынок поставки сжиженного газа в баллонах
16	Рынок купли-продажи электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности)
17	Рынок производства электрической энергии (мощности) на розничном рынке электрической энергии (мощности), включая производство электрической энергии (мощности) в режиме когенерации
18	Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок
19	Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок
20	Рынок оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации
21	Рынок оказания услуг по ремонту автотранспортных средств
22	Рынок услуг связи, в том числе услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»
23	Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)
24	Рынок строительства объектов капитального строительства, за исключением жилищного и дорожного строительства
25	Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)
26	Рынок архитектурно-строительного проектирования
27	Рынок кадастровых и землеустроительных работ
28	Рынок реализации сельскохозяйственной продукции
29	Рынок лабораторных исследований для выдачи ветеринарных сопроводительных документов
30	Рынок племенного животноводства
31	Рынок семеноводства
32	Рынок вылова водных биоресурсов
33	Рынок переработки водных биоресурсов
34	Рынок товарной аквакультуры
35	Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения

36	Рынок нефтепродуктов
37	Рынок легкой промышленности
38	Рынок обработки древесины и производства изделий из дерева
39	Рынок производства кирпича
40	Рынок производства бетона
41	Сфера наружной рекламы
42	Иные рынки *
...	
* Список дополняется рынками, которые включены субъектом Российской Федерации в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, дополнительно к рынкам, предусмотренным приложением к стандарту развития конкуренции	
1.7. Основной продукцией (товаром, работой, услугой) бизнеса, который Вы представляете, является (пожалуйста, выберите один вариант ответа)	
а	Услуги
б	Сырье и материалы для дальнейшей переработки
в	Компоненты для производства конечной продукции
г	Конечная продукция
д	Бизнес осуществляет торговлю или дистрибуцию товаров и услуг, произведенных другими компаниями
е	Другое (пожалуйста, укажите)
1.8. Какую именно продукцию (товары, работы, услуги) реализует бизнес, который Вы представляете?	
	(пожалуйста, укажите основную продукцию, товар, работу, услугу)
1.9. Какой географический рынок (рынки) является основным (рынок, на котором регулярно реализуется наибольшая доля продукции (товара, работы, услуги) для бизнеса, который Вы представляете? (пожалуйста, укажите один наиболее подходящий вариант ответа)	
а	Локальный рынок
б	Региональный рынок
в	Рынок нескольких субъектов Российской Федерации
г	Рынок Российской Федерации
д	Рынки стран СНГ
е	Рынки стран зарубежья (кроме стран СНГ)
ж	Затрудняюсь ответить

II. Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды

2.1. Выберите утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения бизнеса, который Вы представляете (пожалуйста, укажите один наиболее подходящий вариант ответа):

а	Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса нет необходимости реализовывать какие-либо меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное) – нет конкуренции
б	Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса время от времени (раз в 2-3 года) может потребоваться реализация мер по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное) – слабая конкуренция
в	Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное) – умеренная конкуренция
г	Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса необходимо регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), а также время от времени (раз в 2-3 года) применять новые способы ее повышения, не используемые компанией ранее, – высокая конкуренция
д	Для сохранения рыночной позиции нашего бизнеса необходимо постоянно (раз в год и чаще) применять новые способы повышения конкурентоспособности нашей продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), не используемые компанией ранее, – очень высокая конкуренция
е	Затрудняюсь ответить

2.2. Укажите, какие меры по повышению конкурентоспособности продукции, работ, услуг, которые производит или предоставляет Ваш бизнес, Вы предпринимали за последние 3 года:

а	Обучение и переподготовка персонала
б	Новые способы продвижения продукции (маркетинговые стратегии)
в	Приобретение технического оборудования
г	Разработка новых модификаций и форм производимой продукции, расширение ассортимента
д	Развитие и расширение системы представительств (торговой сети, сети филиалов и проч.)
е	Самостоятельное проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ
ж	Приобретение технологий, патентов, лицензий, ноу-хау
з	Другое (пожалуйста, укажите)
и	Не предпринималось никаких действий

2.3. Оцените примерное количество конкурентов бизнеса, который Вы представляете, предлагающих аналогичную продукцию (товар, работу, услугу) или ее заменители, на основном для него рынке (пожалуйста, выберите один вариант ответа):

а	Нет конкурентов
б	От 1 до 3 конкурентов
в	От 4 до 8 конкурентов
г	Большое число конкурентов
д	Затрудняюсь ответить

2.4. Как изменилось число конкурентов бизнеса, который Вы представляете, на основном рынке товаров и услуг за последние 3 года? (пожалуйста, выберите один вариант ответа):

а	Увеличилось на 1-3 конкурента
б	Увеличилось более чем на 4 конкурента
в	Сократилось на 1-3 конкурента
г	Сократилось более чем на 4 конкурента
д	Не изменилось
е	Затрудняюсь ответить

2.5. Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг _____ (указать субъект Российской Федерации), размещаемой в открытом доступе:

	Удовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить / мне ничего не известно о такой информации
Уровень доступности					
Уровень понятности					
Удобство получения					

2.6. Оцените, пожалуйста, на Ваш взгляд, полноту размещенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции (далее – уполномоченный орган), и муниципальными образованияами информации о состоянии конкурентной

среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции:

	Удовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить / мне ничего не известно о такой информации
Доступность* информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе					
Доступность* информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе					
Предоставление возможности прохождения электронных анкет, связанных с оценкой удовлетворенности предпринимателей и потребителей состоянием конкурентной среды региона					
Обеспечение доступности* «дорожной карты» региона					
Доступность* информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона					
Доступность* информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе					

*Под доступностью понимается нахождение ссылки на раздел, в котором содержится искомая информация, на главной странице официального сайта уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», или интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации (необходимую информацию можно получить, сделав не более трех переходов по ссылкам).

2.7. Укажите, какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции Вы предпочитаете пользоваться и доверяете больше всего:

Источники информации	Предпочитаю пользоваться	Доверяю больше всего
Официальная информация, размещенная на сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации		
Официальная информация, размещенная на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
Телевидение		
Печатные средства массовой информации		
Радио		
Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы		
Другое (укажите, пожалуйста) _____		

2.8. Пожалуйста, оцените примерное число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги), который приобретает представляемый Вами бизнес для производства и реализации собственной продукции (если применимо), а также Вашу удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги) (пожалуйста, выберите один вариант ответа для каждой строки):

	Единственный поставщик / неудовлетворительно	2-3 поставщика / скорее неудовлетворительно	4 и более поставщика / скорее удовлетворительно	Большое число поставщиков / удовлетворительно	Затрудняюсь ответить
Число поставщиков основного закупаемого товара (работы, услуги)					

Удовлетворенность состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги)					
---	--	--	--	--	--

При желании, пожалуйста, укажите наименование основного закупаемого товара (работы, услуги):

2.9. Пожалуйста, укажите наименования товаров, работ, услуг, закупаемых представляемым Вами бизнесом для производства и реализации собственной продукции, конкуренцию (состояние конкуренции) между поставщиками которых Вы оцениваете как неудовлетворительную:

III. Оценка барьеров ведения предпринимательской деятельности

3.1. По Вашему мнению, какие из перечисленных административных барьеров являются наиболее существенными для ведения текущей деятельности или открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете? (пожалуйста, выберите не более 3 вариантов ответа):

а	Сложность получения доступа к земельным участкам
б	Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность
в	Коррупция (включая взятки, дискриминацию и предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях)
г	Сложность / затянутость процедуры получения лицензий
д	Высокие налоги
е	Необходимость установления партнерских отношений с органами власти
ж	Ограничение / сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием и субъектов естественных монополий
з	Ограничение / сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках государственных закупок
и	Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий (например, в части создания совместных предприятий, кооперативов и др.)
к	Иные действия / давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников
л	Силовое давление со стороны правоохранительных органов (угрозы, вымогательства и т.д.)
м	Нет ограничений
н	Другое (пожалуйста, укажите)

3.2. Как бы Вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для бизнеса, который Вы представляете, рынке? (пожалуйста, укажите один наиболее подходящий вариант ответа):

а	Удовлетворен
б	Скорее удовлетворен
в	Скорее не удовлетворен
г	Не удовлетворен
д	Затрудняюсь ответить

3.3. По Вашей оценке, насколько преодолимы административные барьеры для ведения текущей деятельности и открытия нового бизнеса на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете? (пожалуйста, укажите один наиболее подходящий вариант ответа):

а	Есть непреодолимые административные барьеры
б	Есть барьеры, преодолимые при осуществлении значительных затрат
в	Административные барьеры есть, но они преодолимы без существенных затрат
г	Нет административных барьеров
д	Затрудняюсь ответить

3.4. По Вашей оценке, как изменился уровень административных барьеров на рынке, основном для бизнеса, который Вы представляете, в течение последних 3 лет? (пожалуйста, укажите один наиболее подходящий вариант ответа):

а	Административные барьеры были полностью устранены
б	Бизнесу стало проще преодолевать административные барьеры, чем раньше
в	Уровень и количество административных барьеров не изменились
г	Бизнесу стало сложнее преодолевать административные барьеры, чем раньше
д	Ранее административные барьеры отсутствовали, однако сейчас появились
е	Административные барьеры отсутствуют, как и ранее
ж	Затрудняюсь ответить

3.5. Оцените характеристики услуг субъектов естественных монополий в _____ (указать субъект Российской Федерации) по следующим критериям:

	Сроки получения доступа					Сложность (количество) процедур подключения					Стоимость подключения				
Водоснабжение, водоотведение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Водоочистка	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Газоснабжение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Электроснабжение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Теплоснабжение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Телефонная связь	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

1. Удовлетворительно
2. Скорее удовлетворительно
3. Скорее не удовлетворительно
4. Не удовлетворительно
5. Затрудняюсь ответить

3.6. Если бизнес, который Вы представляете, сталкивался с процессом получения доступа к следующим услугам, оцените, пожалуйста, сложность (количество процедур) и сроки их получения (пожалуйста, укажите примерные значения или интервал значений):

Наименование процедуры	Количество процедур	Срок получения услуги
Подключение к электросетям		
Подключение к сетям водоснабжения и водоотведения		
Подключение к тепловым сетям		
Подключение к телефонной сети		
Получение доступа к земельному участку		

3.7. Оцените, пожалуйста, как изменилась сложность (количество) процедур подключения услуг субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения Вашего бизнеса, за последние 5 лет:

	Снизилось	Увеличилось	Не изменилось
Водоснабжение, водоотведение			
Водоочистка			
Газоснабжение			
Электроснабжение			
Теплоснабжение			
Телефонная связь			

3.8. Оцените, пожалуйста, как изменилось качество услуг субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения Вашего бизнеса, за последние 5 лет:

	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось
Водоснабжение, водоотведение			
Водоочистка			
Газоснабжение			
Электроснабжение			
Теплоснабжение			
Телефонная связь			

3.9. Оцените, пожалуйста, как изменился уровень цен на услуги субъектов естественных монополий, предоставляемых по месту ведения Вашего бизнеса, за последние 5 лет:

	Снизился	Увеличился	Не изменился
Водоснабжение, водоотведение			
Водоочистка			
Газоснабжение			
Электроснабжение			
Теплоснабжение			
Телефонная связь			

3.10. С какими проблемами Вы столкнулись при взаимодействии с субъектами естественных монополий:

а	Взимание дополнительной платы
б	Навязывание дополнительных услуг
в	Отказ в установке приборов учета
г	Проблемы с заменой приборов учета
д	Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур
е	Другое (пожалуйста, укажите)
ж	Не сталкивался с подобными проблемами
з	Затрудняюсь ответить

3.11. Сталкивались ли Вы с дискриминационными* условиями доступа на товарный рынок, основной для бизнеса, который Вы представляете (укажите, с какими именно)?

а	Отсутствие организации и проведения торгов на право заключения договоров в случаях, когда законодательство требует их
б	Ценовая дискриминация
в	Продажа товара только в определенном ассортименте, продаже в нагрузку, разные условия поставки
г	Акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые вводят ограничения в отношении создания хозяйствующих субъектов, осуществления ими отдельных видов деятельности
д	Другое (пожалуйста, укажите)
е	Нет
ж	Затрудняюсь ответить
з	Со всеми перечисленными дискриминационными условиями

*Под дискриминационными условиями для целей настоящей анкеты понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

3.12. Оцените характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в _____ (указать субъект Российской Федерации) по следующим критериям:

	Качество					Уровень цен				
Водоснабжение, водоотведение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Газоснабжение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Электроснабжение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Теплоснабжение	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

1. Удовлетворительно
2. Скорее удовлетворительно
3. Скорее не удовлетворительно
4. Не удовлетворительно
5. Затрудняюсь ответить

3.13. Оцените, пожалуйста, как изменились характеристики услуг по техническому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий в _____ (указать субъект Российской Федерации) за последние 3 года по следующим критериям:

	Качество	Уровень цен
--	----------	-------------

	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось	Снизился	Увеличился	Не изменился
Водоснабжение, водоотведение						
Газоснабжение						
Электроснабжение						
Теплоснабжение						

Приложение № 2
к Методике мониторинга состояния
и развития конкуренции на товарных
рынках субъекта Российской Федерации,
утвержденной приказом
Минэкономразвития России
от «11» 03 2019 г. № 130

Анкета для опроса потребителей товаров и услуг

В рамках проведения ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках _____ (указать субъект Российской Федерации) _____ (указать наименование организации, ответственной за опрос) проводит опрос мнения потребителей товаров и услуг на региональных и (или) муниципальных рынках.

По итогам данного исследования будут отобраны наиболее проблемные рынки и разработан перечень мероприятий для содействия развитию конкуренции на данных рынках.

Пожалуйста, ответьте на ряд вопросов, посвященных Вашей оценке состояния конкурентной среды в регионе.

I. Социально-демографические характеристики

1.1. В каком муниципальном образовании Вы проживаете?	
а	Муниципальное образование № 1
б	Муниципальное образование № 2
...	...
1.2. Укажите Ваш пол	
а	Мужской
б	Женский
1.3. Укажите Ваш возраст	
а	18-24
б	25-34
в	35-44
г	45-54
д	55-64
е	65 старше

1.4. Каков Ваш социальный статус?	
а	Работаю
б	Безработный
в	Учусь/студент
г	Домохозяйка (домохозяин)
д	Пенсионер (в том числе по инвалидности)
е	Самозанятый
ж	Предприниматель
з	Иное (пожалуйста, укажите) _____
1.5. Какое у Вас образование?	
а	Основное общее образование
б	Среднее общее образование
в	Среднее профессиональное образование
г	Высшее образование – бакалавриат
д	Высшее образование – специалитет, магистратура
е	Высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации
ж	Иное (пожалуйста, укажите) _____

II. Удовлетворенность качеством товаров и услуг

2.1. Какое количество организаций предоставляют следующие товары и услуги на рынках Вашего района (города)?

	Избыточно (много)	Достаточно	Мало	Нет совсем	Затрудняюсь ответить
Рынок № 1					
Рынок № 2					
...					

2.2. Насколько Вы удовлетворены характеристиками следующих товаров и услуг на рынках Вашего района (города) по следующим критериям (перечень рынков субъект Российской Федерации определяет самостоятельно):

	Уровень цен					Качество					Возможность выбора				
Рынок № 1	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Рынок № 2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
...	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

1. Удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

2.3. На какие товары и (или) услуги, по Вашему мнению, цены в _____ (указать субъект Российской Федерации) выше по сравнению с другими регионами? (пожалуйста, укажите)

2.4. Качество каких товаров и (или) услуг, по Вашему мнению, в _____ (указать субъект Российской Федерации) выше по сравнению с другими регионами? (пожалуйста, укажите)

III. Оценка состояния конкуренции и конкурентной среды

3.1. Как, по Вашему мнению, изменилось количество организаций, предоставляющих следующие товары и услуги на рынках _____ (указать субъект Российской Федерации) в течение последних 3 лет?

	Снизилось	Увеличилось	Не изменилось	Затрудняюсь ответить
Рынок № 1				
Рынок № 2				
...				

3.2. Оцените качество услуг субъектов естественных монополий в Вашем городе (районе):

	Удовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить
Водоснабжение, водоотведение					
Водоочистка					
Газоснабжение					
Электроснабжение					
Теплоснабжение					
Телефонная связь					

3.3. Укажите, как, по Вашему мнению, изменились характеристики следующих товаров и услуг на рынках в Вашем районе (городе) в течение последних 3 лет по следующим критериям:

	Уровень цен				Качество				Возможность выбора			
Рынок № 1	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Рынок № 2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
...	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4

1. Снижение
2. Увеличение
3. Не изменилось
4. Затрудняюсь ответить

3.4. С какими проблемами Вы столкнулись при взаимодействии с субъектами естественных монополий:

а	Взимание дополнительной платы
б	Навязывание дополнительных услуг
в	Отказ в установке приборов учета
г	Проблемы с заменой приборов учета
д	Требование заказа необходимых работ у подконтрольных коммерческих структур
е	Другое (пожалуйста, укажите) _____
ж	Не сталкивался с подобными проблемами
з	Затрудняюсь ответить

3.5. Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг _____ (указать субъект Российской Федерации), размещаемой в открытом доступе.

	Удовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить / мне ничего известно о такой информации
Уровень доступности					
Уровень понятности					
Удобство получения					

3.6. Оцените, пожалуйста, на Ваш взгляд, полноту размещенной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным содействовать развитию конкуренции (далее – уполномоченный орган), и муниципальными образованияами информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции.

	Удовлетворительно	Скорее удовлетворительно	Скорее неудовлетворительно	Неудовлетворительно	Затрудняюсь ответить / мне ничего не известно о такой информации
Доступность* информации о нормативной базе, связанной с внедрением Стандарта в регионе					
Доступность* информации о перечне товарных рынков для содействия развитию конкуренции в регионе					
Предоставление возможности прохождения электронных анкет, связанных с оценкой удовлетворенности предпринимателей и потребителей состоянием конкурентной среды региона					
Обеспечение доступности* «дорожной карты» региона					
Доступность* информации о проведенных обучающих мероприятиях для органов местного самоуправления региона					
Доступность* информации о проведенных мониторингах в регионе и сформированном ежегодном докладе					

*Под доступностью понимается нахождение ссылки на раздел, в котором содержится искомая информация, на главной странице сайта уполномоченного органа или интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации (необходимую информацию можно получить, сделав не более 3 переходов по ссылкам).

3.7. Укажите, какими источниками информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации и деятельности по содействию развитию конкуренции Вы предпочитаете пользоваться и доверяете больше всего:

Источники информации	Предпочитаю пользоваться	Доверяю больше всего
----------------------	-----------------------------	----------------------------

Официальная информация, размещенная на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
Официальная информация, размещенная на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации		
Официальная информация, размещенная на сайте Федеральной антимонопольной службы		
Информация, размещенная на официальных сайтах других исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации и муниципальных образований органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»		
Телевидение		
Печатные средства массовой информации		
Радио		
Специальные блоги, порталы и прочие электронные ресурсы		
Другое (укажите, пожалуйста)		

3.8. Обращались ли Вы в отчетном году в надзорные органы за защитой прав потребителей?

а	Да, не удалось отстоять свои права
б	Да, частично удалось отстоять свои права
в	Да, полностью удалось отстоять свои права
г	Да, вопрос завис на рассмотрении
д	Нет

Приложение № 3
к Методике мониторинга состояния
и развития конкуренции на товарных
рынках субъекта Российской Федерации,
утвержденной приказом
Минэкономразвития России
от «11» 03. 2020 г. № 130

**Анкета для опроса населения в отношении доступности финансовых услуг
и удовлетворенности деятельностью в сфере финансовых услуг,
осуществляемой на территории _____
(указать субъект Российской Федерации)**

В рамках проведения ежегодного мониторинга состояния и развития конкуренции на товарных рынках _____ (указать субъект Российской Федерации) _____ (указать наименование организации, ответственной за опрос) проводит опрос мнения потребителей финансовых услуг на региональных и (или) муниципальных рынках.

Пожалуйста, ответьте на ряд вопросов, посвященных Вашей оценке уровня востребованности финансовых услуг, удовлетворенности этими услугами и работой российских финансовых организаций, предоставляющих эти услуги в регионе.

I. Социально-демографические характеристики

1.1. В каком районе (городе, городском округе) Вы проживаете?	
а	Район (город, городской округ) № 1
б	Район (город, городской округ) № 2
...	...
1.2. Укажите Ваш пол	
а	Мужской
б	Женский
1.3. Укажите Ваш возраст	
а	18-24
б	25-34
в	35-44
г	45-54
д	55-64
е	65 старше
1.4. Каково Ваше основное занятие в настоящий момент?	
а	Работаю
б	Безработный

в	Учусь/студент
г	Домохозяйка (домохозяин)
д	Пенсионер (в том числе по инвалидности)
е	Самозанятый
ж	Предприниматель
з	Иное (пожалуйста, укажите)
1.5. Есть ли у Вас ребенок?	
а	Нет детей
б	1 ребенок
в	2 ребенка
г	3 и более детей
1.6. Какое у Вас образование?	
а	Основное общее образование
б	Среднее общее образование
в	Среднее профессиональное образование
г	Высшее образование – бакалавриат
д	Высшее образование – специалитет, магистратура
е	Высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации
ж	Иное (пожалуйста, укажите)
1.7. Какое из утверждений точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи?	
а	Нам не всегда хватает денег даже на еду
б	У нас достаточно денег на еду, но купить одежду для нас – серьезная проблема
в	Нам хватает на еду и одежду, но для покупки импортного холодильника или стиральной машины-автомат, нам пришлось бы копить или брать в долг / кредит
г	В случае необходимости мы можем легко купить основную бытовую технику и без привлечения заемных средств, но автомобиль для нас – непозволительная роскошь
д	Мы можем позволить себе очень многое, но в ближайшем будущем не смогли бы самостоятельно накопить даже на однокомнатную квартиру
е	У нас нет никаких финансовых затруднений. При необходимости мы сможем купить квартиру или дом

II. Востребованность финансовых услуг

2.1. Какими из перечисленных финансовых продуктов (услуг) Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого финансового продукта)

№ п/п		Имеется сейчас	Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	Не использовался за последние 12 месяцев
1	Банковский вклад			
2	Договор на размещение средств в форме займа в микрофинансовой организации			
3	Договор на размещение средств в форме займа в кредитном потребительском кооперативе			
4	Договор на размещение средств в форме займа в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе			
5	Индивидуальный инвестиционный счет			
6	Инвестиционное страхование жизни			
7	Брокерский счет			
8	Вложение средств в паевой инвестиционный фонд			

Если в вопросе 2.1 Вы отметили, что пользовались за последние 12 месяцев хотя бы одним финансовым продуктом, то пропустите вопрос 2.2.

2.2. Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе 2.1 продуктов, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих продуктов? (выберите все подходящие ответы)

1	Отделения финансовых организаций находятся слишком далеко от меня
2	Предлагаемая процентная ставка слишком низкая (для продуктов с процентным доходом)
3	Я не доверяю финансовым организациям в достаточной степени, чтобы размещать в них денежные средства
4	У меня недостаточно свободных денег
5	Использую другие способы размещения свободных денежных средств (недвижимость, покупка украшений, антиквариата)
6	Данными услугами уже пользуются другие члены моей семьи
7	Иное (пожалуйста, укажите)

2.3. Какими из перечисленных финансовых продуктов (услуг) Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого финансового продукта)

№ п/п		Имеется сейчас	Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	Не использовался за последние 12 месяцев
1.1	Онлайн-кредит в банке (договор заключен с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сумма кредита предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме)			
1.2	Иной кредит в банке, не являющийся онлайн-кредитом			
2	Использование кредитного лимита по кредитной карте			
3.1	Онлайн-заём в микрофинансовой организации (договор заключен с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сумма кредита предоставлена получателю финансовой услуги в безналичной форме)			
3.2	Иной заём в микрофинансовой организации, не являющийся онлайн-займом			
4.1	Онлайн-заём в кредитном потребительском кооперативе			
4.2	Иной заём в кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн-займом			
5.1	Онлайн-заём в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе			
5.2	Иной заём в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе, не являющийся онлайн-займом			
6	Заём в ломбарде			

Если в вопросе 2.3 Вы отметили, что пользовались за последние 12 месяцев хотя бы одним финансовым продуктом, то пропустите вопрос 2.4.

2.4. Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе 2.3 продуктов, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих продуктов? (выберите все подходящие ответы)

1	Отделения финансовых организаций находятся слишком далеко от меня
2	Процентная ставка слишком высокая
3	Я не доверяю финансовым организациям в достаточной степени, чтобы привлекать у них денежные средства
4	У меня нет необходимых документов (паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, документ о выплате заработной платы, справка с места работы, и т.д.)
5	Не люблю кредиты / займы / не хочу жить в долг
6	Использую другие способы получить заём (неформальные источники (родные и друзья), заём у работодателя)
7	Кредит / заём оформлен на других членов моей семьи
8	Нет необходимости в заёмных средствах
9	Я не обладаю навыками использования онлайн-сервисов финансовых организаций для получения кредита (займа)
10	Я не уверен в технической безопасности онлайн-сервисов финансовых организаций
11	Иное (пожалуйста, укажите)

2.5. Какими из перечисленных платежных карт Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого финансового продукта)

№ п/п		Имеется сейчас	Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	Не использовался за последние 12 месяцев
1	Зарплатная карта (банковская карта, предназначенная для выплаты сотруднику заработной платы и других денежных начислений (премий, командировочных, материальной помощи и т.д.) организацией, заключившей с банком договор на обслуживание в рамках зарплатного проекта)			
2	Расчетная (дебетовая) карта для получения пенсий и иных социальных выплат			
3	Другая расчетная (дебетовая) карта, кроме зарплатной карты и (или) карты для получения пенсий и иных социальных выплат			
4	Кредитная карта			

Если в вопросе 2.5 Вы отметили, что пользовались за последние 12 месяцев хотя бы одним финансовым продуктом, то пропустите вопрос 2.6.

2.6. Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе 2.5 продуктов, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас платежных карт? (выберите все подходящие ответы)

1	Отделения банков находятся слишком далеко от меня
2	Банкоматы находятся слишком далеко от меня
3	В организациях торговли (услуг), которыми я обычно пользуюсь, нет возможности проводить безналичную оплату за товары (услуги) с помощью банковской карты через POS-терминал
4	Обслуживание счета / платежной карты стоит слишком дорого
5	У меня нет необходимых документов (паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, документ о выплате заработной платы, справка с места работы и т.д.)
6	У меня недостаточно денег для хранения их на счете / платежной карте и использования этих финансовых продуктов
7	Я не доверяю банкам (кредитным организациям)
8	Платежная карта есть у других членов моей семьи
9	Иное (пожалуйста, укажите)

2.7. Пользовались ли Вы за последние 12 месяцев текущим счетом (расчетным счетом без возможности получения дохода в виде процентов, отличным от счета по вкладу или счета платежной карты)? (выберите один вариант ответа)*

1	Имеется сейчас
2	Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев
3	Не использовался за последние 12 месяцев

*Примечание для органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченных содействовать развитию конкуренции: доля взрослого населения, использующего не менее одного открытого счета физического лица в кредитной организации с учетом счетов по вкладам (за отчетный период), рассчитывается как доля населения, размещавшего средства на вкладе (вариант 1 вопроса 2.1), и/или имеющего расчетные (дебетовые) карты (варианты 1 и/или 2 и/или 3 в вопросе 2.5), и/или пользовавшегося текущими счетами (варианты 1 или 2 в вопросе 2.7).

2.8. Пользовались ли Вы следующими типами дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, счету по вкладу, счету платежной карты) за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого типа дистанционного доступа к счету)

№ п/п		Да, пользовался (-ась)	Нет, не пользовался (-ась)
1	Денежные переводы / платежи через интернет-банк с помощью стационарного компьютера или ноутбука (через веб-браузер)		
2	Денежные переводы / платежи через интернет-банк с помощью планшета или смартфона (через веб-браузер на мобильном устройстве без использования специального приложения (программы) и без использования смс-команд (однако на номер телефона могут приходить подтверждающие коды)		
3	Денежные переводы / платежи через мобильный банк с помощью специализированного мобильного приложения (программы) для смартфона или планшета		
4	Денежные переводы / платежи через мобильный банк посредством сообщений с использованием мобильного телефона – с помощью отправки смс на короткий номер		

Если в вопросе 2.8 Вы отметили, что пользовались за последние 12 месяцев хотя бы одним типом дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, счету по вкладу, счету платежной карты), то пропустите вопрос 2.9.

2.9. Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев ни одним из перечисленных в вопросе 2.8 типов дистанционного доступа к банковскому счету (расчетному счету, счету по вкладу, счету платежной карты), отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих типов дистанционного доступа? (выберите все подходящие ответы)

1	У меня нет компьютера, ноутбука, планшета, смартфона
2	У меня отсутствует возможность интернет-подключения или качество интернета не позволяет получить дистанционный доступ к финансовым услугам
2	Я не уверен в безопасности интернет-сервисов
4	Я не обладаю навыками использования таких технологий
5	Иное (пожалуйста, укажите)

2.10. Какими из перечисленных страховых продуктов (услуг) Вы пользовались за последние 12 месяцев? (выберите один вариант ответа для каждого страхового продукта)

№ п/п		Имеется сейчас	Не имеется сейчас, но использовался за последние 12 месяцев	Не использовался за последние 12 месяцев
1	Добровольное страхование жизни (на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; с условием периодических выплат (ренты, аннуитетов) и / или участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; пенсионное страхование)			
2	Другое добровольное страхование, кроме страхования жизни (добровольное личное страхование от несчастных случаев и болезни, медицинское страхование; добровольное имущественное страхование; добровольное страхование гражданской ответственности (например, дополнительное страхование автогражданской ответственности (ДСАГО), но не обязательное страхование автогражданской ответственности (ОСАГО); добровольное страхование финансовых рисков)			
3	Другое обязательное страхование, кроме обязательного медицинского страхования (обязательное личное страхование пассажиров (туристов), жизни и здоровья пациента, участвующего в клинических исследованиях лекарственного препарата для медицинского применения, государственное личное страхование работников налоговых органов, государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним в обязательном государственном страховании лиц; ОСАГО)			

Если в вопросе 2.10 Вы отметили, что пользовались за последние 12 месяцев добровольным страхованием жизни (1) или другим добровольным страхованием, кроме страхования жизни (2), то пропустите вопрос 2.11.

2.11. Если Вы не пользовались за последние 12 месяцев добровольным страхованием, отметьте высказывания, которые описывают причину отсутствия у Вас этих продуктов? (выберите все подходящие ответы)

1	Отделения страховых организаций (а также страховые брокеры или общества взаимного страхования) находятся слишком далеко от меня
2	Стоимость страхового полиса слишком высокая
3	Другие невыгодные условия страхового договора
4	Я не доверяю страховым организациям
5	Не вижу смысла в страховании
6	Договор добровольного страхования есть у других членов моей семьи
7	Иное (пожалуйста, укажите)

III. Удовлетворенность финансовыми услугами и работой российских финансовых организаций, предоставляющих эти услуги

3.1. Насколько Вы удовлетворены работой / сервисом следующих финансовых организаций при оформлении и / или использовании финансовых услуг или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ними? Если Вы ранее не сталкивались с такими организациями, укажите.

№ п/п		Полностью НЕ удовлетворен(-а)	Скорее НЕ удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен (-а)	Полностью удовлетворен (-а)	Не сталкивался(-лась)
1	Банки					
2	Микрофинансовые организации					
3	Кредитные потребительские кооперативы					
4	Ломбарды					
5	Субъекты страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования и страховые брокеры)					
6	Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы					

7	Негосударственные пенсионные фонды					
8	Брокеры					

3.2. Насколько Вы доверяете следующим финансовым организациям? Если Вы ранее не сталкивались с такими организациями, укажите.

№ п/п		Полностью НЕ доверяю	Скорее НЕ доверяю	Скорее доверяю	Полностью доверяю	Не сталкивался
1	Банки					
2	Микрофинансовые организации					
3	Кредитные потребительские кооперативы					
4	Ломбарды					
5	Субъекты страхового дела (страховые организации, общества взаимного страхования и страховые брокеры)					
6	Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы					
7	Негосударственные пенсионные фонды					
8	Брокеры					

3.3. Насколько Вы удовлетворены следующими продуктами / услугами финансовых организаций при их оформлении и/или использовании или в любых других случаях, когда Вы сталкивались с ними?

Если Вы ранее не сталкивались с такими организациями, укажите.

Финансовые организации	Финансовые продукты (услуги)	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	Скорее НЕ удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен(-а)	Полностью удовлетворен(-а)	Не сталкивался(-лась)
Банки	1.1. Кредиты					
	1.2. Вклады					
	1.3. Расчетные (дебетовые) карты, включая зарплатные					
	1.4. Кредитные карты					

Финансовые организации	Финансовые продукты (услуги)	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	Скорее НЕ удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен(-а)	Полностью удовлетворен(-а)	Не сталкивался(-лась)
	1.5. Переводы и платежи					
Микрофинансовые организации	2.1. Займы в микрофинансовых организациях					
	2.2. Размещение средств в форме договора займа в микрофинансовых организациях					
Кредитные потребительские кооперативы	3.1. Займы в кредитных потребительских кооперативах					
	3.2. Размещение средств в форме договора займа в кредитных потребительских кооперативах					
Ломбарды	4. Займы в ломбардах					
Субъекты страхового дела	5.1. Добровольное страхование жизни					
	5.2. Другое добровольное страхование					
	5.3. Обязательное медицинское страхование					
	5.4. Другое обязательное страхование					
Сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы	6.1 Займы в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах					
	6.2. Размещение средств в форме договора займа в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах					
Негосударственные пенсионные фонды	7.1. Обязательное пенсионное страхование*					

Финансовые организации	Финансовые продукты (услуги)	Полностью НЕ удовлетворен(-а)	Скорее НЕ удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен(-а)	Полностью удовлетворен(-а)	Не сталкивался(-лась)
	7.2. Негосударственное пенсионное обеспечение **					
Брокеры	8.1. Индивидуальные инвестиционные счета					

* Договор об обязательном пенсионном страховании – соглашение между фондом и застрахованным лицом в пользу застрахованного лица или его правопреемников, в соответствии с которым фонд обязан при наступлении пенсионных оснований осуществлять назначение и выплату застрахованному лицу накопительной пенсии и (или) срочной пенсионной выплаты или единовременной выплаты либо осуществлять выплаты правопреемникам застрахованного лица.

** Договор негосударственного пенсионного обеспечения – соглашение между фондом и вкладчиком фонда, в соответствии с которым вкладчик обязуется уплачивать пенсионные взносы в фонд, а фонд обязуется выплачивать участнику (участникам) фонда негосударственную пенсию (участник может выступать вкладчиком в свою пользу).

3.4. Если говорить о Вашем населенном пункте, насколько Вы удовлетворены...?

№ п/п		Полностью НЕ удовлетворен(-а)	Скорее НЕ удовлетворен(-а)	Скорее удовлетворен(-а)	Полностью удовлетворен(-а)	Не сталкивался(-лась)
1	Количеством и удобством расположения банковских отделений					
2	Качеством дистанционного банковского обслуживания					
3	Имеющимся у Вас выбором различных банков для получения необходимых Вам банковских услуг					

4	Количеством и удобством расположения микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов					
5	Имеющимся у Вас выбором различных микрофинансовых организаций, ломбардов, кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов для получения необходимых Вам услуг					
6	Количеством и удобством расположения субъектов страхового дела					
7	Имеющимся у Вас выбором различных субъектов страхового дела для получения необходимых Вам страховых услуг					
8	Количеством и удобством расположения негосударственных пенсионных фондов					
9	Имеющимся у Вас выбором различных негосударственных пенсионных фондов для получения необходимых Вам услуг					
10	Количеством и удобством расположения брокеров					
11	Имеющимся у Вас выбором различных брокеров для получения необходимых Вам брокерских услуг					
12	Качеством интернет-связи					
13	Качеством мобильной связи					

3.5. Какие каналы обслуживания есть практически везде в Вашем населенном пункте, а каких не хватает? Для оценки используйте шкалу от 1 до 5, где 1 – практически НЕ доступно, а 5 – легко доступно.

№ п/п	Каналы предоставления финансовых услуг	1 – Практически НЕ доступно	2	3	4	5 – Легко доступно
1	Касса в отделении банка					

2	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка					
3	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) вне отделения банка					
4	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)					
5	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)					
6	Отделение почтовой связи					

3.6. Какими каналами Вы можете воспользоваться быстро, не тратя много времени на доступ к ним или на ожидание, а для каких требуется время? Для оценки используйте шкалу от 1 до 5, где 1 – на доступ трату много времени, а 5 – могу воспользоваться быстро.

№ п/п	Каналы предоставления финансовых услуг	1 – На доступ трату много времени	2	3	4	5 – Могу воспользоваться быстро
1	Касса в отделении банка					
2	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств) в отделении банка					
3	Банкомат или терминал (устройство без функции выдачи наличных денежных средств), установленный не в отделении банка					
4	POS-терминал для безналичной оплаты с помощью банковской карты в организациях торговли (услуг)					
5	Платежный терминал для приема наличных денежных средств с целью оплаты товаров (услуг)					
6	Отделение почтовой связи					