



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ
СРЕДЫ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ И УСЛУГ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Аналитический отчет по результатам социологического исследования
(2019 года)

Симферополь - 2019

ВВЕДЕНИЕ

Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым проводится с учетом требований стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р.

Цель исследования состоит в изучении факторов, препятствующих развитию конкуренции на территории республики, на основе методического подхода к анализу конкурентных преимуществ в соответствии с экономической специализацией региона и приоритетами экономического развития республики.

Основными задачами исследования являлись:

1) Проведение опроса субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров, работ и услуг, экспертов о состоянии конкурентной среды на товарных рынках республики, сбор и анализ статистической информации.

2) Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности и экспертами, предусматривающий:

- выделение групп субъектов предпринимательской деятельности (микро, малый, средний, крупный бизнес), а также вида деятельности (наименование рынка, на котором субъект предпринимательской деятельности, приводящий свою оценку состояния конкурентной среды, осуществляет фактическую предпринимательскую деятельность);

- сбор данных о состоянии конкурентной среды и его изменении во времени (2017-2019гг.), а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении Республики Крым и сегментов бизнеса (микро, малый, средний, крупный);

- сбор данных об оценках субъектами предпринимательской деятельности Республики Крым наличия и уровня административных барьеров во всех сферах регулирования и их динамике (2017-2019гг.), а также построение на основе указанных данных репрезентативных оценок в отношении Республики Крым и сегментов бизнеса.

- сбор данных о возможностях недискриминационного доступа на товарные рынки Республики Крым, а также товарные рынки субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, в части появления новых хозяйствующих субъектов и начала осуществления ими предпринимательской деятельности.

- сбор данных о продолжительности осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, деятельность которых начата в период не ранее 5 и не позже 3 лет до начала сбора указанных данных;

3) Мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, проводимой Министерством экономического развития Республики Крым и муниципальными образованиями республики в разбивке:

- информация, размещаемая Министерством экономического развития Республики Крым/ муниципальными образованиями;
- удовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности;
- удовлетворенность уровнем доступности/ понятности/ удобством получения информации.

4) Анализ удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на исследуемых рынках региона и состоянием ценовой конкуренции, предусматривающий:

- выделение групп потребителей в соответствии с их социальным статусом, расчет доли потребителей, на основании оценок которых проводился мониторинг, в общей численности населения Республики Крым;
- сбор данных об удовлетворенности качеством и возможностью выбора товаров и услуг потребителей, приобретавших товары, работы и услуги в определенный период, произведенных в Республике Крым, а также произведенных субъектах Российской Федерации, имеющих общие территориальные границы;
- сбор данных о восприятии и динамике (2017-2019 гг.) оценки потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг в республике посредством ценообразования.

5) Анализ удовлетворенности потребителей товаров, работ и услуг качеством (уровнем доступности, понятности и удобства получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе, проводимой Министерством экономического развития Республики Крым и муниципальными образованиями республики в разбивке:

- общая удовлетворенность потребителей товаров, работ и услуг;
- удовлетворенность уровнем доступности/ понятности/ удобством получения информации.

6) Мониторинг удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Республики Крым, предусматривающий:

- сбор данных об уровне удовлетворенности населения деятельностью финансовых организаций на территории субъекта Российской Федерации, а также различными финансовыми продуктами и услугами (в рамках кредитования, сбережения и размещения свободных денежных средств, оказания платежных услуг, услуг страхования), в том числе их качеством, доступностью, стоимостью и др.;

- анализ собранных данных в целом по населению и по выделенным группам населения в соответствии с их основным занятием (работающий по найму, предприниматель, самозанятый, пенсионер (в том числе по инвалидности), учащийся, студент, временно не работающий, безработный и др.) по субъекту Российской Федерации, в том числе в сравнении с результатами общероссийского опроса, проводимого Центральным банком Российской Федерации в рамках мониторинга финансовой доступности, результаты которого ежегодно публикуются на официальном сайте в сети "Интернет".

7) Мониторинг доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории субъекта Российской Федерации, предусматривающий:

- использование официальной статистики Центрального банка Российской Федерации в отношении деятельности финансовых организаций;

- сбор данных об использовании населением финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций в определенный период (за последний год до опроса) и на конец периода (на дату опроса), возможности использования различных способов доступа к финансовым услугам (в том числе дистанционным), а также существующих барьерах для доступа к финансовым услугам;

- сбор данных об оценке населением своего уровня финансовой грамотности (осведомленности, знаний, навыков, установок и поведения);

- анализ собранных данных в целом по населению и по выделенным группам населения в соответствии с их основным занятием (работающий по найму, предприниматель, самозанятый, пенсионер (в том числе по инвалидности), учащийся, студент, временно не работающий, безработный и др.) по субъекту Российской Федерации, в том числе в сравнении с результатами общероссийского опроса, проводимого Центральным банком Российской Федерации в рамках мониторинга финансовой доступности, результаты которого ежегодно публикуются на официальном сайте в сети «Интернет».

8) Мониторинг цен (с учетом динамики) на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. N 530 "Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата

вознаграждения", а также проведение оценки факторов, способных оказать влияние на такие цены (например, изменение стоимости топлива, электрической энергии, основного сырья в пищевом производстве, аренды и т.п.).

9) Мониторинг логистических возможностей субъекта Российской Федерации с учетом логистических возможностей субъектов Российской Федерации, имеющих с ним общие территориальные границы, включающий сбор и анализ данных об обеспеченности его транспортной инфраструктурой, времени и объеме ее пропускной способности, существующих транспортных хабах и потенциале создания новых, а также о сервисной и сопутствующей инфраструктуре, необходимой как для транспортных средств, так и для работников, задействованных в этом сегменте, включая наличие стабильной подвижной радиотелефонной связи на удаленных дорогах;

10) Мониторинг развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов.

11) Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий на территории субъекта Российской Федерации, предусматривающий:

- формирование перечня товарных рынков, на которых присутствуют субъекты естественных монополий;

- сбор данных о развитии конкуренции и удовлетворенности качеством товаров, работ, услуг на выявленных товарных рынках как со стороны субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействующих прямо или косвенно в экономической деятельности с субъектами естественных монополий, в том числе в электронном виде, так и со стороны потребителей товаров, работ, услуг, предоставляемых субъектами естественных монополий;

- сбор и анализ данных об уровнях тарифов (цен), установленных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, за текущий и прошедший периоды;

- сбор и анализ данных о количестве нарушений субъектами естественных монополий установленных тарифов в соответствующих сферах регулирования (электроэнергетика, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, газоснабжение) с учетом тарифов на технологическое подключение к указанным видам инфраструктуры;

- сбор данных об оценках эффективности реализации инвестиционной программы и отдельных инвестиционных проектов субъектов естественных монополий на основании оценок, осуществляемых представителями потребителей товаров, работ, услуг, задействованными в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

- сбор и анализ данных об оказываемых ресурсоснабжающими организациями и субъектами естественных монополий услугах по

подключению (технологическому присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, а также об оказании указанных услуг на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

12) Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, предусматривающий формирование реестра указанных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации (за исключением предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, связанных с обеспечением обороны и безопасности государства, а также включенных в перечень стратегических предприятий), с обозначением товарного рынка их присутствия, на котором осуществляется такая деятельность, а также с указанием доли занимаемого товарного рынка каждого такого хозяйствующего субъекта (в том числе объема (доли) выручки в общей величине стоимостного оборота товарного рынка, объема (доли) реализованных на товарном рынке товаров, работ, услуг в натуральном выражении, объема финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований).

Раздел 1. Методология проведения исследования

1.1. Определение исследуемых рынков на территории Республики Крым

Определение перечня рынков для оценки состояния конкуренции было проведено в соответствии с техническим заданием на проведение мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым. Мониторинг проводился с учетом требований стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2019 № 768-р.

Распоряжением Главы Республики Крым от 30 ноября 2018 года № 566-рг «Об утверждении Перечня ключевых показателей развития конкуренции в отраслях (сферах) экономики Республики Крым» определен Перечень ключевых показателей развития конкуренции в отраслях (сферах) экономики Республики Крым (см. Приложение №1). Исходя из этого определен следующий перечень рынков, подлежащих исследованию.

1. Розничная торговля лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами;
2. Рынок медицинских услуг
3. Рынок услуг дошкольного образования
4. Рынок услуг общего образования
5. Рынок услуг среднего профессионального образования
6. Рынок услуг высшего образования
7. Рынок услуг отдыха и оздоровления детей
8. Рынок услуг дополнительного образования детей
9. Рынок социальных услуг
10. Рынок семеноводства
11. Рынок вылова водных биоресурсов
12. Рынок переработки водных биоресурсов
13. Рынок товарной аквакультуры
14. Рынок племенного животноводства
15. Рынок жилищного строительства (за исключением Московского фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)
16. Рынок строительства объектов, за исключением дорожного строительства
17. Рынок кадастровых и землеустроительных работ
18. Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)
19. Рынок архитектурно-строительного проектирования
20. Розничный рынок нефтепродуктов
21. Рынок поставки сжиженного газа в баллонах
22. Рынок производства электроэнергии (мощности) на розничном рынке, включая производство электрической энергии в режиме когенерации

23. Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения
24. Рынок легкой промышленности
25. Рынок производства кирпича
26. Рынок производства бетона
27. Рынок услуг в сфере наружной рекламы
28. Рынок услуг связи по предоставлению широкополосного доступа к сети «Интернет»
29. Рынок услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме
30. Рынок услуг теплоснабжения (производства тепловой энергии)
31. Рынок ритуальных услуг
32. Рынок услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов
33. Рынок услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

1.2. Определение параметров выборки субъектов предпринимательской деятельности по Республике Крым

Согласно Техническому заданию необходимо опросить в сумме не менее 1500 респондентов, представляющих субъекты предпринимательской деятельности по анализируемым рынкам, приведенным в приложении 1 Технического задания.

Всего, согласно статистическим данным, на 01.07.2019 г. в Республике Крым зарегистрировано 96 795 хозяйствующих субъектов, занимающихся различными видами экономической деятельности¹. Из общей выборки было выявлено 3442 предприятия, подходящих под исследуемые виды деятельности. Это составляет 14,3% от количества хозяйствующих субъектов, занимающихся видами деятельности, отраженными в приложении 1 к Техническому заданию. Это позволяет составить репрезентативную выборку, позволяющую получить достоверные результаты с относительной ошибкой, определяемой по формуле:

$$\Delta = \sqrt{\frac{t^2 * s^2 * (N + n)}{n * N}},$$

где n – объем выборочной совокупности (согласно заданию – не менее 1500 чел.)

N – объем генеральной совокупности;

t – квантиль распределения Стьюдента, зависящий от объема генеральной совокупности и доверительной вероятности (определяется по статистическим таблицам);

s – среднееквадратичное отклонение базового параметра (если оно неизвестно, для анкетного опроса используется максимальное значение 0,5);

¹ Витрина статистических данных // Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и городу Севастополю. – URL: <https://showdata.gks.ru/report/277354/>

Δ – относительная ошибка выборки (в %).

В нашем случае:

- по таблицам распределения Стюдента для числа степеней свободы более 1000 (число исследуемых предприятий 3442) и доверительной вероятности $\gamma=0,95$ значение квантиля распределения Стюдента составит 1,96;

- объем генеральной совокупности – 3442 предприятий.

- среднееквадратичное отклонение базового параметра принимаем максимальным $s=0,5$;

Таким образом, относительная ошибка выборки составит 3%.

Исходя из этого, составим матрицу для опроса субъектов предпринимательской деятельности по каждому анализируемому рынку и муниципальным образованиям Республики Крым (Приложение №3).

Опрос проводился:

- а) с использованием официального сайта Минэкономразвития Республики Крым;

- б) с использованием индивидуального формализованного интервью респондентов по телефону;

- в) с использованием Интернет-опроса.

1.3. Определение параметров выборки потребителей по Республике Крым

Выборка потребителей по Республике Крым с учетом квот по полу и возрасту разработана в интересах проведения репрезентативного опроса населения в возрасте от 18 лет.

Данные о численности населения в муниципальных образованиях, полу и возрасту взяты из Статистического сборника Крымстата «Численность населения Республики Крым по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года».

Общее количество муниципальных образований в Республике Крым – 25, в том числе 14 муниципальных районов и 11 городских округов.

Выборка, исходя из пожеланий Заказчика, является территориальной стратифицированной пропорциональной.

Отбор конкретных респондентов в выборку – случайный, при соблюдении контрольных пропорций (числа опрошенных респондентов) по полу и возрасту. Это позволяет составить репрезентативную выборку, позволяющую получить достоверные результаты с относительной ошибкой, определяемой по формуле:

$$\Delta = \sqrt{\frac{t^2 * s^2 * (N + n)}{n * N}},$$

где n – объем выборочной совокупности (согласно заданию – не менее 2000 чел.)

N – объем генеральной совокупности;

t – квантиль распределения Стьюдента, зависящий от объема генеральной совокупности и доверительной вероятности (по статистическим таблицам);

s – среднее квадратичное отклонение базового параметра (если оно неизвестно, для анкетного опроса используется максимальное значение 0,5);

Δ – относительная ошибка выборки (в %).

В нашем случае:

- по таблицам распределения Стьюдента для числа степеней свободы более 10 000 (население Республики Крым больше 10 000 чел.) и доверительной вероятности $\gamma=0,95$ значение квантиля распределения Стьюдента составит 1,96;

- объем генеральной совокупности (взрослое население Республики Крым) составляет 1 563 258 чел. (01.01.2019 г.).

- среднее квадратичное отклонение базового параметра принимаем максимальным $s=0,5$;

Согласно Техническому заданию выборка должна составить не менее 2000 чел. Для повышения точности вычислений и соблюдения необходимых пропорций фактическая расчетная выборка составила 2096 чел. (см. Приложение №2). Исходя из такой выборки, ошибка выборки составит $\Delta=2,2\%$ в целом по Республике Крым и не более $\Delta=10\%$ по отдельно взятым муниципальным образованиям.

Опрос проводился:

- а) с использованием официального сайта Минэкономразвития Республики Крым;

- б) с использованием индивидуального формализованного интервью респондентов в бумажной форме;

- в) с использованием Интернет-опроса пользователей социальных сетей.

1.4. Отбор представителей экспертного сообщества

В интересах уточнения результатов опросов потребителей и представителей субъектов предпринимательской деятельности в ходе исследования осуществлен опрос экспертов, проживающих на территории Республики Крым. Экспертным сообществом выступили представители Ассоциации предпринимателей Крыма, Крымской региональной общественной организации (КРОО) «ОПОРА РОССИИ», Крымского регионального отделения Российского союза промышленников и предпринимателей (КРО РСПП), Черноморской ассоциации международного сотрудничества (ЧАМС), Союза промышленников и предпринимателей Крыма, Торгово-промышленной палаты (ТПП) Крыма и другие организации. Большинство из них имеют опыт предпринимательской деятельности более 3 лет, а 36% - больше 5 лет.

Опрос субъектов предпринимательской деятельности проводился среди представителей организаций, которые ведут бизнес на различных рынках

товаров, работ и услуг Республики Крым. Выборочная совокупность обеспечила репрезентативность муниципальных образований Республики Крым (городских округов, муниципальных районов) и основных рынков товаров, работ и услуг, исходя из имеющихся официальных статистических данных. Общий объем выборки по опросам представителей субъектов предпринимательской деятельности составил 1706 респондентов, в том числе:

- с использованием официального сайта Минэкономразвития Республики Крым - 142 респондента;
- с использованием индивидуального телефонного формализованного интервью - 1219 респондентов;
- с использованием Интернет-опроса - 345 респондентов.

Опрос потребителей проводился среди граждан различных социально-демографических групп в возрасте от 18 лет и старше – потребителей товаров, работ, услуг Республики Крым. Выборочная совокупность потребителей обеспечила репрезентативность муниципальных образований Республики Крым (городских округов, муниципальных районов) путем распределения пропорционально численности их населения с учетом половозрастной структуры населения. Общий объем выборки по опросам потребителей составил 2194 респондента, в том числе:

- с использованием официального сайта Минэкономразвития Республики Крым - 137 респондентов;
- с использованием индивидуального формализованного интервью респондента - 957 респондентов;
- с использованием Интернет-опроса в социальных сетях - 1100 респондентов.

Также в рамках исследования был опрошен 61 эксперт.

Итоговые массивы данных по результатам по результатам опросов содержат не менее 95% полностью проведенных интервью (заданы/заполнены все вопросы из анкеты). С целью контроля проведения опроса осуществлен выборочный телефонный обзвон 10% респондентов, принявших участие в исследовании.

Использованы следующие методы исследования: системный анализ, сравнительный анализ, анализ документов, анализ статистических наблюдений, анкетный опрос, статистическая обработка и построение линейных, условных и перекрестных распределений, расчет статистических показателей (частоты, среднее). Аналитические выводы и оценки подкреплены диаграммами, таблицами и другими материалами.

Выборка, условия проведения исследования, распределение респондентов по муниципальным образованиям и рынкам товаров, работ и услуг позволяют сделать достоверные выводы об оценке представителями субъектов предпринимательской деятельности и потребителями состояния и развития конкурентной среды в Республике Крым в 2019 году и сформулировать обоснованные предложения.

Раздел 2. Результаты ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на товарных рынках Республики Крым

При проведении Мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым в 2019 году использовались официальные статистические данные, результаты опросов субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров, работ и услуг, результаты опросов экспертов, информация исполнительных органов государственной власти республики и территориальных органов федеральной исполнительной власти, информация о результатах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий и иная информация.

В ходе исследования конкурентной среды использовался метод анкетирования субъектов предпринимательства, потребителей товаров, работ и услуг и экспертов. В анкетировании приняли участие 3799 респондентов, в том числе 1706 - представителей бизнеса, 2092 – потребителей товаров, работ и услуг, 61- эксперт.

2.1. Результаты анализа ситуации на товарных рынках для содействия развитию конкуренции в Республике Крым

При оценке ситуации на товарных рынках для содействия развитию конкуренции проанализированы результаты опроса субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг по каждому рынку, а также показатели доли организаций частного сектора на товарных рынках, рассчитанные в соответствии с Методиками по расчету ключевых показателей развития конкуренции в отраслях экономики в субъектах Российской Федерации, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 29.08.2018 № 1232/18.

Информация по оценке конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности и потребителями товаров, работ и услуг

Наименования рынков	Число респондентов, участвующих в опросе по каждому рынку		Удовлетворённость потребителей качеством товаров и состоянием ценовой конкуренции	Оценка уровня конкуренции предпринимателями
	Предприниматели	Потребители		
Рынок услуг розничной	143	167	40,7%	73% «Очень

торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами				высокая - высокая конкуренция»
Рынок медицинских услуг	201	154	35,6%	61% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок услуг дошкольного образования	17	1003	56,1%	47% «Умеренная конкуренция»
Рынок услуг общего образования	10	838	57,6%	50% «Слабая конкуренция – нет конкуренции»
Рынок услуг среднего профессионального образования	13	1172	51,8%	46% «Умеренная конкуренция»
Рынок услуг высшего образования	8	1097	46,6%	63% «Умеренная конкуренция»
Рынок услуг отдыха и оздоровления детей	84	943	34%	51% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок услуг дополнительного образования детей	42	968	46%	42% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок социальных услуг	31	597	39,2%	48% «Умеренная конкуренция»
Рынок семеноводства	64	860	43,8%	38% «Умеренная конкуренция»
Рынок вылова водных биоресурсов	50	200	43,2%	44% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок переработки водных биоресурсов	31	200	43,2%	52% «Высокая конкуренция»
Рынок товарной аквакультуры	30	200	43,2%	66% «Умеренная конкуренция»
Рынок племенного животноводства	37	241	45,3%	49% «Умеренная конкуренция»
Рынок жилищного строительства (за исключением Московского	61	950	20,8%	49% «Очень высокая - высокая

фонда реновации жилой застройки и индивидуального жилищного строительства)				конкуренция»
Рынок строительства объектов, за исключением дорожного строительства	53	1187	20,3%	51% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок кадастровых и землеустроительных работ	57	1005	27,15	77% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок дорожной деятельности (за исключением проектирования)	34	994	27,9%	74% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок архитектурно-строительного проектирования	49	1369	26,3%	65% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Розничный рынок нефтепродуктов	41	557	17%	61% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок поставки сжиженного газа в баллонах	6	1281	29%	50% «Слабая конкуренция – нет конкуренции»
Рынок производства электроэнергии (мощности) на розничном рынке, включая производство электрической энергии в режиме когенерации	19	165	58,7%	53% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения	32	1189	31%	59% «Умеренная конкуренция»
Рынок легкой промышленности	89	487	47,5%	42% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок производства кирпича	7	1323	39%	71% «Высокая конкуренция»
Рынок производства бетона	30	1295	38,4%	43% «Умеренная конкуренция»
Рынок услуг в сфере наружной рекламы	55	1428	40,7%	58% «Очень высокая -

				высокая конкуренция»
Рынок услуг связи по предоставлению широкополосного доступа к сети «Интернет»	39	312	58,2%	77% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме	31	832	20,6%	58% «Слабая конкуренция – нет конкуренции»
Рынок услуг теплоснабжения (производства тепловой энергии)	31	810	46,8%	45% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок ритуальных услуг	38	1093	32,7%	58% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов	18	489	41,9	44% «Очень высокая - высокая конкуренция»
Рынок услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси;	116	441	63%	72% «Очень высокая - высокая конкуренция»

Относительно ключевых показателей развития конкуренции по доле организаций частной формы собственности на рынке, рассчитанных в соответствии с Методиками ФАС, по 12 рынкам доля организаций частного сектора составляет 100%, что говорит о высоком уровне развития конкуренции (рынки семеноводства, вылова водных биоресурсов, переработки водных биоресурсов, товарной аквакультуры, нефтепродуктов, добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения, легкой промышленности, производства кирпича, производства бетона, в сфере наружной рекламы, услуг по предоставлению широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и услуг по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси на территории Республики Крым), по 8 рынкам – доля организаций частного сектора меньше установленных минимальных значений (рынки медицинских услуг, услуг дошкольного образования, услуг общего образования, услуг дополнительного образования детей, социальных услуг, дорожной деятельности, поставки сжиженного газа в баллонах, реализации сельскохозяйственной продукции).

Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что наиболее проблемными с точки зрения конкуренции являются

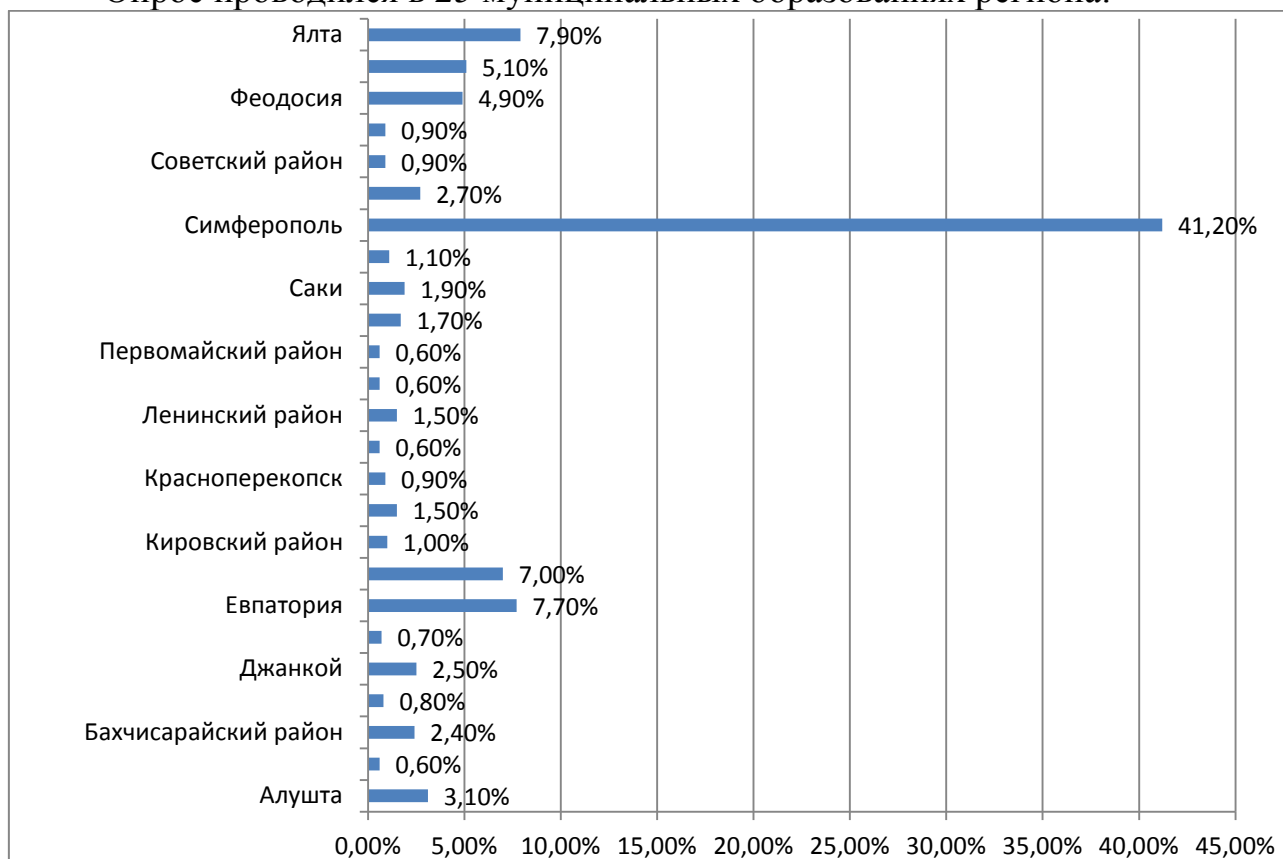
рынки в сфере образования, социальных услуг, жилищно-коммунального хозяйства.

2.2. Результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров и оценки состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности

Описание данных мониторинга

В опросе приняли участие 1706 представителей бизнеса, что составляет 1,8 % от общего количества хозяйствующих субъектов, зарегистрированных в Республике Крым.

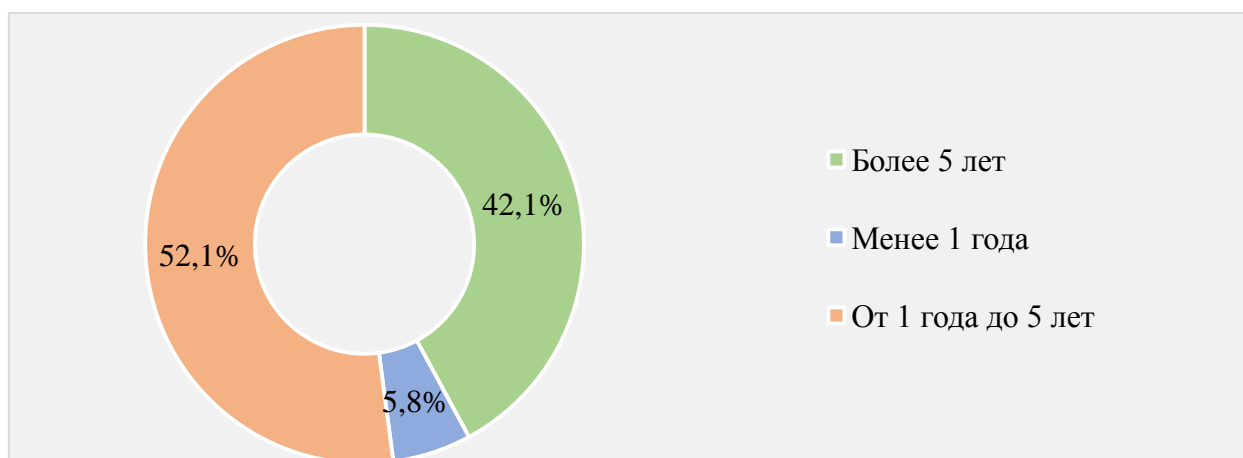
Опрос проводился в 25 муниципальных образованиях региона:



Подавляющее число респондентов (около 35,3%) являются собственниками бизнеса, который представляют. На следующей диаграмме представлена структура респондентов по занимаемой должности:



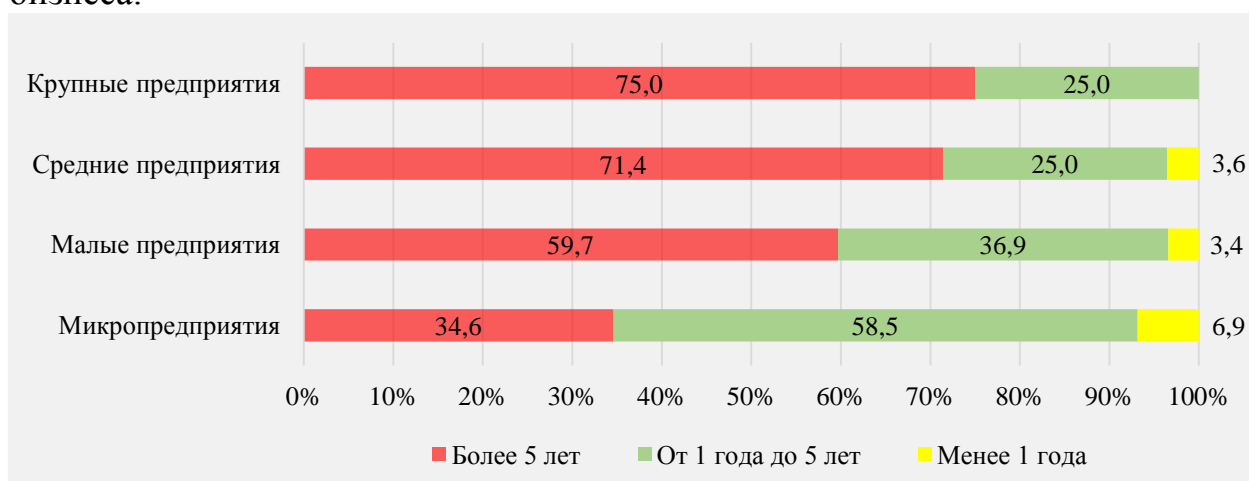
Среди опрошенных представителей предпринимательства 57,9% респондентов отметили, что являются субъектами предпринимательства не более 5 лет, что отражено на следующей диаграмме:



Только 5,8% представителей субъектов предпринимательской деятельности сообщили, что существуют менее 1 года. Это говорит о том, что подавляющее большинство исследованных крымских предприятий имеют достаточно большой опыт конкурентной борьбы, взаимодействия с поставщиками, контрагентами и потребителями, взаимодействия с государственными и муниципальными органами по поводу становления и развития бизнеса, защиты и сохранения своего дела.

При этом большая часть крупных и средних предприятий Крыма (до трех четвертей) были созданы более 5 лет назад.

Так, более 5 лет назад созданы 59,7% малых предприятий и треть микропредприятий, до 2019 года - 58,5% существующих микропредприятий, 36,9% - малых предприятий, по 25,0% - предприятий среднего и крупного бизнеса:

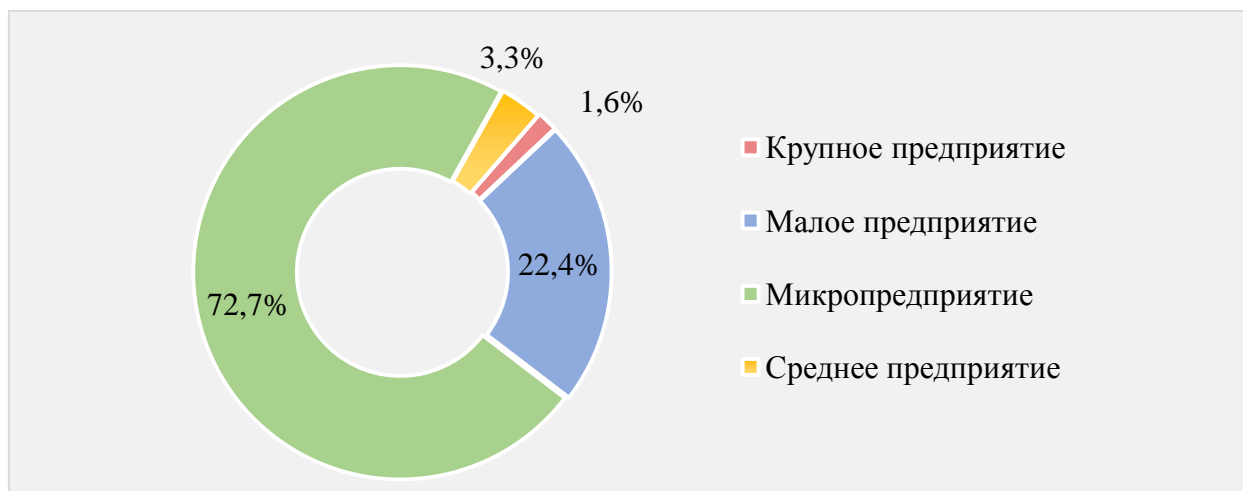


Распределение выборочной совокупности из числа представителей субъектов предпринимательской деятельности по виду экономической деятельности наглядно отражено на ниже представленной диаграмме:



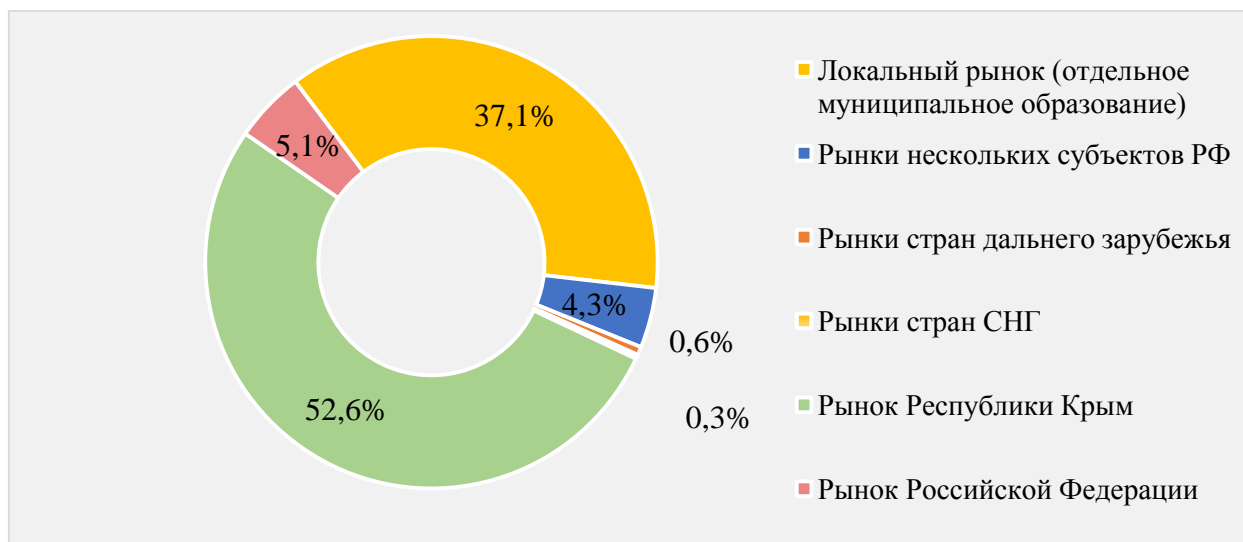
В структуре опрошенных наиболее представленными являются предприниматели, занимающиеся в сфере медицинских услуг – 11,8%, розничной торговли лекарственными препаратами – 8,4%, а также услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси – 6,8%.

Подавляющее количество респондентов отмечают, что их компании являются представителями малого бизнеса, из которых большинство – микропредприятия:



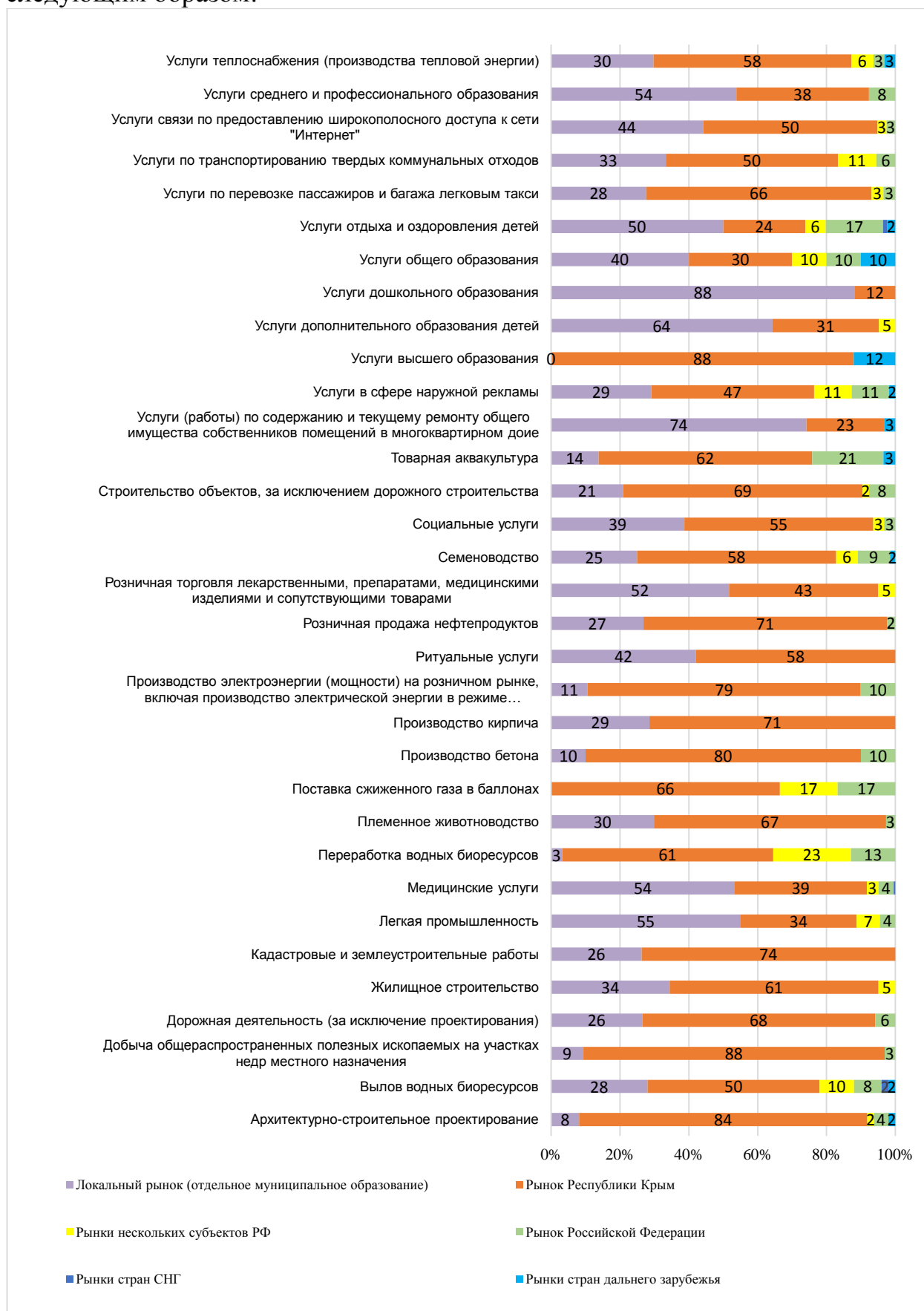
Представители крупного бизнеса представлены незначительным количеством фирм.

На вопрос: «Какой географический рынок является основным для бизнеса, который Вы представляете?» распределение ответов представлено ниже:



Из диаграммы следует, что большая часть респондентов работают на локальных рынках своего муниципального образования (37,1%), значимая доля имеет возможность выходить на рынки Республики Крым (52,6%), при этом лишь 5,1% респондентов имеют выход на рынки Российской Федерации. Как и в 2018 году остаются закрытыми для предпринимателей республики рынки стран СНГ и дальнего зарубежья.

В разрезе видов деятельности ответы респондентов распределились следующим образом:



Преимущественно локальными являются рынки услуг дошкольного образования, услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Не являются локальными рынки услуг высшего образования, переработки водных биоресурсов и поставок сжиженного газа в баллонах.

На рынок нескольких субъектов Российской Федерации и Российской Федерации в целом ориентированы до 20% крымских предприятий, работающих на рынках вылова водных биоресурсов, семеноводства, товарной аквакультуры, услуг в сфере наружной рекламы, услуг общего образования, отдыха и оздоровления детей, услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов; до 40% предприятий, работающих на рынках переработки водных биоресурсов и поставок сжиженного газа в баллонах. На рынках стран СНГ и других зарубежных стран работают некоторые предприятия и учреждения в сфере высшего и общего образования и вылова водных биоресурсов.

Оценка состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности и экспертами

В рамках опроса предпринимателям предлагалось выбрать утверждение, наиболее точно характеризующее условия ведения бизнеса, который они представляют:

- необходимость для сохранения рыночной позиции бизнеса постоянно (раз в год или чаще) применять новые способы повышения конкурентоспособности продукции/товаров/услуг, не используемые ранее (очень высокая конкуренция);

- необходимость для сохранения рыночной позиции бизнеса регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное), а также время от времени (раз в 2-3 года) применять новые способы ее повышения, не используемые предприятием ранее (высокая конкуренция);

- необходимость для сохранения рыночной позиции бизнеса регулярно (раз в год или чаще) предпринимать меры по повышению конкурентоспособности продукции/работ/услуг (снижение цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное) (умеренная конкуренция);

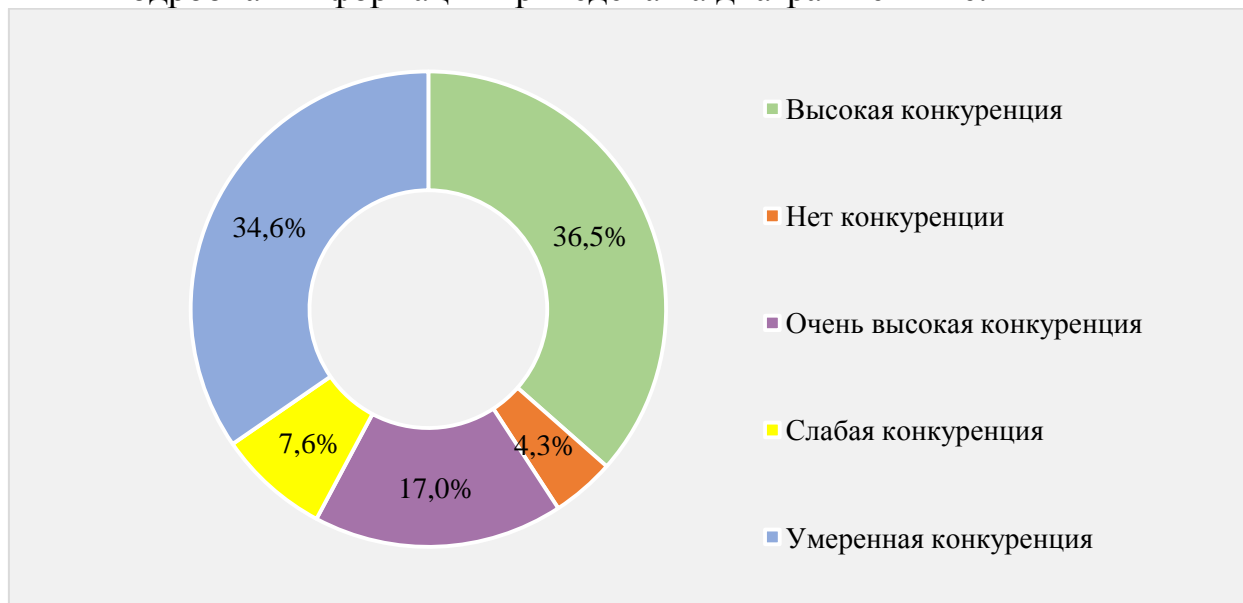
- потребность для сохранения рыночной позиции бизнеса время от времени (раз в 2-3 года) в реализации мер по повышению конкурентоспособности продукции/работ/услуг (снижении цен, повышение качества, развитие сопутствующих услуг, иное) (слабая конкуренция).

По мнению представителей субъектов предпринимательской деятельности, для 53,5% предприятий имеет место очень высокая (17,0%) и

высокая конкуренция (36,5%). Слабую конкуренцию отметили 7,6% опрошенных и отсутствие конкуренции – только 4,3%.

По сравнению с 2018 годом ситуация не изменилась: для 57% предприятий имела место очень высокая (17%) и высокая конкуренция (30%); слабую конкуренцию отмечали 18% опрошенных и отсутствие конкуренции – 13%. В то же время в сравнении с 2017 г. конкуренция выросла: для 32% предприятий имела место очень высокая (9%) и высокая конкуренция (23%); слабую конкуренцию отмечали 19% опрошенных и отсутствие конкуренции – 20%.

Подробная информация приведена на диаграмме ниже:



Наиболее высокий уровень конкуренции представителями бизнеса отмечен на рынках:

- дорожной деятельности (74%),
- услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (72%),
- услуг по предоставлению широкополосного доступа к сети «Интернет» (77%),
- розничной торговли лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами (73%),
- кадастровых и землеустроительных работ (77%).

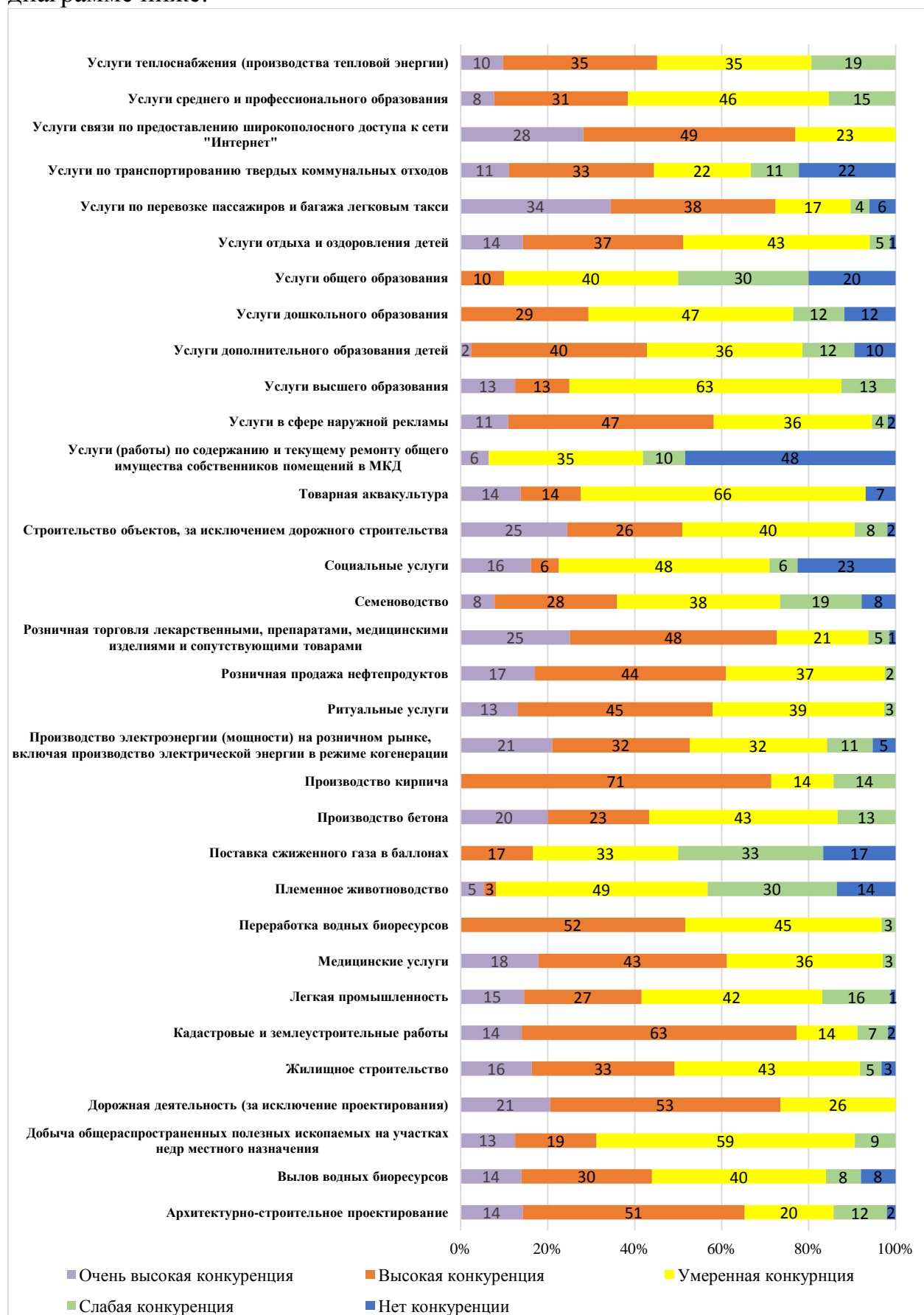
Минимальный уровень конкуренции среди продавцов товаров, работ и услуг отмечается респондентами на рынках:

- поставок сжиженного газа в баллонах (50%),
- услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (48%),
- услуг общего образования (50%).

В 2018 году к отраслям с невысоким уровнем конкуренции были отнесены электроэнергетика, теплоснабжение, поставки сжиженного газа в баллонах.

На остальных рынках конкуренцию можно назвать средней или умеренной.

Подробное распределение ответов респондентов представлено на диаграмме ниже:



Оценить уровень развития конкуренции предлагалось также экспертам. Интегральные распределения ответов респондентов представлены ниже (где 1 - очень высокая конкуренция, 2 - высокая конкуренция, 3 - умеренная конкуренция, 4 - слабая конкуренция, 5 - конкуренция отсутствует):



По мнению экспертов наиболее высокая конкуренция имеет место на следующих рынках (средний балл конкурентности ниже 3,0 баллов):

- рынок услуг в сфере наружной рекламы;
- рынок услуг связи по предоставлению широкополосного доступа к сети «Интернет»;
- рынок услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси;

- розничная торговля лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и сопутствующими товарами;
- рынок кадастровых и землеустроительных работ;
- рынок ритуальных услуг.

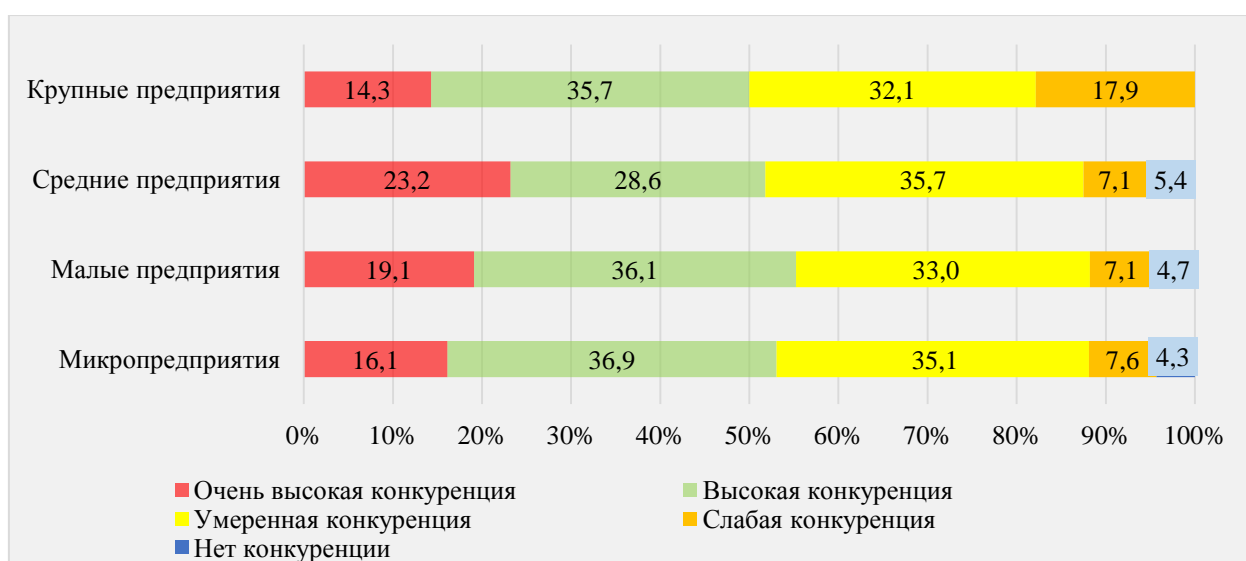
Эксперты считают, что конкуренция слабая на следующих рынках (средний балл конкурентности выше 4,0 баллов):

- рынок вылова водных биоресурсов;
- рынок переработки водных биоресурсов;
- рынок товарной аквакультуры;
- рынок добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр местного значения.

В 2018 году эксперты (представители формализованных сообществ) отмечали высокую конкуренцию на рынках розничной торговли, продажи нефтепродуктов, туристических услуг. Низкий уровень конкуренции ими отмечался в сфере теплоснабжения, купли-продажи электроэнергии, услуг связи, жилищно-коммунального хозяйства и поставок сжиженного газа в баллонах.

Следует заметить, что мнения представителей бизнеса и экспертного сообщества в оценке высококонкурентных рынков практически совпадают. А в оценке низкоконкурентных рынков имеются различия.

Рассмотрим оценку уровня конкуренции в разрезе сегментов бизнеса:

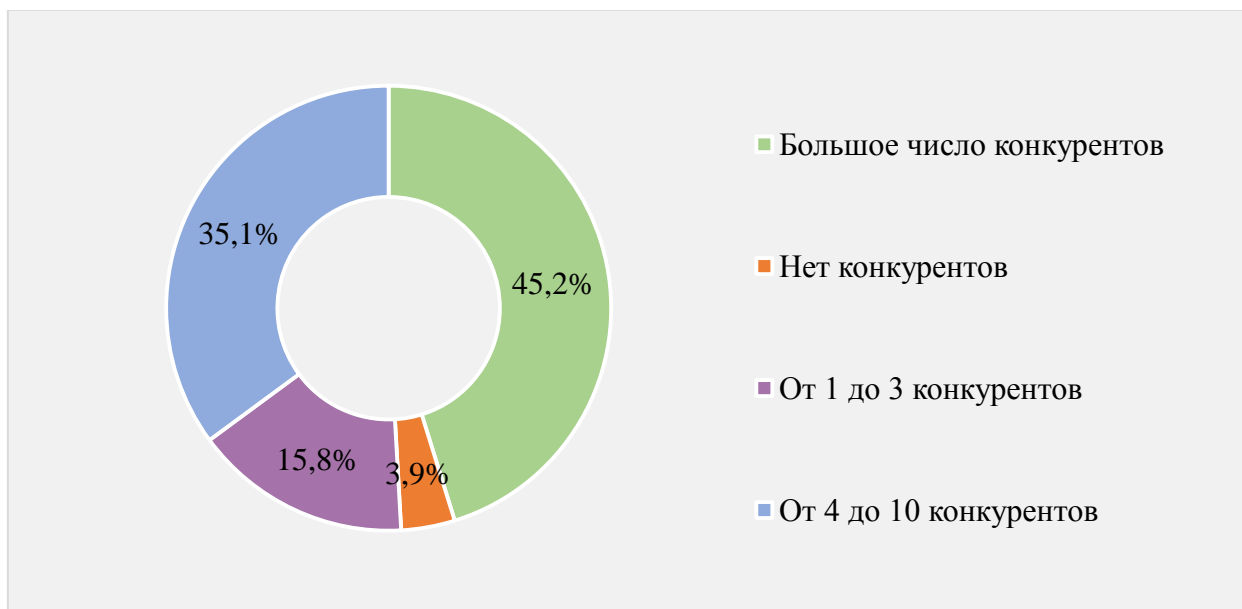


Из диаграммы следует, что в условиях очень высокой и высокой конкуренции работают до половины крупных предприятий и свыше половины средних и малых предприятий и микропредприятий. В то же время 23,2% средних предприятий испытывают очень высокую конкуренцию, что выше среднего значения (17,0%).

Слабую конкуренцию отмечают 17,9% крупных предприятий, что намного выше среднего значения (7,6%). В 2018 году большинство респондентов отмечали высокую и умеренную конкуренцию (52%) на всех

рынках Республики Крым, что заставляло субъектов предпринимательства для сохранения своей рыночной позиции регулярно предпринимать меры по повышению конкурентоспособности своей продукции.

Оценивая количество конкурентов своего бизнеса, представители субъектов предпринимательской деятельности считают, что количество предприятий-конкурентов в их конкретно взятом бизнесе достаточно высоко:



Так большое количество конкурентов отмечают 45,2% респондентов, еще 35,1% считают, что количество конкурентов исчисляется от 4 до 10. Малое количество конкурентов (от 1 до 3) отметили 15,8% опрошенных. И только 3,9% считают, что у их бизнеса нет конкурентов.

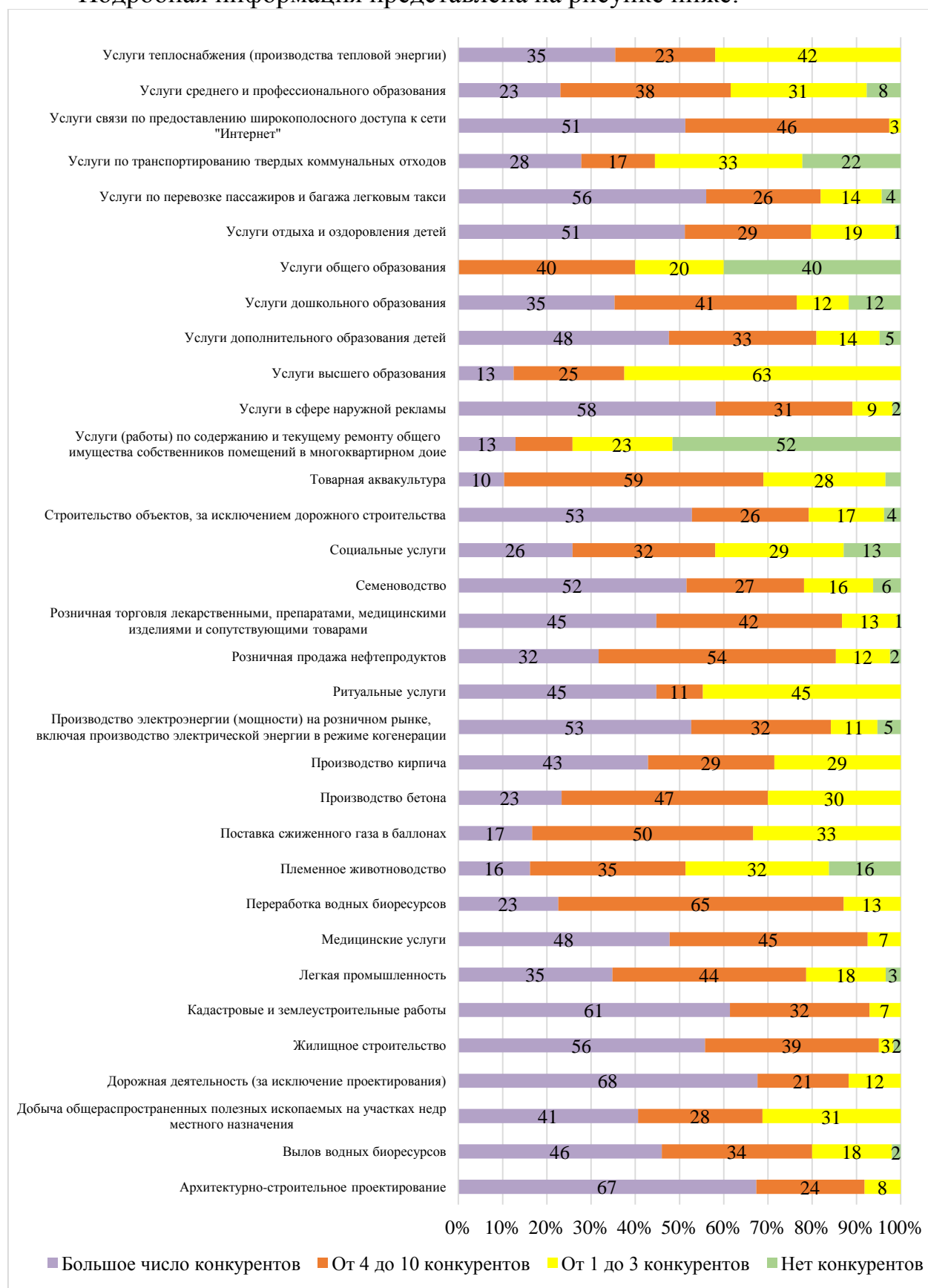
В 2018 году большое количество конкурентов отмечали 22,6% респондентов, 31,9% считали, что количество конкурентов исчисляется от 4 до 10; малое количество конкурентов отмечали 32,9% опрошенных, 12,6% считали, что у их бизнеса нет конкурентов. Если оценивать динамику, - конкуренция увеличилась

Отсутствие конкурентов отмечают большинство предприятий (52%), оказывающих услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Немного конкурентов у предприятий и организаций, работающих на таких рынках, как племенное животноводство, ритуальные услуги, услуги высшего образования, услуги общего образования, услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

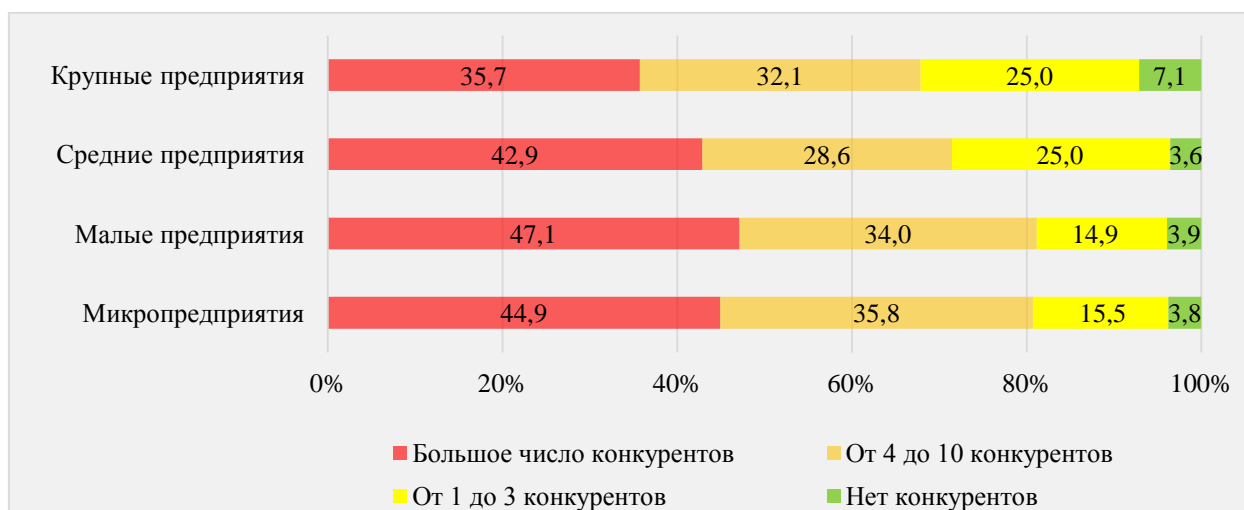
Наоборот, количество конкурентов велико (от 10 и больше) у предприятий, работающих на следующих рынках: дорожная деятельность (указали 68% опрошенных); архитектурно-строительное проектирование (указали 67% опрошенных); кадастровые и землеустроительные работы

(61%); услуги в сфере наружной рекламы (58%); услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (56%); жилищное строительство (56%).

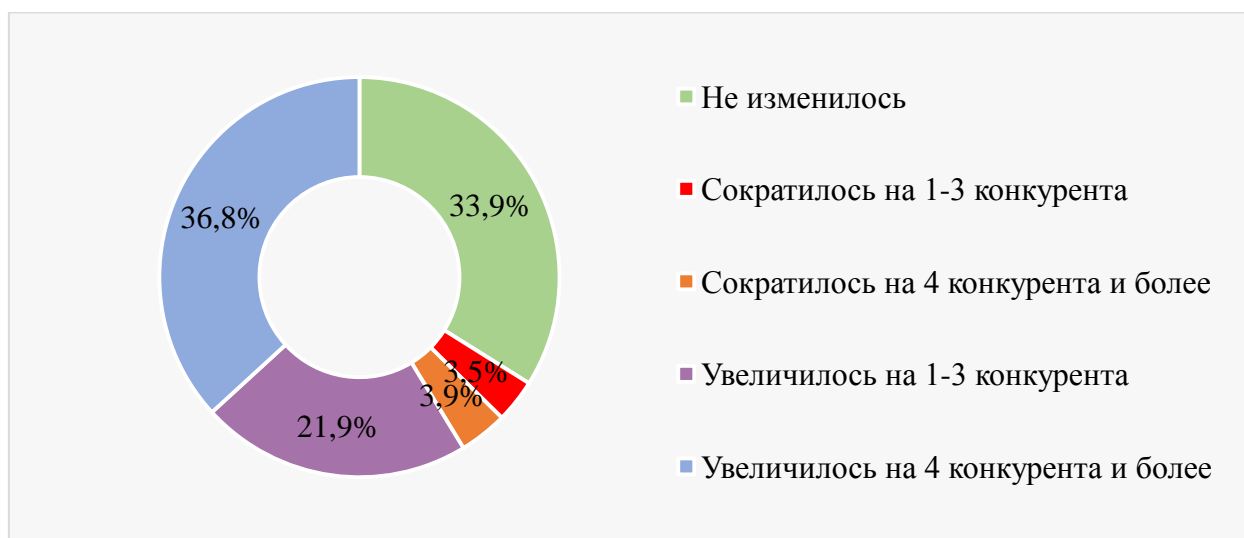
Подробная информация представлена на рисунке ниже:



В разрезе сегментов бизнеса большое количество конкурентов наблюдается у предприятий малого бизнеса (47,1%), микропредприятий (44,9%) и средних предприятий (42,9%), существенно меньше у предприятий крупного бизнеса (35,7%). 7,1% представителей предприятий крупного бизнеса отметили, что у них нет конкурентов. Наличие небольшого количества конкурентов (от 1 до 3) отметили четверть (25,0%) представителей крупного и среднего бизнеса и около 15% опрошенных представителей малых предприятий (14,9%) и микропредприятий (15,5%):

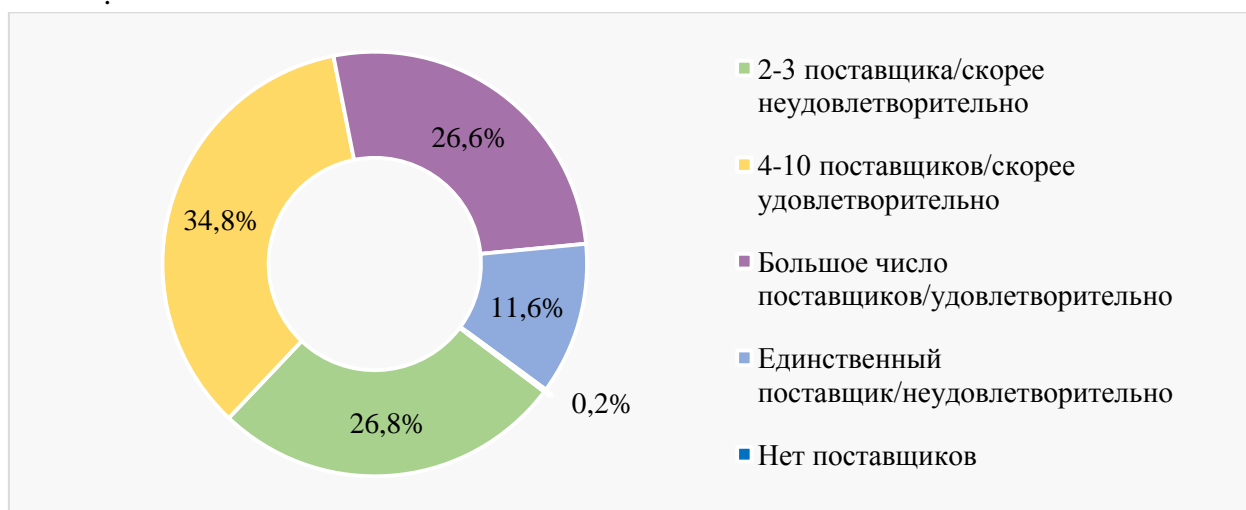


Оценивая динамику изменения числа конкурентов большинство респондентов (58,7%) отмечают, что за последние 3 года их количество увеличилось, что свидетельствует о наличии тенденции к развитию бизнеса, поскольку именно увеличение числа конкурентов стимулируют субъектов предпринимательской деятельности применять меры по повышению конкурентоспособности своих товаров с целью удержания конкурентных преимуществ на рынке. Подробная информация представлена на рисунке ниже:



В 2018 году увеличение количества конкурентов на 4 и более предприятий отмечали 26,9% опрошенных, на 1-3 предприятия – 31,6%; уменьшение конкурентов на 4 и более отмечали 2,3%, на 1-3 – 15,3%; неизменным их количество считали 23,9% респондентов. Что тоже свидетельствует о росте конкуренции на рынках Крыма.

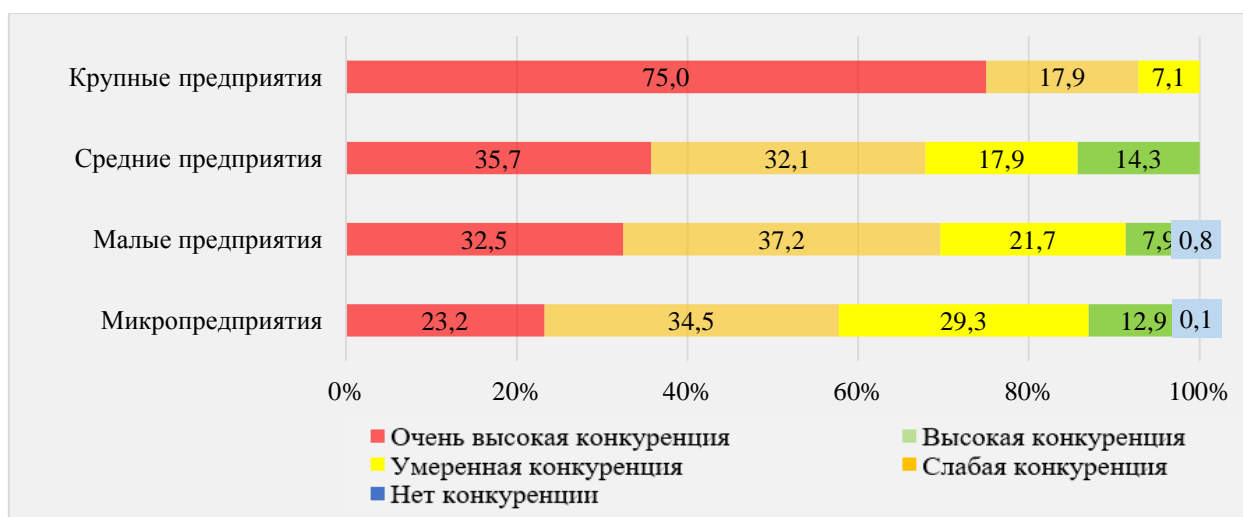
Конкурентоспособность прямо зависит от количества поставщиков основного закупаемого продукта, необходимого для деятельности предприятия. Чем больше поставщиков, тем выше конкурентоспособность и, соответственно больше возможностей для маневра. На рисунке ниже представлены сведения о количестве поставщиков основного закупаемого товара для представленных в опросе субъектов предпринимательской деятельности, связанная с оценкой удовлетворенности состоянием конкуренции между поставщиками этого товара (работы, услуги):



Неудовлетворительно и скорее неудовлетворительно оценивают состояние конкуренции между поставщиками (минимум поставщиков) 38,4% (в 2018 г. - 41,5%) представителей бизнеса. Наоборот, удовлетворительно и скорее удовлетворительно оценивают эту конкуренцию 61,4% респондентов (в 2018 г. – 58,5%).

Неудовлетворительно и скорее неудовлетворительно оценивают состояние конкуренции между поставщиками (минимум поставщиков) 42,2% представителей микропредприятий, 29,6% представителей малых и 32,1% средних предприятий и только 7,1% представителей крупного бизнеса. Чрезвычайно высокой является конкуренция у поставщиков крупного бизнеса (отметили 92,9% опрошенных), довольно высокой – у поставщиков малого (69,7%) и среднего бизнеса (67,8%) и высокой – у поставщиков микропредприятий (57,7%). В целом, имеет место довольно высокая конкуренция между субъектами предпринимательской деятельности, что говорит о хороших перспективах для совершенствования бизнеса и снижения цен на товары, работы и услуги.

Подробное распределение представлено в таблице ниже:



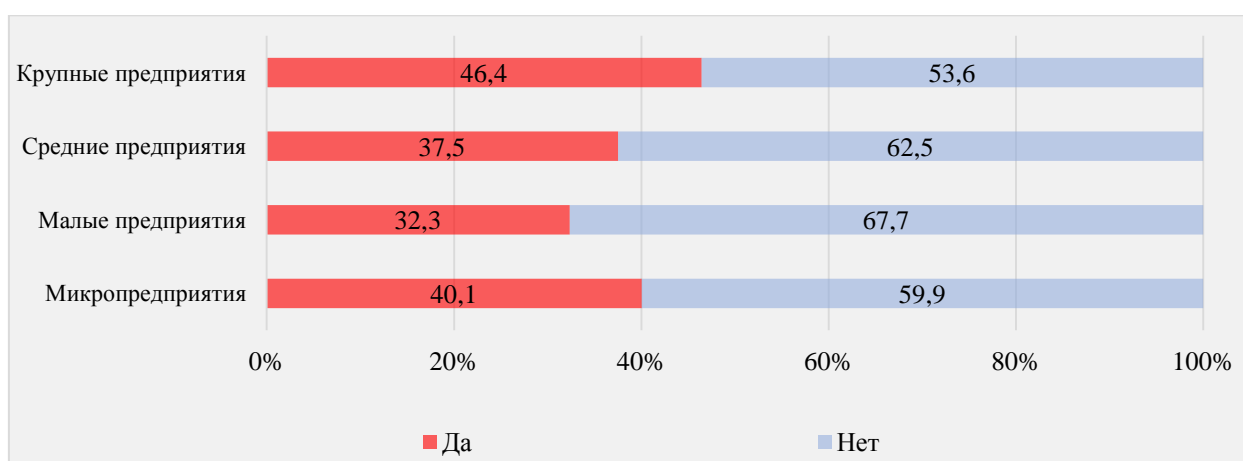
Оценка субъектами предпринимательской деятельности и экспертами Республики Крым наличия и уровня административных барьеров во всех сферах регулирования и их динамике

По результатам опроса наличие административных барьеров подтвердили 34,5% представителей субъектов предпринимательства, отсутствие таких барьеров, соответственно, 65,5% опрошенных.

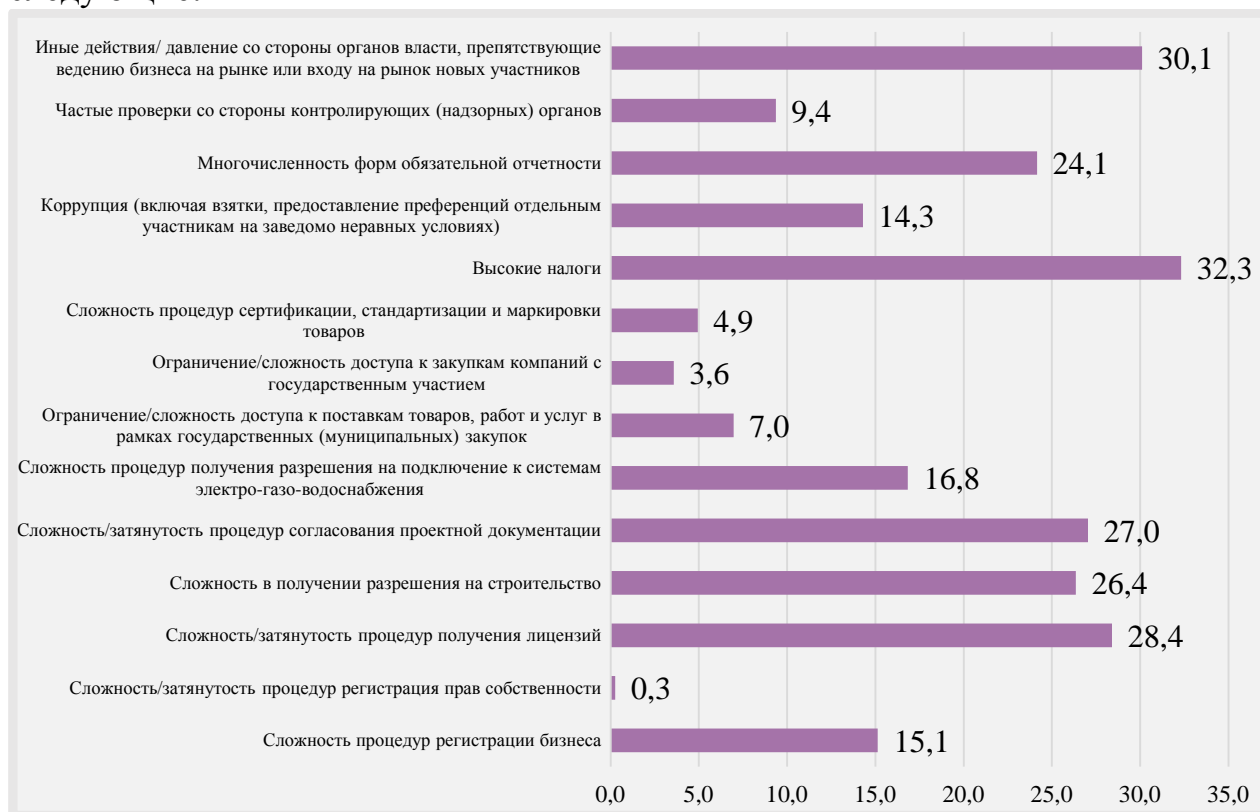
В 2018 году наличие барьеров для ведения их профессиональной деятельности отмечали подавляющее большинство респондентов (58,9%). Следовательно, по сравнению с предыдущими годами, этот показатель имеет тенденцию к снижению (по данным 2017 г. 91% респондентов отмечали наличие барьеров).

Среди экспертов 59% считают, что административные барьеры существуют, 41% - что нет.

Чаще других с административными барьерами сталкиваются крупные предприятия (46,4%), реже других - малые предприятия (32,3%). Подробная информация представлена на рисунке ниже:



Те, кто отметил наличие административных барьеров, называли следующие:



Наиболее часто отмечаемым административными барьерами стали высокие налоги (отметили 32,3% респондентов), иные действия/ давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников (30,1%). От 20 до 30% опрошенных, отметивших наличие административных барьеров, назвали такие из них, как: сложность/затянутость процедур получения лицензий (28,4%), сложность/затянутость процедур согласования проектной документации (27,0%), сложность в получении разрешения на строительство и сложность/затянутость процедур регистрация прав собственности (по 26,4%), многочисленность форм обязательной отчетности (24,1%).

В 2018 г., оценивая предложенные в анкете барьеры, предприниматели отмечали, что среди барьеров самым значимым в Республике Крым является сложность/затянутость процедур регистрация прав собственности (19,5% респондентов). Этот административный барьер в последние три года неизменно входил в тройку лидеров).

Такой барьер, как высокие процентные ставки по налогам в 2019 году безоговорочно вышел на главное место (его отмечали 17,9% респондентов в 2018 г. и 13% в 2017 г.).

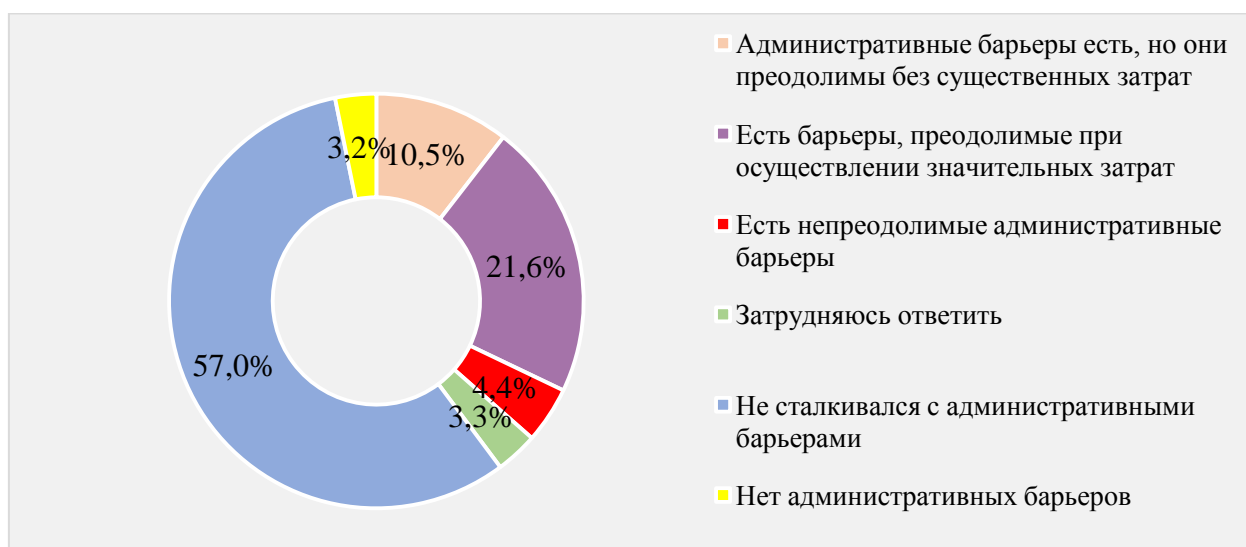
Мнения экспертов в отношении препятствий для развития бизнеса не полностью совпали с мнением субъектов предпринимательской деятельности. Среди административных барьеров, препятствующих

организации и осуществлению предпринимательской деятельности, эксперты в первую очередь назвали:

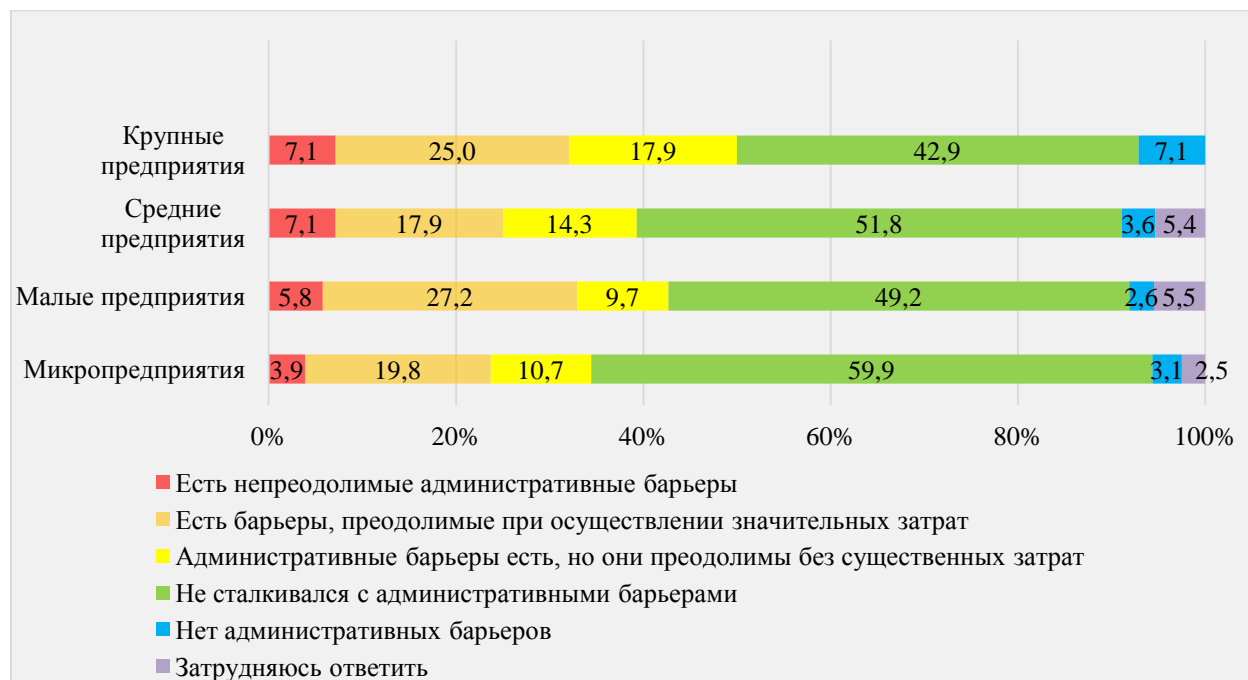
- частые проверки со стороны контролирующих (надзорных) органов;
- иные действия/ давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников;
- ограничение/сложность доступа к закупкам компаний с государственным участием;
- ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, работ и услуг в рамках государственных (муниципальных) закупок;
- сложности в получении разрешения на строительство;
- коррупцию (включая взятки, предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях).

Эксперты предложили множество разных путей преодоления административных барьеров, среди которых назывались: повышение квалификации работников органов власти и администраций муниципальных образований, устранение дублирующих контролирующих органов, льготные режимы налогообложения для развивающегося бизнеса, перевод отчетности и получения разрешений в электронный вид на сайте госуслуг. Но наиболее часто встречающимся предложением было устранение коррупции на всех уровнях.

Рассуждая о преодолении административных барьеров для ведения и открытия нового бизнеса на рынке, 60,2% респондентов считают, что таких барьеров нет или просто не сталкивались с ними. 4,4% настаивают, что есть непреодолимые административные барьеры. По мнению 21,6% респондентов, эти барьеры есть, и на их преодоление понадобятся существенные затраты. И наконец, 10,5% считают, что административные барьеры есть, но они легко преодолимы без существенных затрат. В 2018 г. 23,6% респондентов считали, что административные барьеры отсутствуют, как и ранее, 22,9 % утверждали, что бизнесу стало проще преодолевать существующие барьеры:



При этом преодолимые без существенных затрат административные барьеры для ведения и открытия нового бизнеса отмечали представители крупного (17,9%), среднего (14,3%) и малого (9,7%) бизнеса. Не сталкивались с административными барьерами 59,9% микропредприятий, 51,8% средних предприятий, 49,2% малых предприятий и 42,9% крупных предприятий. Наличие непреодолимых административных барьеров отмечали по 7,1% представителей крупного и среднего бизнеса:



Изменение в ситуации с административными барьерами в лучшую сторону в Республике Крым за последние годы почувствовали незначительное число представителей бизнеса:



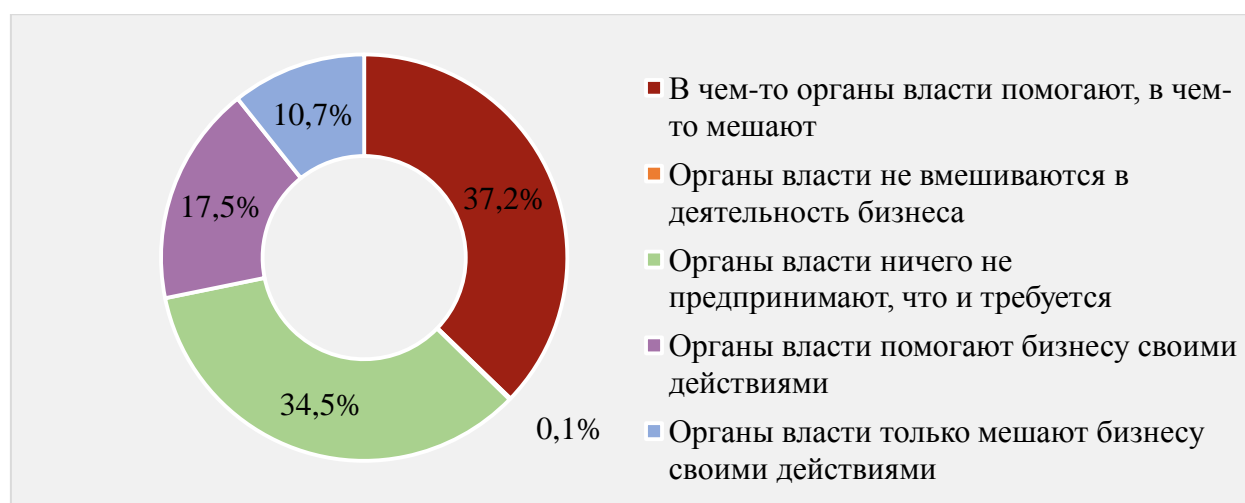
О том, что их уровень и количество не изменилось, сообщили 13,4% опрошенных. 16,5% считают, что бизнесу стало сложнее преодолевать эти барьеры, 0,4% полагают, что административные барьеры были полностью устранены. Среди представителей бизнеса 56,1% как не сталкивались, так и не сталкиваются с административными барьерами. Наконец, 5,3% сталкивались, но считают, что преодолевать их стало легче. По мнению 44% экспертов, уровень и количество административных барьеров за последние 3 года не изменились, и только 7% из них считают, что таких барьеров нет.

Оценка деятельности органов власти в области содействия развитию конкуренции и развития предпринимательства

В рамках мониторинга предпринимателям предлагалось оценить деятельность органов власти в части поддержки бизнеса.

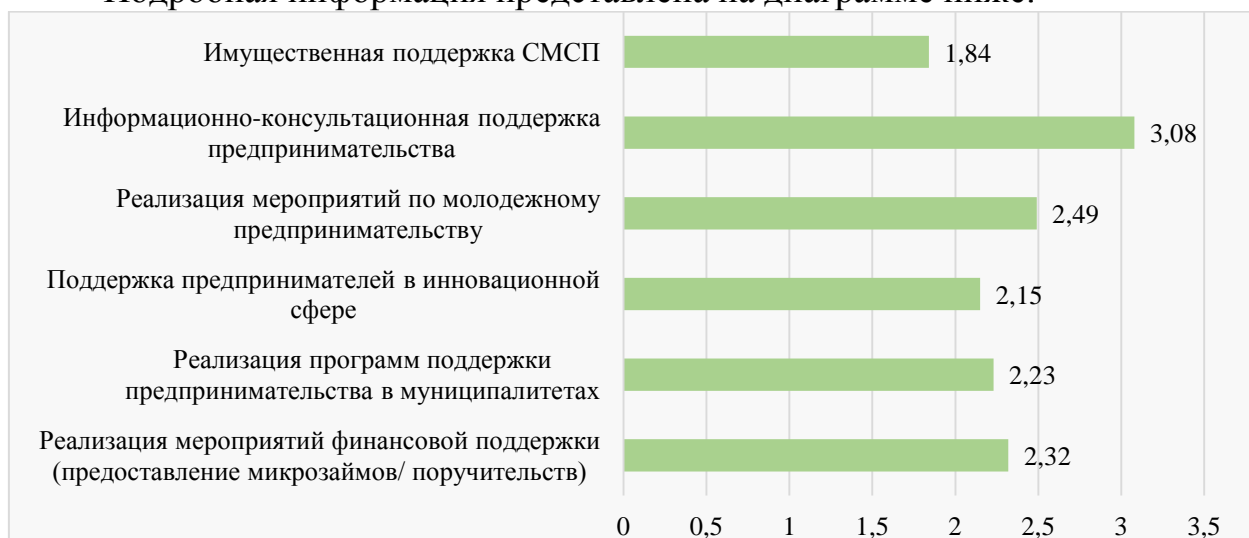
В целом большая часть (52,0%) опрошенных представителей предпринимательского сообщества Крыма полагают, что деятельность органов власти республики в части поддержки бизнеса носит в целом позитивный характер (помогают бизнесу своими действиями или ничего не предпринимают, что и требуется). 37,2% считают роль органов власти в чем-то полезной, в чем-то вредной, и только 10,7% заявили, что органы власти только мешают бизнесу своими действиями. В 2018 году, оценивая деятельность органов власти на основном рынке для бизнеса, треть респондентов (32,3%) указывали на неоднозначность действий органов власти, отмечая, что органы власти в чем-то помогают, в чем-то мешают бизнесу. 26,2% отмечали, что органы власти ничего не предпринимают, что и требуется. Отсюда можно сделать вывод о достаточно заметном участии органов власти Республики Крым в развитии малого и среднего предпринимательства.

Подробное распределение представлено ниже:



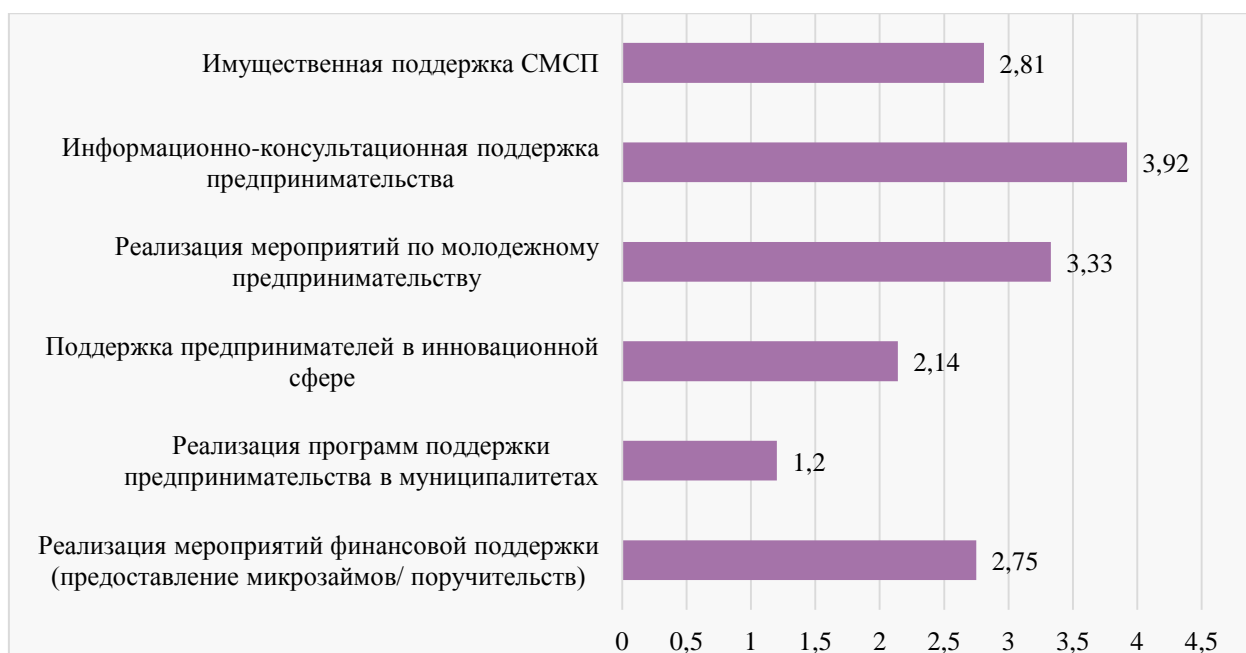
Оценивая эффективность реализации мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства в Республике Крым по 5-балльной шкале, наиболее эффективной предпринимателям представляется информационно-консультационная поддержка (3,08 балла), наименее эффективной – имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (1,84 балла). Остальные критерии оценки эффективности реализации мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства получили средние оценки. В 2018 году наиболее эффективной предприниматели считали информационно-консультационную поддержку (3,35 балла), а наименее – имущественную и финансовую (по 2,89 балла).

Подробная информация представлена на диаграмме ниже:



При этом, по некоторым критериям почти половина представителей субъектов предпринимательской деятельности затруднились оценить или ничего знают об этом. В частности, это относится к таким направлениям, как поддержка предпринимателей в инновационной сфере (41,6% опрошенных не смогли оценить) и реализация мероприятий по молодежному предпринимательству (40,7%).

По мнению экспертного сообщества предпринимателей, наиболее эффективной является информационно-консультационная поддержка (3,92 балла) и реализация мероприятий по молодежному предпринимательству (3,33 балла), наименее эффективной – реализация программ поддержки предпринимательства в муниципалитетах (1,2 балла) и поддержка предпринимателей в инновационной сфере (2,14 балла). Остальные критерии оценки эффективности реализации мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства получили средние оценки:



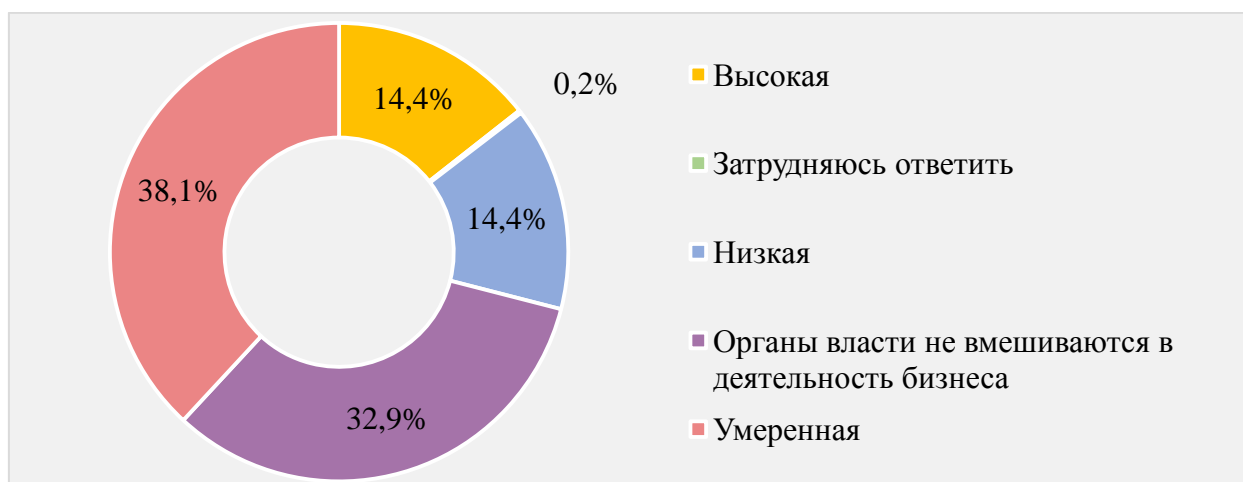
По мнению экспертов, органы государственной власти и местного самоуправления Республики Крым для поддержки предпринимательской деятельности в регионе должны предпринять следующие меры:

- вести разъяснительную работу по мерам поддержки, на практике показывать их работу и действие;
- осуществлять поддержку отраслей приоритетного развития методом льгот и преференций;
- оказывать помощь начинающим предпринимателям, создавать условия для роста количества предпринимателей;
- осуществлять мероприятия по популяризации местных продуктов и услуг (видеоролики, презентации и т.д.);
- реализовывать мероприятия финансовой поддержки;
- вести реестр неиспользованной недвижимости в муниципалитетах, организовать торги по продаже недостроев в Крыму;
- организовывать тренинги с рейтинговыми спикерами.

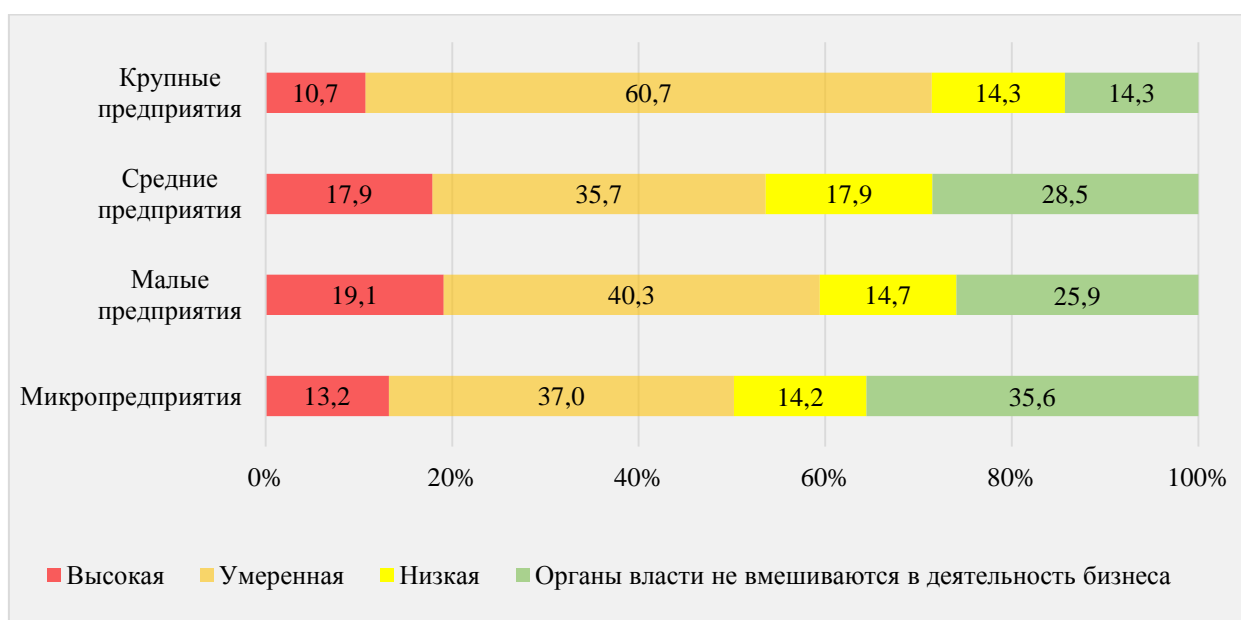
Другая сторона вопроса – вмешательство органов власти в деятельность предпринимателей. Степень вмешательства органов государственной власти (местного самоуправления) в деятельность бизнеса считают высокой 14,4% представителей субъектов предпринимательской деятельности, умеренной – 38,1% и низкой – 14,4%. Полагают, что органы государственной власти и местного самоуправления не вмешиваются в деятельность бизнеса, 32,9% респондентов. В 2018 году эту степень вмешательства считали высокой 17,3% представителей субъектов предпринимательской деятельности, умеренной – 43,2% и низкой – 29,2%; не испытывали вмешательства 10,3% опрошенных, оценивая уровень вмешательства органов власти в деятельность бизнеса, большинство респондентов отметили, что степень вмешательства невысокая. Таким образом, органы власти стали предоставлять больше свободы бизнесу.

Можно констатировать, что степень вмешательства органов государственной власти (местного самоуправления) в деятельность бизнеса, за год уменьшилась.

Подробная информация представлена на рисунке ниже:



В разрезе сегментов бизнеса высокую степень вмешательства органов власти в деятельность бизнеса, по оценкам респондентов, испытывают 17,9% средних предприятий и 19,1% малых предприятий. В 60,7% крупных предприятий полагают, что это вмешательство умеренное. Как низкое, такое вмешательство считают в 14-18% предприятиях всех видов бизнеса. Наконец, в 35,6% микропредприятий, 28,5% предприятий среднего бизнеса, 25,9% малых предприятий и 14,3% предприятий крупного бизнеса считают, что органы власти не вмешиваются в деятельность бизнеса:



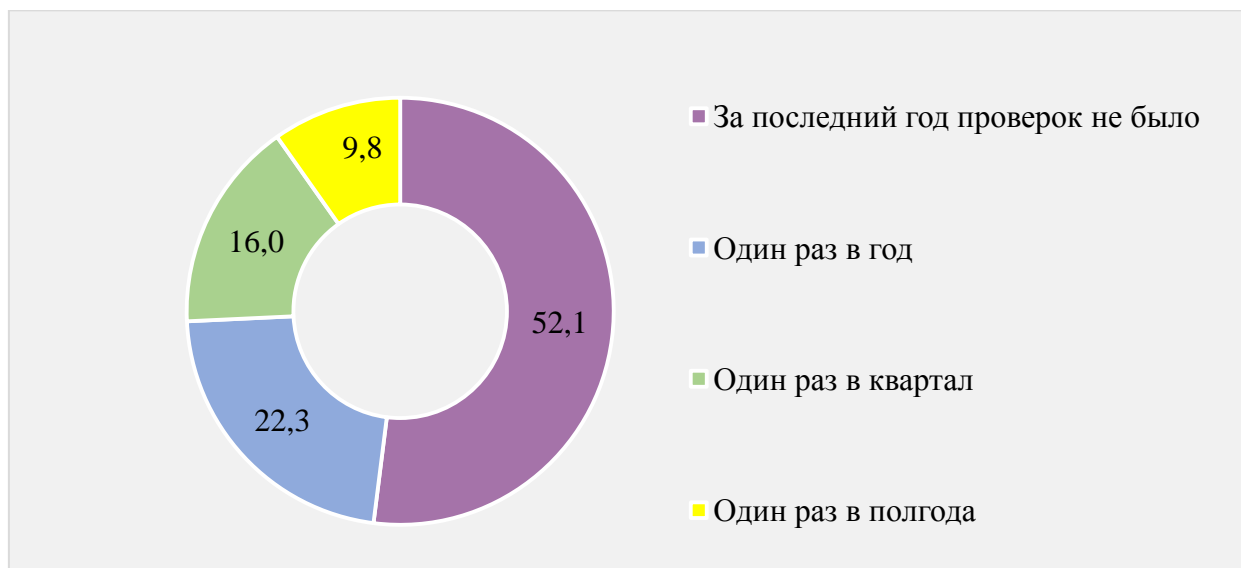
Характер такого вмешательства большинство предпринимателей оценивают через проверки со стороны надзорных органов, в качестве которых наиболее часто выступали:

- налоговые органы – в 44,4% случаев проверок;
- прокуратура – 18,6%;
- МЧС (пожарные) – 15,1%;
- Роспотребнадзор – 13,1%;
- администрация города (района) – 8,6%;
- пенсионный фонд – 8,1%;
- МВД, полиция – 7,3%;
- инспекция по труду – 5,8%;
- фонд социального страхования – 4,9%;
- экологические службы 4,4%.

Также довольно часто в качестве проверяющих респонденты отмечали Крымтехнадзор и жилищную инспекцию (более 3%).

В 2018 году представители бизнеса, которые подвергались проверкам со стороны различных органов, отмечали, что наиболее часто их проверяли администрации муниципального образования и прокуратура.

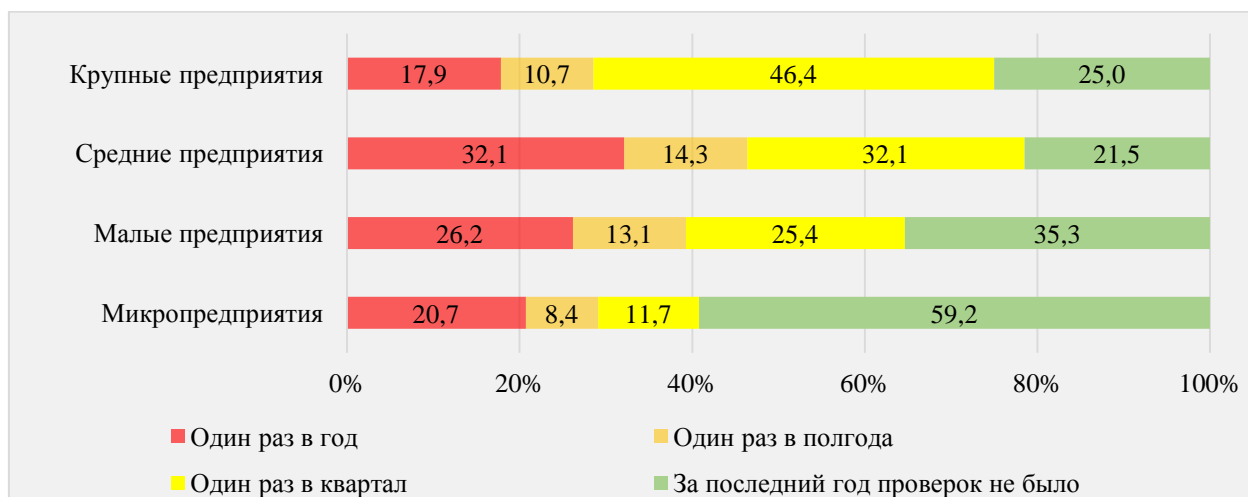
О частоте проверок можно судить по следующему графику:



О наличии, как минимум, ежегодных проверок со стороны надзорных (контролирующих) органов сообщили 22,3% представителей субъектов предпринимательской деятельности, проверок не реже 1 раза в полугодие – 9,8% опрошенных, ежеквартальных – 16,0% респондентов. Наконец, об отсутствии проверок за последний год проинформировали 52,1% предпринимателей. В 2018 году об отсутствии проверок говорили 44% опрошенных, о частых и довольно частых проверках (раз в полгода и чаще) сообщили 29% респондентов.

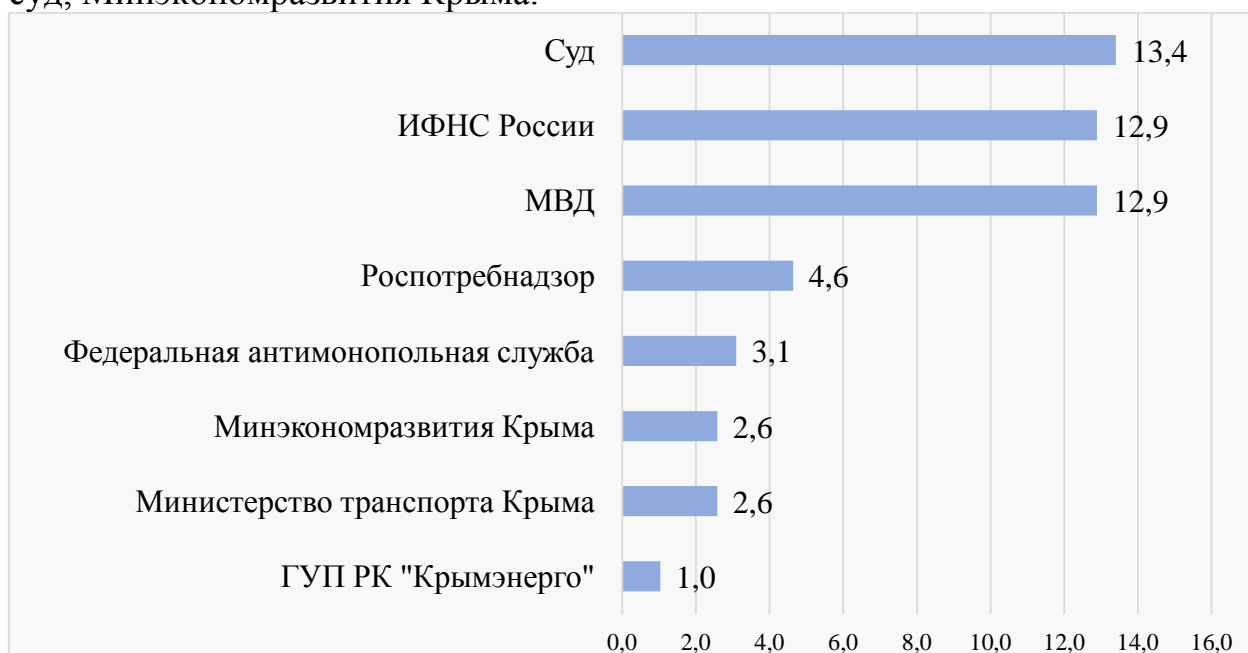
Не подвергались проверкам со стороны надзорных органов микропредприятия (отметили, что таких проверок не было за последний год 59,2%). Не очень часто проверяются малые предприятия (не было проверок в 2019 году у 35,3%). Довольно часто проверялись предприятия среднего

бизнеса (от 1 раза в год до 1 раза в полгода – 46,4%) и предприятия крупного бизнеса (раз в квартал – 46,4%).



Тот факт, что за 2019 год в 52,1% предприятий проверок не было говорит о том, что в целом государственные органы не слишком сильно досаждают бизнесу проверками. Частые проверки (один раз в квартал, один раз в полгода) отмечались только 25,7% представителями бизнеса. В 2018 году 44% респондентов отмечали отсутствие проверок за последний год. Это говорит о том, что предприятия в целом стремятся работать в области правового поля, а государственные органы бизнесу не мешать.

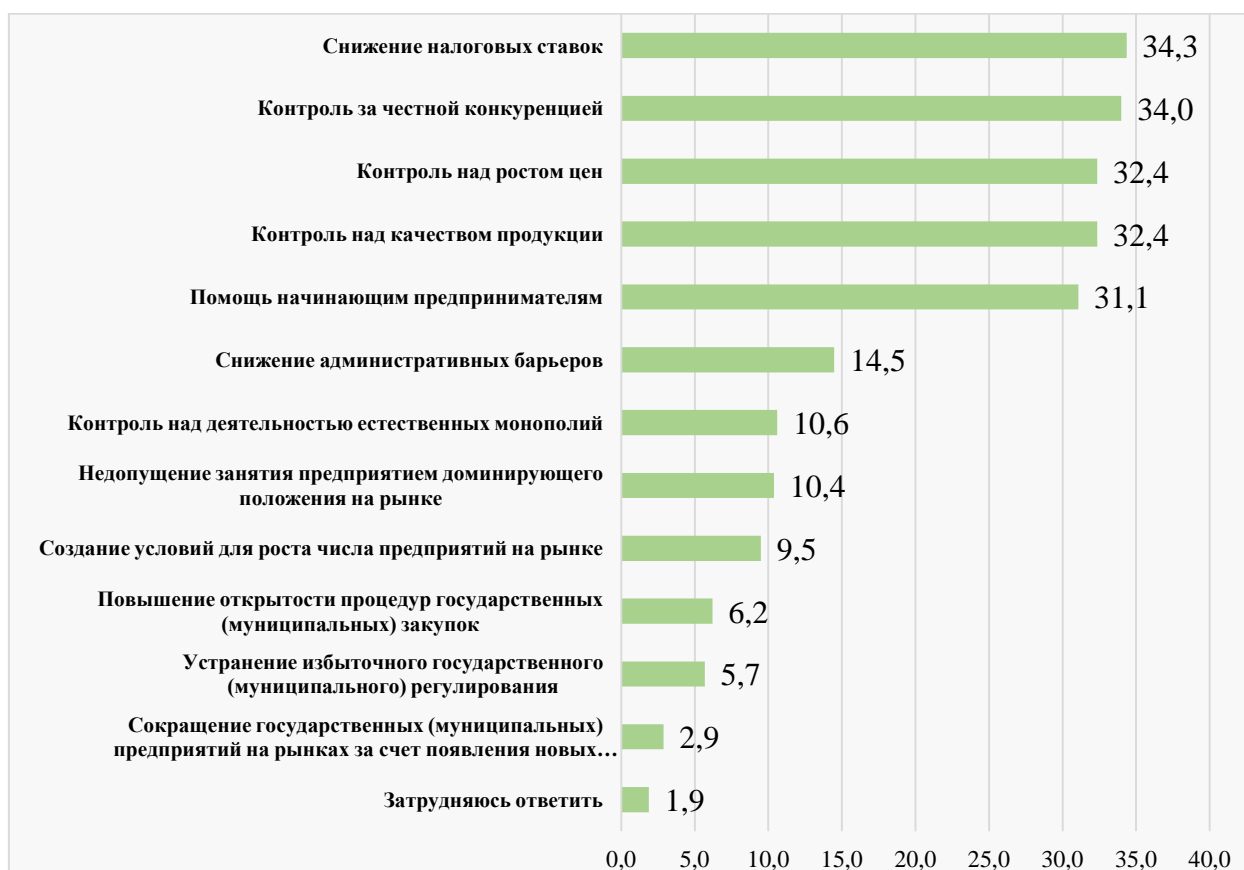
О том, что их организация обращалась в надзорные органы с жалобами по поводу защиты своих интересов, как субъекта предпринимательской деятельности, сообщили 11,4% респондентов. В основном предприниматели обращаются в следующие органы: администрация города (района), Федеральная антимонопольная служба, ГУП РК «Крымэнерго», МВД, Министерство транспорта Республик Крым, ИФНС России, Роспотребнадзор, суд, Минэкономразвития Крыма.



Оценивая деятельность органов власти в части поддержки бизнеса и развития конкуренции первоочередными мерами предприниматели считают следующие:

- снижение налоговых ставок (отметили 34,4% респондентов);
- контроль за честной конкуренцией (34,9%);
- контроль над ростом цен (32,4%);
- контроль над качеством продукции (32,4%);
- помощь начинающим предпринимателям (32,1%).

Подробное распределение представлено на рисунке:



Мнения экспертов в отношении того, на что в первую очередь должна быть направлена деятельность органов власти по развитию конкуренции в Республике Крым несколько отличаются от предпринимателей. Так наиболее значимыми эксперты считают:

- устранение избыточного государственного (муниципального) регулирования (отметили 39% экспертов);
- помощь начинающим предпринимателям (39%);
- привлечение инвесторов (39%);
- контроль над качеством продукции (38%);
- контроль над ростом цен (34%).

В 2018 г. в большей степени представителей бизнеса волновал вопрос контроля над честной конкуренцией и ростом цен на покупаемые товары.

Тогда же экспертами было отмечено, что в первую очередь деятельность органов власти должна быть направлена на контроль над качеством продукции (74%) и помощь начинающим предпринимателям (58%).

Таким образом, по результатам проведенного мониторинга можно внести следующие предложения по повышению эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления:

- предпринимать меры по снижению административных барьеров для субъектов предпринимательской деятельности путем перевода государственных и муниципальных услуг в электронный вид, сокращения сроков предоставления таких услуг (в частности сроков технологического присоединения к сетям ресурсоснабжающих предприятий, получения разрешительных документов, получения лицензий по лицензируемым видам деятельности);

- осуществлять эффективное управление государственной и муниципальной собственностью, в частности выявлять неиспользуемые или используемые не по назначению объекты недвижимости, которые возможно внести в перечни имущества с целью имущественной поддержки предпринимательства региона;

- проводить обширные информационные кампании по существующим мерам поддержки предпринимателей, реализуемых в Республике Крым по различным отраслям;

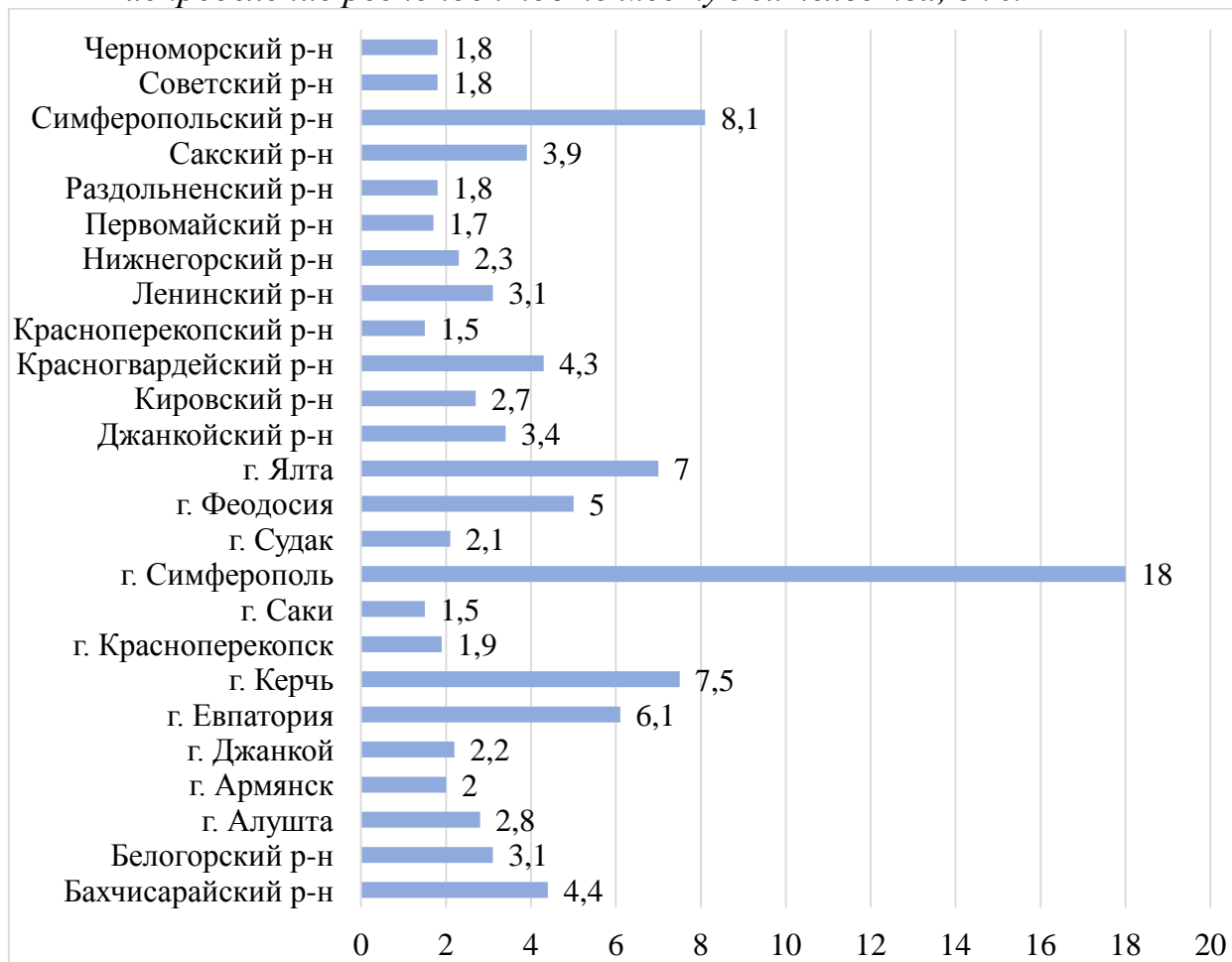
- осуществлять мероприятия по повышению открытости и прозрачности деятельности органов власти.

2.3. Результаты мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках Республики Крым и состоянием ценовой конкуренции

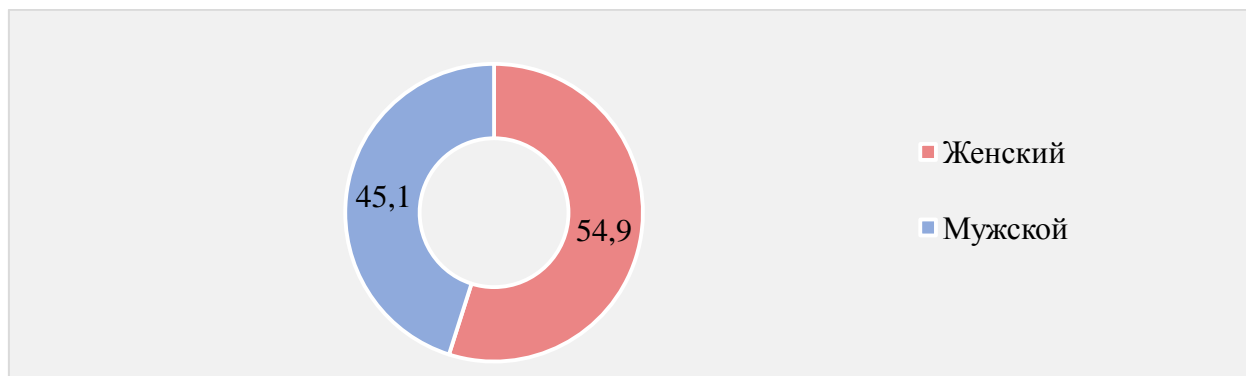
Описание данных мониторинга

Для оценки удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг проведен опрос населения, в котором участие 2092 респондента, что составляет 0,13% от общей численности взрослого населения Республики Крым (1 609 231 человек).

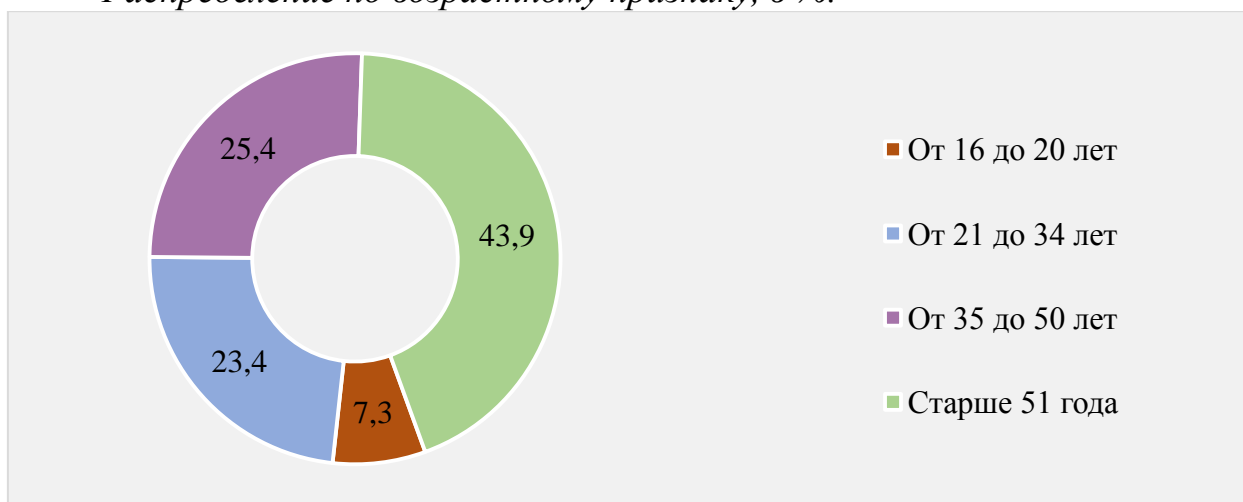
Распределение респондентов по месту жительства, в %:



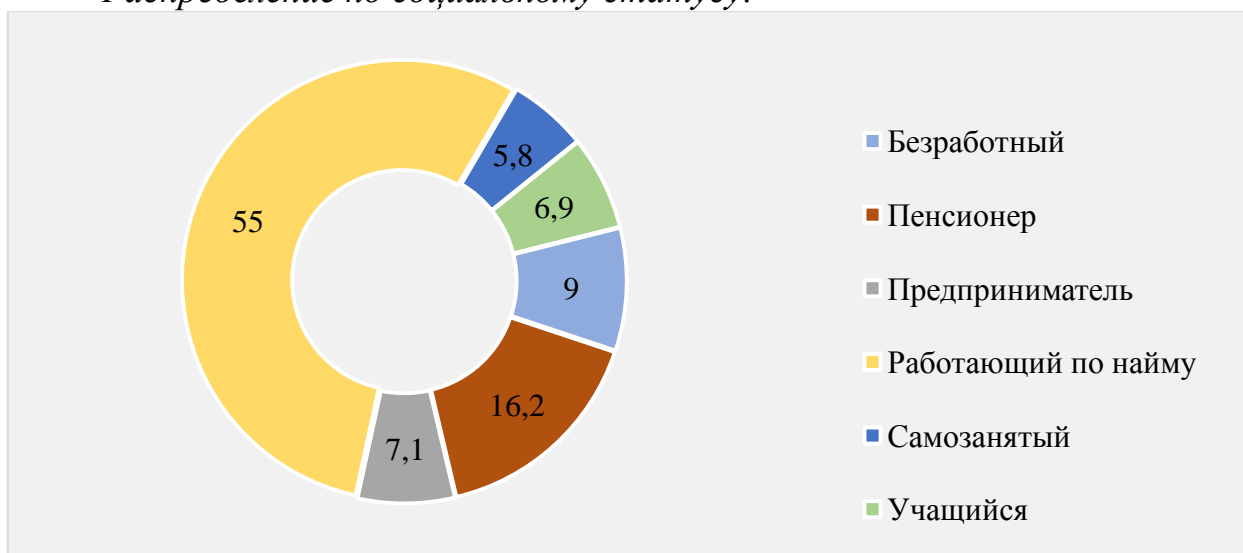
Распределение по половому признаку, в %:



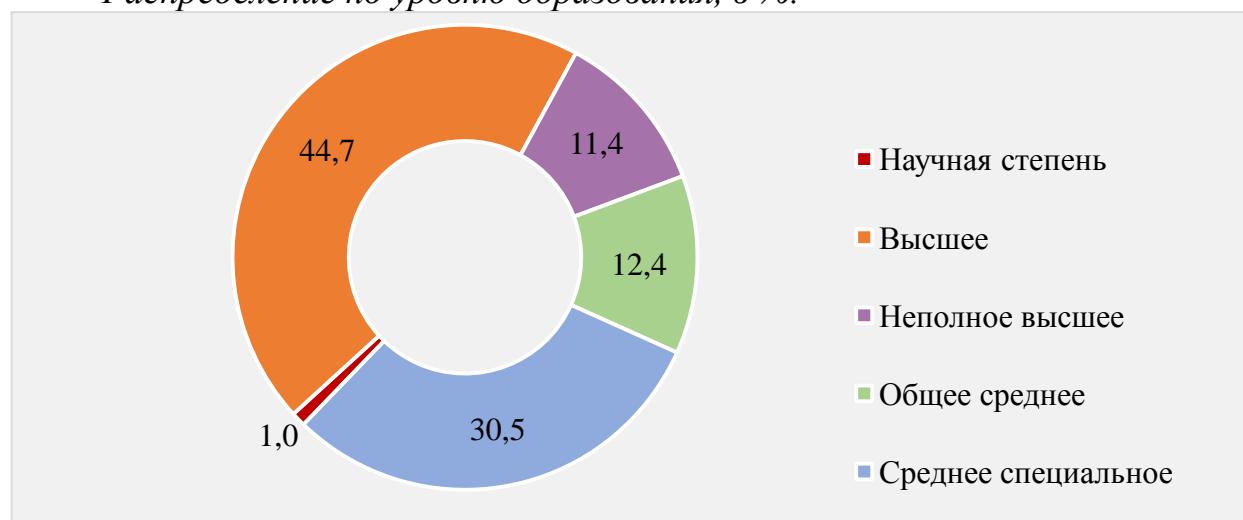
Распределение по возрастному признаку, в %:



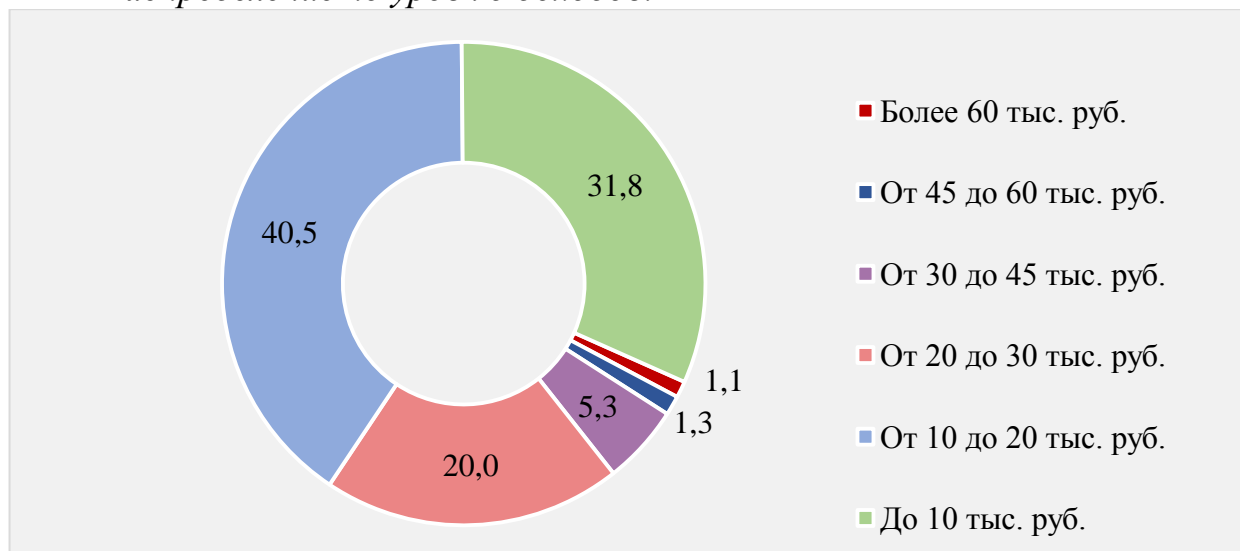
Распределение по социальному статусу:



Распределение по уровню образования, в %:



Распределение по уровню доходов:



Оценка удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках Республики Крым

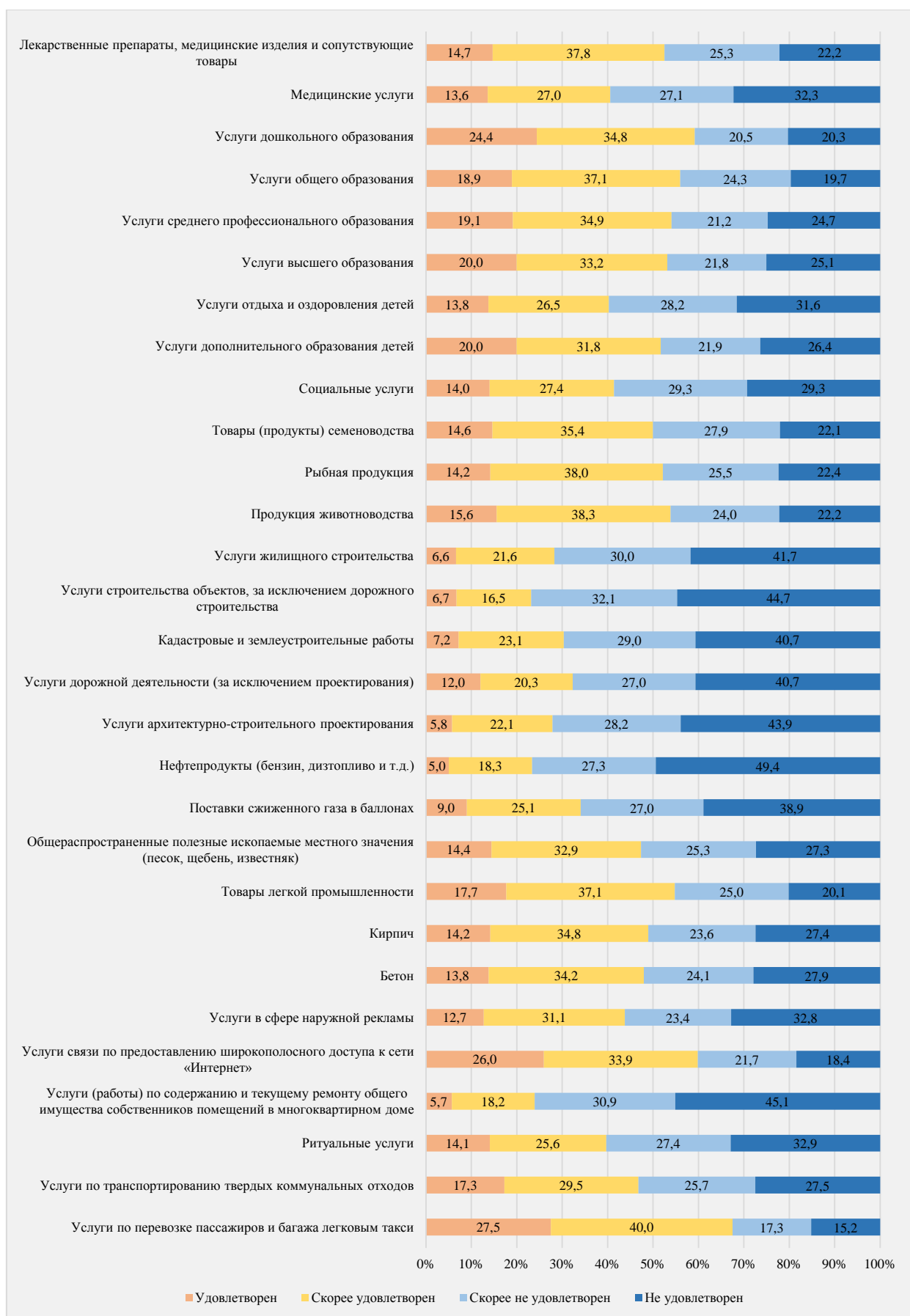
По результатам мониторинга удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках Республики Крым наиболее высокое качество товаров, работ и услуг наблюдается на рынках: услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (67,5%), услуг связи по предоставлению широкополосного доступа к сети «Интернет» (59,9%), услуг дошкольного образования (59,2%), услуг общего образования (56,0%), услуг среднего профессионального образования (54%) и продукции животноводства (53,9%).

Самая низкая удовлетворенность потребителей качеством услуг наблюдается на рынках: услуг строительства объектов, за исключением дорожного строительства (76,8%), нефтепродуктов (бензин, дизтопливо и т.д.) (76,7%), услуг (работ) по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (76,0%), услуг жилищного строительства (71,7%).

Неудовлетворенность потребителей в отношении качества товаров, работ и услуг также подтверждается наличием в 2019 году жалоб в различные органы (9,6% респондентов отметили, что обращались с жалобами за защитой своих интересов), в частности в Министерство топлива и энергетики РК, Роспотребнадзор по Республике Крым, Министерство транспорта Республики Крым, Ространснадзор по Республике Крым и Службу государственного строительного надзора Республики Крым по вопросам неудовлетворительного качества товаров и услуг на соответствующих рынках.

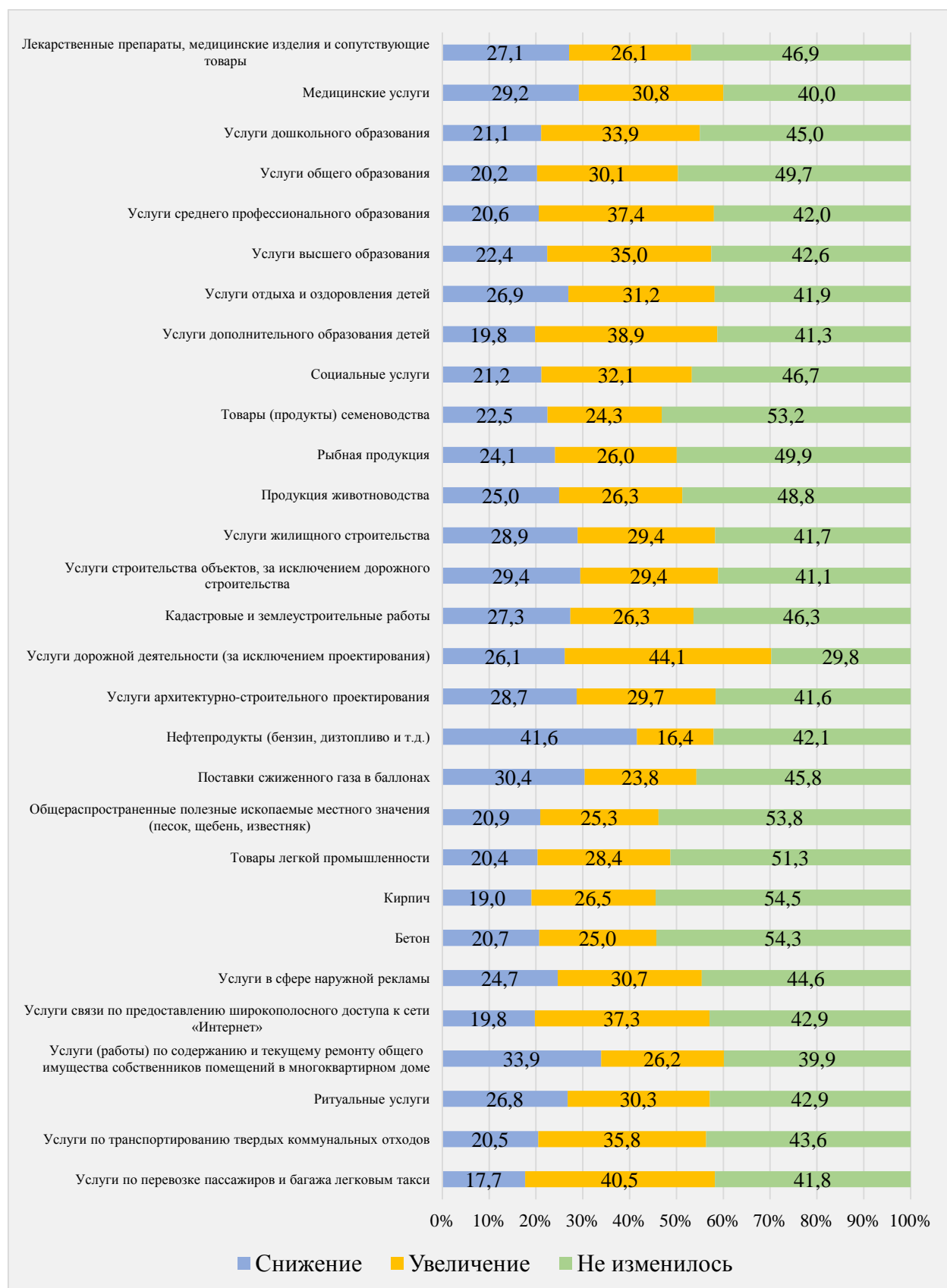
Хотя по сравнению с 2017 годом в 2018 году количество жалоб в вышеперечисленные органы значительно сократилось.

Подробная информация представлена на рисунке ниже:



С целью оценки изменения качества товаров потребителям предлагалось оценить динамику качества за последние 3 года.

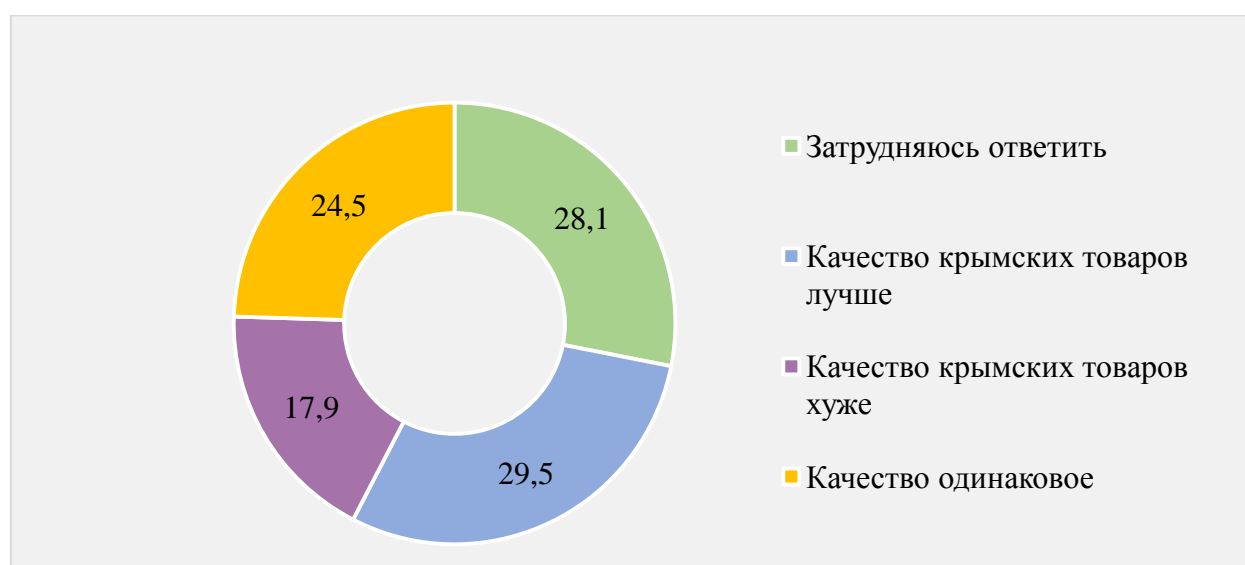
Подробная информация представлена на диаграмме ниже:



По результатам опроса большинство респондентов отмечает отсутствие каких-либо изменений или улучшение качества товаров. Наибольшее количество респондентов отмечают положительные тенденции улучшения качества товаров на рынках услуг дорожной деятельности (44,1%) и дополнительного образования детей (38,9%), негативные - на рынках нефтепродуктов (41,6%) и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в МКД.

В ходе опроса потребителям также предлагалось оценить качество товаров, работ и услуг, произведенных в Республике Крым и Краснодарском крае.

Согласно результатам опроса больше половины респондентов считают, что качество крымских товаров (услуг) лучше или не уступают качеству товаров (услуг) в сопредельном регионе:

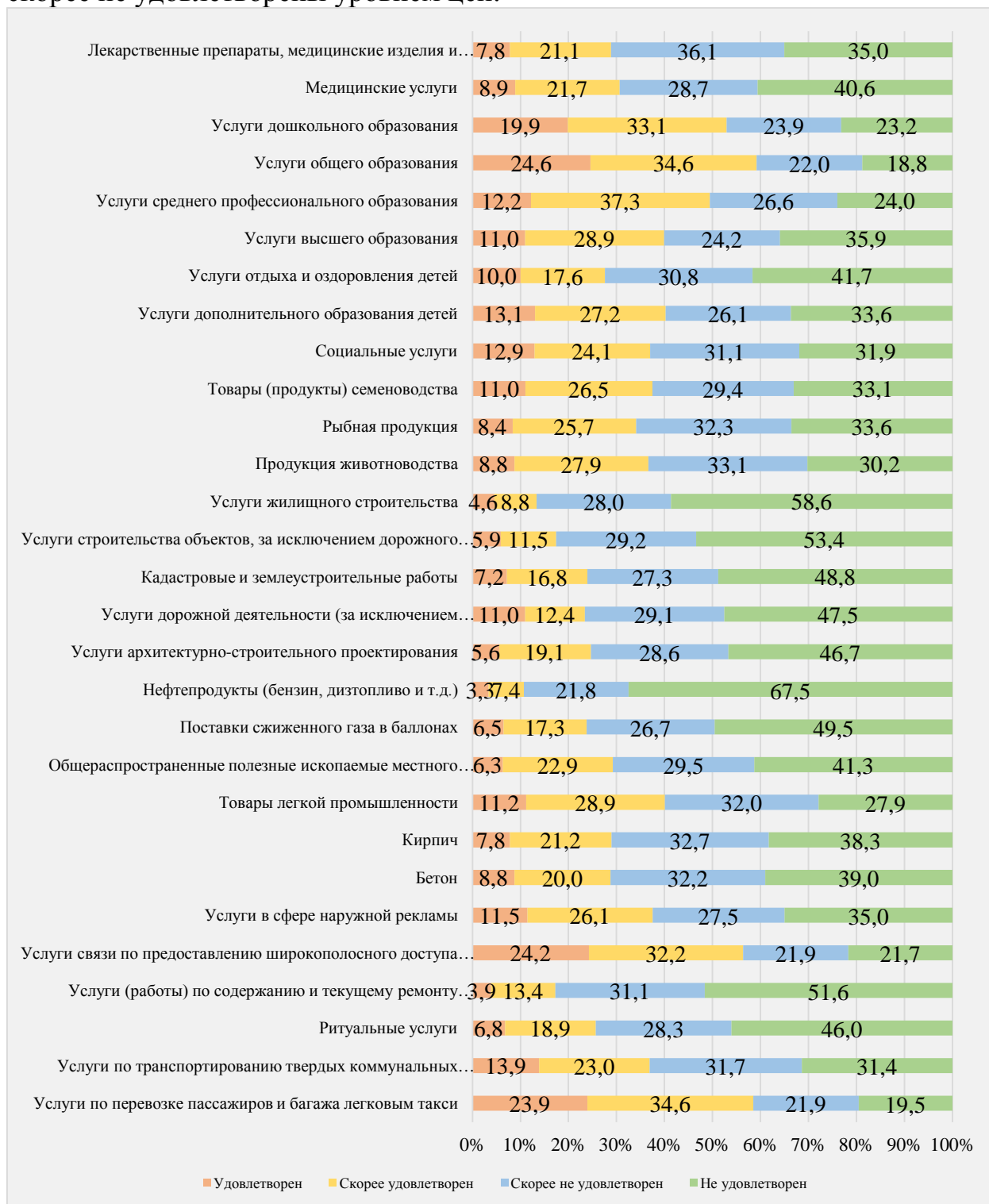


Наиболее часто более высокое качество товаров, произведенных в Республике Крым, отмечается по таким товарам как: рыба и морепродукты, мясо и колбасные изделия, молоко и молочная продукция, фрукты и овощи, вино, хлебобулочная продукция, санаторно-курортные услуги, косметические товары.

Наоборот, более низкое качество отмечается по нефтепродуктам (бензин и т.п.), строительным материалам (кирпич, бетон, гравий), необходимым населению медицинским услугам, образовательным услугам, поставкам сжиженного газа, жилищно-коммунальному обслуживанию, банковским услугам, дорожному ремонту и строительству. Очень много нареканий связано даже не с качеством, а с ценами на большинство товаров и услуг, которые, по мнению крымских потребителей, выше на 20-30%, чем в Краснодарском крае (особенно на лекарства, бензин, мобильную связь).

Оценка потребителями состояния конкуренции между продавцами товаров, работ и услуг посредством ценовой конкуренции

По результатам оценок большинство респондентов практически по всем предлагаемым в опросе товарам отмечают, что не удовлетворены или скорее не удовлетворены уровнем цен:



Высокая неудовлетворенность потребителей ценами имеет место на следующих рынках: нефтепродуктов (89,3%), услуг жилищного

строительства (86,6%), услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в МКД (82,7%), услуг строительства объектов, за исключением дорожного строительства (82,6%), услуг дорожной деятельности (за исключением проектирования) (76,6%), кадастровых и землеустроительных работ (76,1%).

Наиболее положительными отзывами потребителей в отношении цен характеризуются услуги на рынках: общего образования (61,2%), по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (58,5%), связи по предоставлению широкополосного доступа к сети «Интернет» (56,4%), дошкольного образования (53%).

Оценивая динамику уровня цен, большинство потребителей отмечают, что цены за последние три года по всем предложенным товарам и услугам выросли:



Неудовлетворенность потребителей уровнем цен также подтверждается наличием жалоб в Государственный комитет по ценам и тарифам Республики Крым, Министерство жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым.

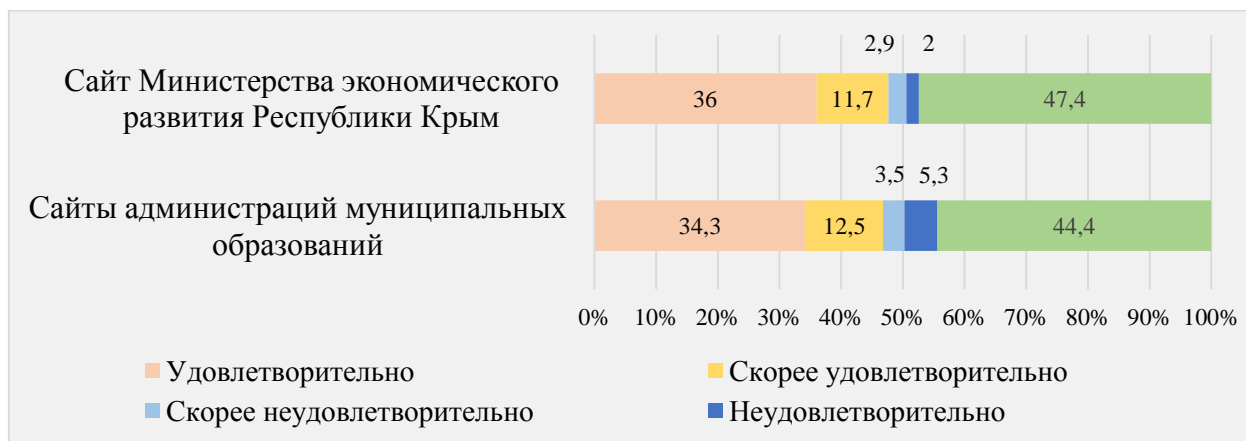
2.4. Результаты мониторинга удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями

Оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым и деятельности по содействию развитию конкуренции в Республике Крым проводилась по трем параметрам: понятность, удобство получения и доступность.

Оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым и деятельности по содействию развитию конкуренции субъектами предпринимательской деятельности

Около половины представителей бизнеса в 2019 году отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены понятностью информации о конкурентной среде, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований (46,8%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (47,7%). Однако также почти половина опрошенных ничего не знают о такой информации, что не может не настораживать.

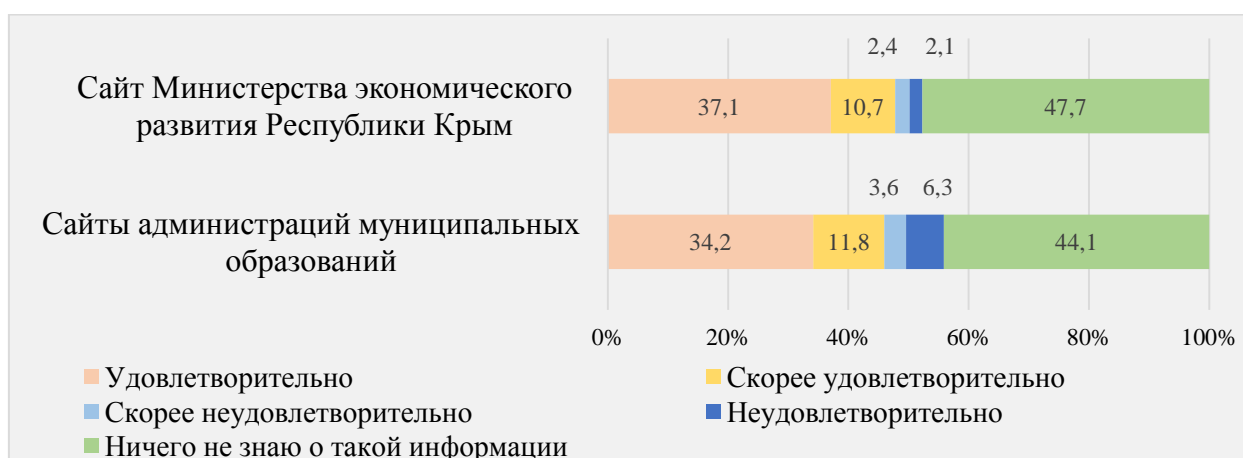
Подробная информация об оценке понятности сведений представлена на диаграмме ниже:



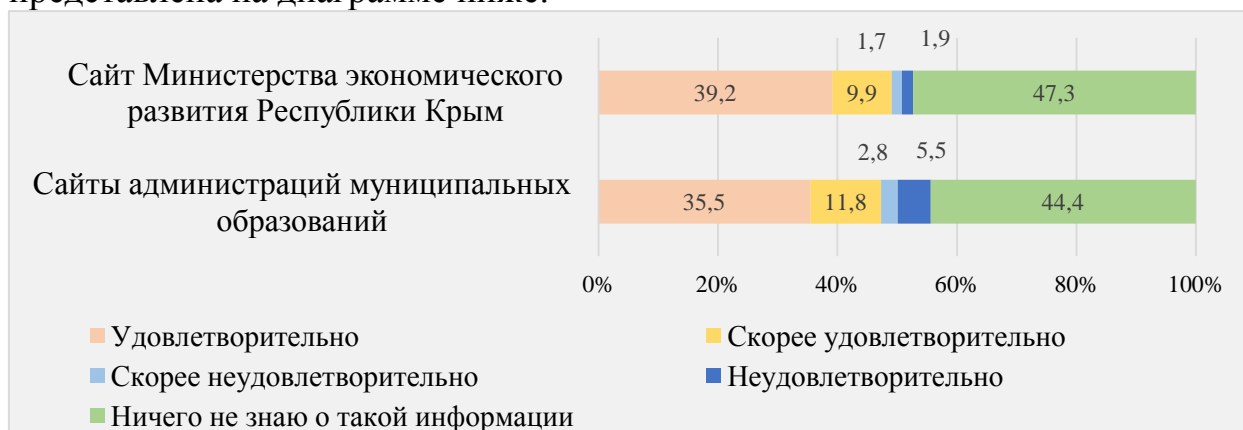
В 2018 году большинство респондентов отмечали, что удовлетворены или скорее удовлетворены понятностью информации о конкурентной среде,

размещаемой как администрациями муниципальных образований (53,2%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (52,2%).

Чуть меньше половины представителей бизнеса отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены удобством получения информации о конкурентной среде, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований (46,0%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (47,8%). В 2018 году были удовлетворены или скорее удовлетворены удобством получения информации о состоянии конкурентной среды со стороны информации размещаемой администрациями (52,6%), со стороны Министерства экономического развития Республики Крым (49,6%). Оценка удобства получения информации представлена на рисунке ниже:



Около половины респондентов отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены доступностью информации о конкурентной среде, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований (47,3%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (49,1%). В 2018 году были удовлетворены или скорее удовлетворены доступностью информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой администрациями (52,6%), Министерством экономического развития Республики Крым (50,3%). Подробная информация о доступности сведений представлена на диаграмме ниже:

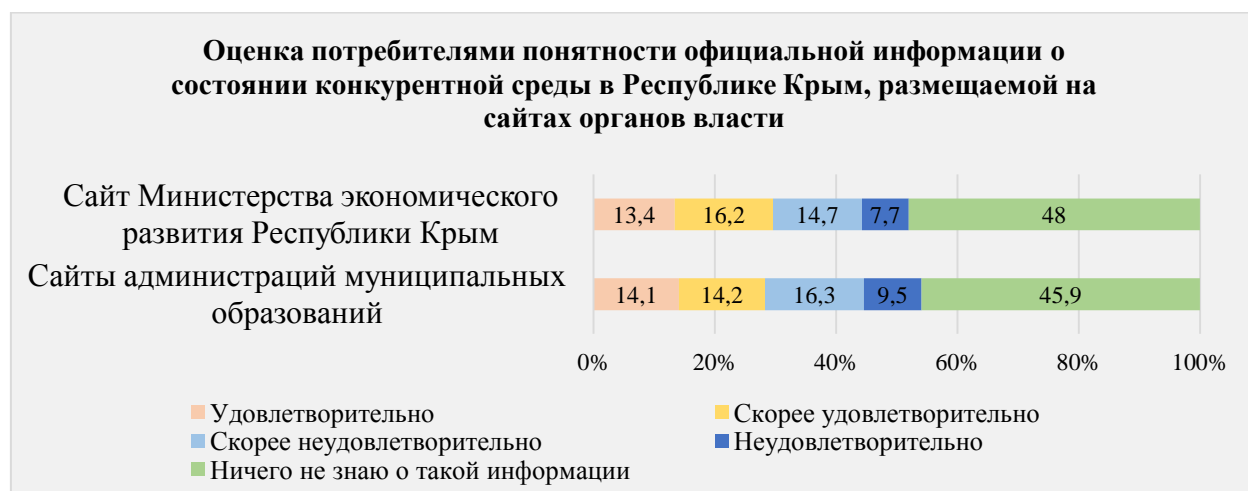


В целом можно отметить общую положительную удовлетворенность предпринимателей информацией, размещаемой на сайте Министерства экономического развития Республики Крым. По всем критериям неудовлетворенность такой информацией не превышает 5%. Сайты администраций муниципальных образований оцениваются несколько хуже, однако и здесь неудовлетворенность по каждому из критериев (понятность, удобство получения и доступность) не превышает 10%.

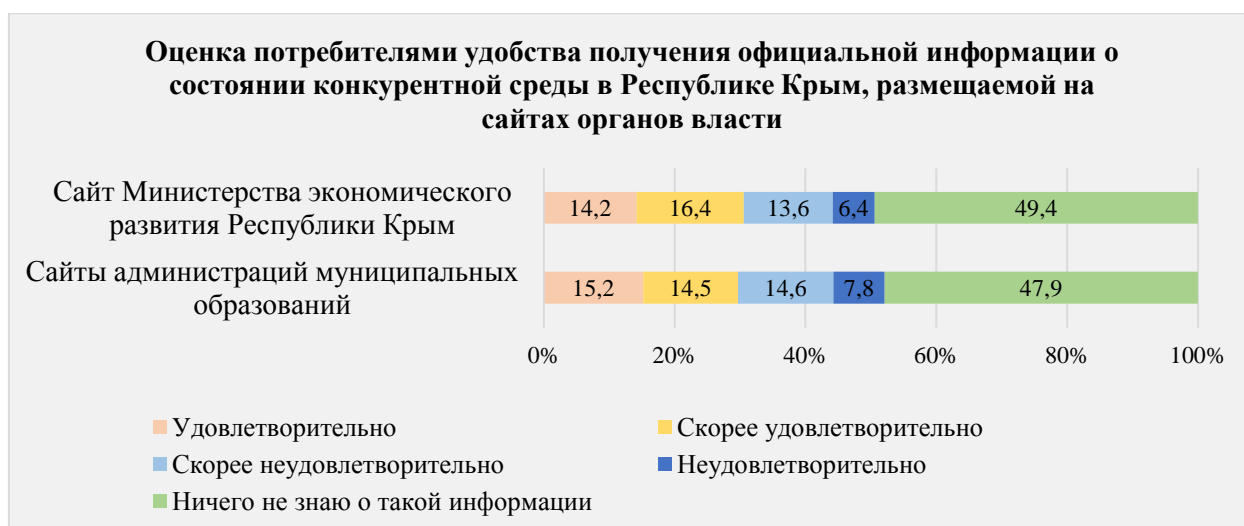
Ничего не знают об официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг, размещаемой в открытом доступе на сайте Министерства экономического развития Республики Крым 47,3% респондентов, на сайтах Администраций муниципальных образований – 44,4%. Если говорить о конкретных муниципальных образованиях, то наиболее критическая ситуация в этом отношении сложилась в городах Армянск, Алушта и Судак, Джанкойском, Краснопереконском, Нижнегорском, Советском районах, где о такой информации не знают более половины опрошенных представителей субъектов предпринимательской деятельности.

Оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым и деятельности по содействию развитию конкуренции в Республике Крым потребителями товаров, работ и услуг

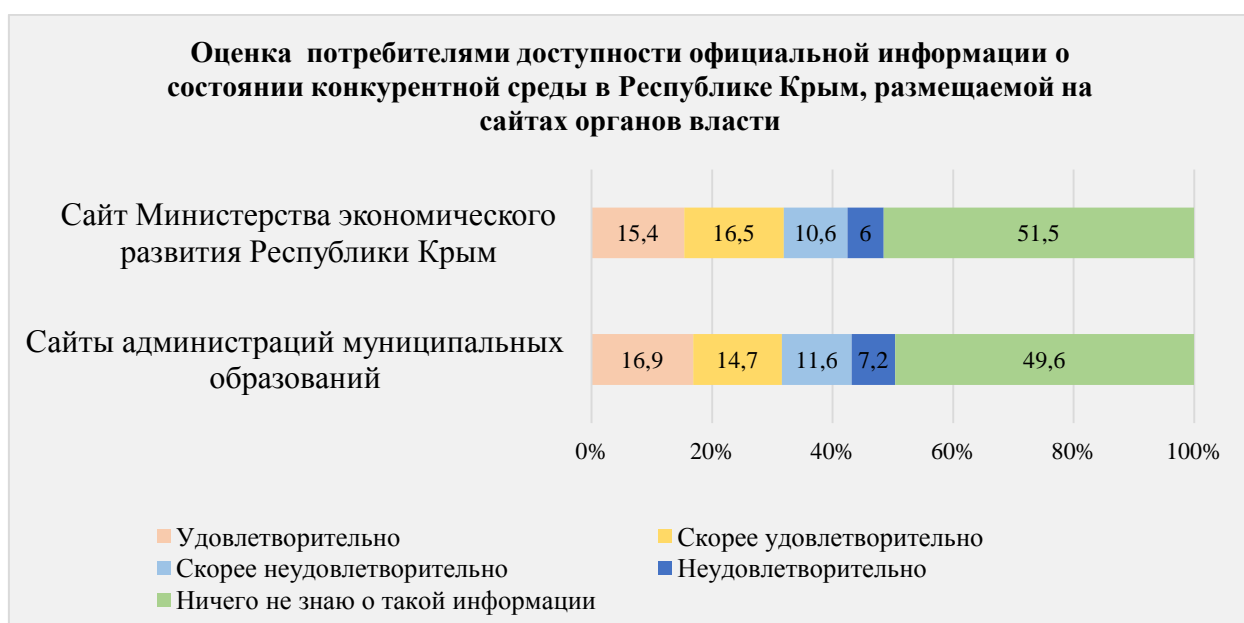
Большинство респондентов в 2019 году отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены понятностью информации о конкурентной среде, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований (28,3%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (29,6%). Однако почти половина опрошенных ничего не знают о такой информации. В 2018 году большинство потребителей размещаемую информацию всеми рассмотренными органами власти по критерию понятности также считали удовлетворительной:



Примерно 30% респондентов в 2019 году отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены удобством получения информации о конкурентной среде, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований (29,7%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (30,6%). В 2018 году удобство получения информации потребители также оценивали, как удовлетворительное. Подробная информация представлена на диаграмме ниже:



Около трети респондентов отмечают, что удовлетворены или скорее удовлетворены доступностью информации о конкурентной среде, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований (31,6%), так и Министерством экономического развития Республики Крым (31,9%). Подробное распределение представлено на диаграмме ниже:



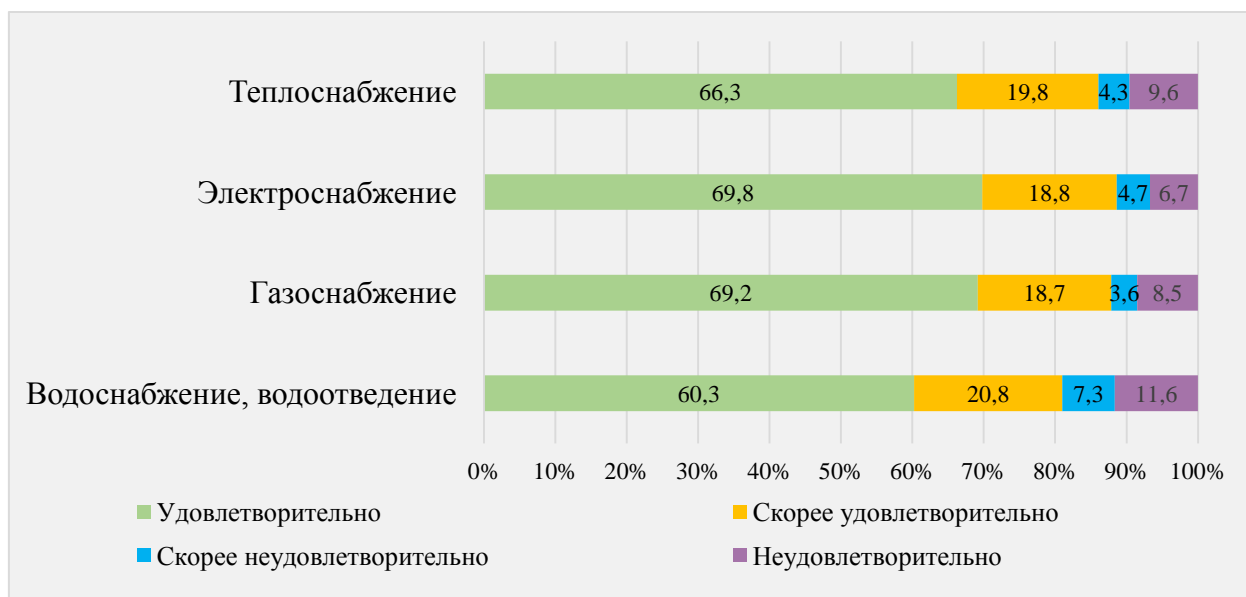
Таким образом, треть потребителей удовлетворены или скорее удовлетворены понятностью, удобством получения и доступностью информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой на сайтах как администрациями муниципальных образований, так и Министерством экономического развития Республики Крым. Существенную неудовлетворенность получаемой информацией потребители испытывают от посещения сайтов таких муниципальных образований, как города Алушта, Армянск, Керчь, Саки, Кировский и Сакский районы.

2.5. Результаты мониторинга деятельности субъектов естественных монополий на территории Республики Крым

Оценка деятельности субъектов естественных монополий субъектами предпринимательской деятельности и потребителями товаров, работ и услуг

В результате мониторинга субъектам предпринимательской деятельности и потребителям предлагалось оценить деятельность субъектов естественных монополий по трем параметрам: качество, стоимость услуг и сложность подключения к услугам.

В целом оценка представленными в опросе субъектами предпринимательской деятельности качества услуг естественных монополий является удовлетворительной:

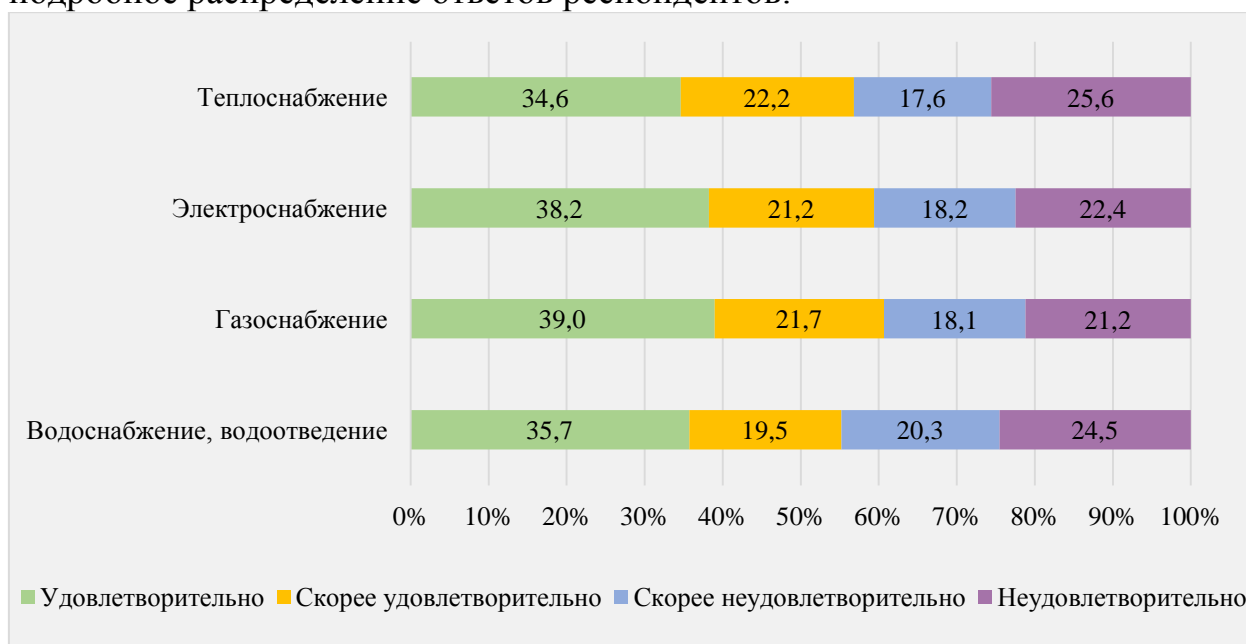


Общий процент скорее или полностью неудовлетворенных оценок в 2019 году по услугам газоснабжения, электроснабжения и теплоснабжения не превышает 14%. Несколько большая неудовлетворенность (до 19% опрошенных) наблюдается по услугам водоснабжения, водоотведения. Что касается качества услуг естественных монополий, то большинство

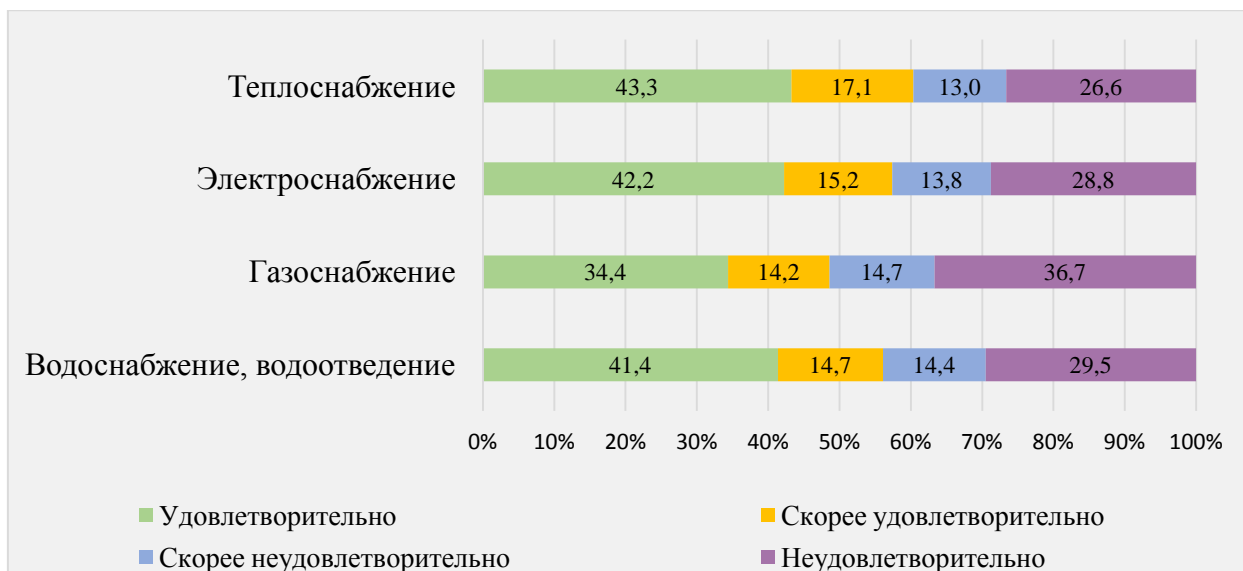
респондентов, как и в 2018 году, отмечают, что уровень качества находится в диапазоне «удовлетворительно-скорее удовлетворительно».

В разрезе муниципальных образований наибольшая неудовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности качеством услуг естественных монополий имеет место: по водоснабжению, водоотведению (до 40%) – в Бахчисарайском, Белогорском, Кировском, Ленинском, Первомайском, Сакском районах, городах Керчь, Красноперекоск, Феодосия, Судак; по газоснабжению (до 40%) – Бахчисарайском, Первомайском районах, городе Судак; по электроснабжению (до 25%) – в Бахчисарайском, Белогорском Ленинском, Нижнегорском, Первомайском районах, городе Алушта; по теплоснабжению (до 50%) – в Первомайском районе.

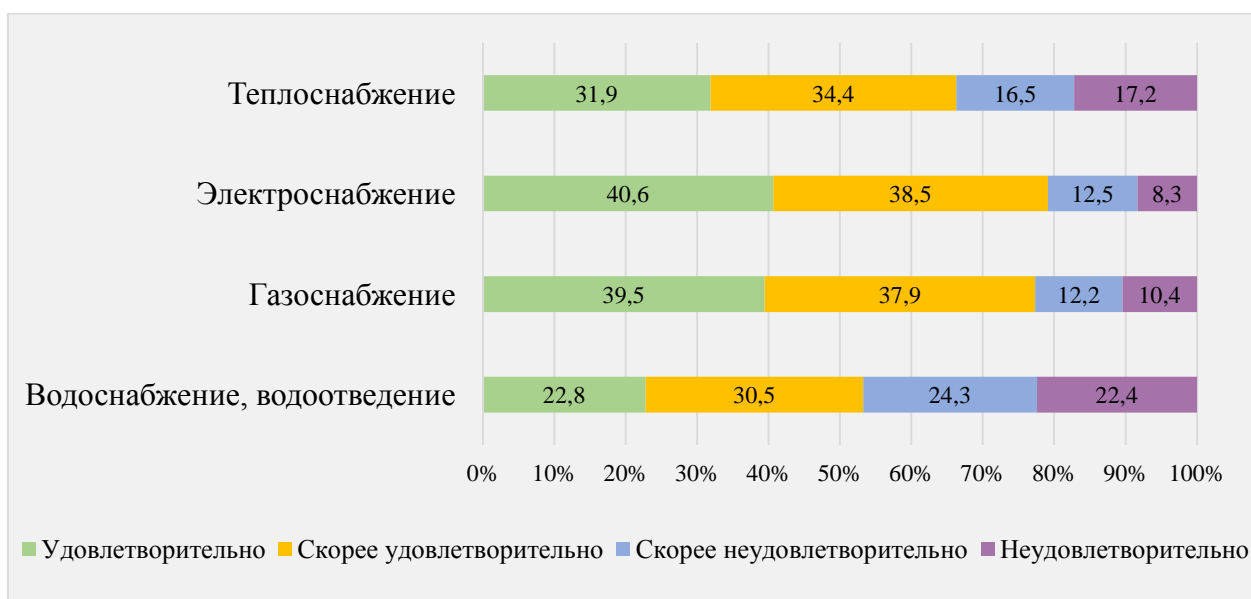
По параметру «цена услуг естественных монополий» наблюдается сравнительно большая доля неудовлетворительных оценок. Наибольшая неудовлетворенность наблюдается по услугам водоснабжение, водоотведение (44,8% респондентов, ответивших скорее не удовлетворены и полностью не удовлетворены) и теплоснабжение (43,2%). В 2018 году в наименьшей степени предприниматели также были удовлетворены ценами на услуги теплоснабжения и водоснабжения. На диаграмме ниже представлено подробное распределение ответов респондентов:



Параметр «сложность подключения» оценивается неоднозначно. Большинство просто не имеет информации о данном действии и никогда не занимались подключением. Поэтому от 30 до 50% сообщили, что не приобретали услугу (то есть не занимались подключением услуг естественных монополий). В целом, оценка предпринимателями сложности подключения услуг естественных монополий также является удовлетворительной, кроме услуги газоснабжение. На диаграмме ниже представлено подробное распределение ответов респондентов:

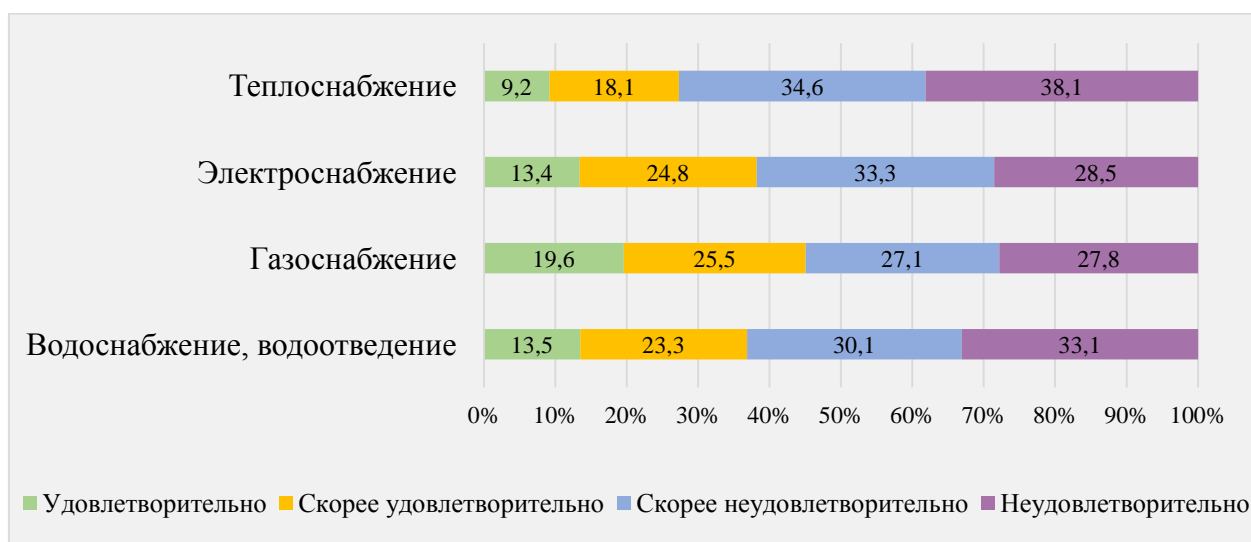


В целом оценка потребителями качества услуг естественных монополий является удовлетворительной. Высокая удовлетворенность имеет место по услуге электроснабжение (были удовлетворены и скорее удовлетворены 79,1% опрошенных) и высокая (77,4%) – по услуге газоснабжение. Однако, по услугам водоснабжения и водоотведения наблюдается большая доля неудовлетворительных оценок. В 2018 году наилучшее качество услуг потребители отмечали в сфере газоснабжения (были удовлетворены и скорее удовлетворены 66,4% опрошенных) и электроснабжения (63,4% опрошенных). Стоит отметить, что за последние 3 года мнения респондентов практически не претерпели изменений, в частности при опросе потребителей в 2017 году, наилучшее качество отмечалось также по услугам электроснабжения, наименее удовлетворительное качество по услуге водоснабжения. На диаграмме ниже представлено подробное распределение ответов респондентов:



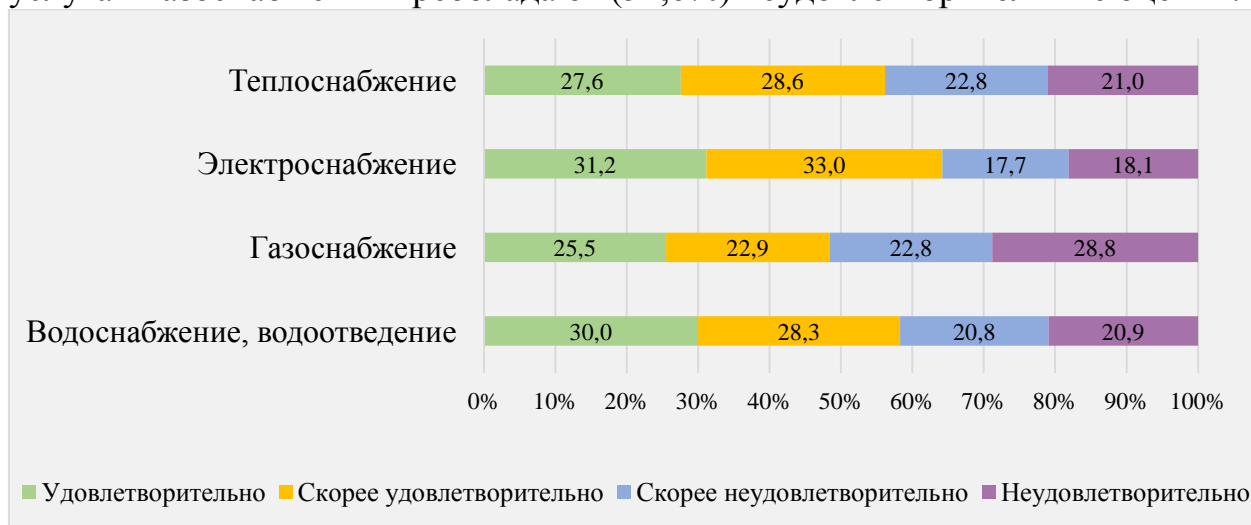
Определенные проблемы с качеством оказания услуги водоснабжения и водоотведения наблюдаются в Бахчисарайском, Белогорском, Кировском, Красногвардейском районе, существенные – в Краснопереконском районе. Проблемы с газоснабжением наблюдаются в Белогорском районе, с теплоснабжением - в Белогорском и Черноморском районах, городах Саки, Феодосия.

По параметру цена услуг естественных монополий наблюдается большая доля неудовлетворительных оценок по всем услугам:



В наибольшей степени потребители были не удовлетворены ценами на услуги теплоснабжения (72,7% неудовлетворительных оценок), водоснабжения и водоотведения (63,2%) и электроснабжения (61,8%). В 2018 году наибольшее количество негативных оценок также наблюдалось в сфере теплоснабжения.

Параметр сложность подключения потребителями оценивается неоднозначно. В целом, оценка потребителями сложности подключения услуг естественных монополий является удовлетворительной. Лишь по услугам газоснабжения преобладают (51,6%) неудовлетворительные оценки:



В 2018 году наиболее сложной в получении/подключении потребители считали услугу теплоснабжения (свыше 40% неудовлетворительных оценок).

Таким образом, оценка качества потребителями услуг естественных монополий является в целом удовлетворительной, а цен – в целом неудовлетворительной. Более проблемными являются услуги водоснабжения и водоотведения, где наблюдается мало удовлетворительных оценок по качеству и услуги теплоснабжения в силу высокого, по мнению опрошенных, уровня цен на них.

Анализ данных об оказываемых субъектами естественных монополий услуг по подключению к сетям инженерно-технического обеспечения в электронном виде, а также об оказании таких услуг в многофункциональных центрах.

Подключение к электросетям в ГУП «Крымэнерго»

В 2019 году в ГУП РК «Крымэнерго» упорядочена работа «Единых окон» по приему заявок на технологическое присоединение к электрическим сетям. Все потребители, желающие подключиться к сетям предприятия или увеличить мощность, могут пройти процедуру оформления документации в «Единых окнах» с минимальными потерями времени.

«Единое окно» ГУП РК «Крымэнерго» – простой и удобный для клиентов способ оставить заявку на подключение к электрическим сетям или на увеличение мощности. Такая форма работы экономит будущим потребителям не только время, но и деньги, уменьшая расходы, которые заявитель несет при оформлении необходимой документации. «Единые окна» расположены во всех районах отделений ГУП РК «Крымэнерго».

Для технологического присоединения к сетям потребителю достаточно обратиться в «Единое окно» РЭС, на территории которого планируется произвести подключение, взять форму заявки для заполнения и перечень необходимых документов. Далее, получив от клиента полный пакет документов, специалисты «Единого окна» самостоятельно выполняют все этапы оформления технологического присоединения в части подготовки проекта договора об осуществлении технического присоединения и технических условий - будущему потребителю нет необходимости тратить свое время. Узнать о том, на каком этапе согласования находятся документы, также можно в «Едином окне».

В целях перевода услуг в электронный вид на официальном сайте ГУП РК «Крымэнерго» обеспечена возможность подачи заявки на технологическое присоединение в электронном виде. Для этого потребителю необходимо зарегистрироваться в личном кабинете, заполнить форму заявки и прикрепить необходимые документы. В личном кабинете также можно отслеживать процесс согласования заявки.

Кроме того, с августа 2019 года граждане могут подавать заявки на подключение к сетям ГУП РК «Крымэнерго» в республиканских отделениях многофункционального центра «Мои документы» (предоставляется услуга «Заключение договоров подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, включая получение технических условий».

Подключение услуг газоснабжения ГУП РК «Крымгазсети»

Подача документов может быть осуществлена онлайн через личный кабинет на сайте <http://crimeagasnet.ru/> или через личный прием в филиалах. В ГУП РК Крымгазсети функционирует 15 структурных подразделений, осуществляющих прием запросов на выдачу технических условий на подключение объектов капитального строительства к сетям газораспределения и заявок на заключение договоров о подключении объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

Первоначально ГУП РК «Крымгазсети» рассматривает техническую возможность подключения. На основании предоставленного комплекта документов определяется техническая возможность подключения. В результате заявитель получает технические условия (ТУ) или мотивированный отказ.

После получения ТУ заявка на присоединение может быть осуществлена через личный кабинет на сайте <http://crimeagasnet.ru/> или в ходе личного приема в филиалах. Расчет планируемого максимального часового расхода газа не требуется в случае планируемого максимального часового расхода газа не более 5 куб метров. Услуга по расчету планируемого максимального часового расхода газа более 5 куб метров, оказывается на платной основе и осуществляется ГУП РК «Крымгазсети» при направлении заявителем запроса о расчете и пакета документов онлайн через личный прием в филиалах, а также при направлении письма на почту guprk@crimeagasnet.ru.

Для заявителей с максимальным часовым расходом газа свыше 300 куб. метров техническая возможность подключения означает возможность транспортировки заявленного объема газа не только по сети газораспределения исполнителя, но и по газотранспортной системе и сети газораспределения (при наличии), которые технологически связаны с сетью газораспределения исполнителя. Заявитель направляет обращение об определении технической возможности подключения с приложением сведений и документов в газотранспортную организацию и газораспределительную организацию, газотранспортная система и сеть газораспределения которых технологически связаны с сетью газораспределения исполнителя.

Газотранспортная организация и газораспределительная организация, сеть газораспределения которой технологически связана с сетью газораспределения исполнителя, при поступлении обращений от заявителя должны направить ему заключения о наличии или об отсутствии технической

возможности подключения (технологического присоединения) в течение 14 рабочих дней.

Договор технологического присоединения, подписанный со стороны ГУП РК «Крымгазсети», направляется заявителям в течение 30 дней удобным для него способом.

В настоящее время услуга по технологическому присоединению к сетям газораспределительных станций в многофункциональных центрах не предоставляется.

Подключение услуг водоснабжения и водоотведения ГУП РК «Вода Крыма»

Для подключения услуги водоснабжения и водоотведения в ГУП РК «Вода Крыма» необходимо скачать с сайта <http://voda.crimea.ru/> и заполнить заявление и опросный лист. Также образцы заявления и опросного листа можно получить в производственно-техническом отделе одного из 12 филиалов ГУП РК «Вода Крыма». К заявлению прикладываются необходимые документы в зависимости от категории заявителя

Направить заявление с приложениями в ГУП РК «Вода Крыма» можно:

- почтовым отправлением Почты России по адресам филиалов ГУП РК «Вода Крыма», соответствующих местонахождению объекта заявителя;
- по электронной почте на адреса филиалов ГУП РК «Вода Крыма», соответствующих местонахождению объекта заявителя;
- через многофункциональные центры «Мои документы»;
- нарочно по адресам филиалов ГУП РК «Вода Крыма», соответствующих местонахождению объекта заявителя.

Таким образом, в регионе обеспечена возможность получения услуг по технологическому присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения различными способами, в том числе в электронном виде.

Анализ данных об уровнях тарифов на услуги субъектов естественных монополий

В Республике Крым субъекты естественных монополий осуществляют деятельность на рынках услуг электроснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, аэропортов, железнодорожных перевозок, портовых услуг и услуг связи. Однако уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов (Государственным комитетом по ценам и тарифам Республики Крым) устанавливаются тарифы на услуги субъектов естественных монополий и ресурсоснабжающих предприятий в сферах электроснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения и теплоснабжения.

Электроэнергия.

На сегодняшний день в Республике Крым тарифы на электроэнергию для населения дифференцированы по категориям бытовых потребителей в зависимости от места проживания, социально-бытовых условий проживания,

а именно: установлены тарифы для населения, проживающего в городской местности, в сельской местности, для многодетных семей, детских домов семейного типа, для населения, проживающего в жилых домах, оборудованных в установленном порядке кухонными электроплитами, для населения, проживающего в жилых домах, оборудованных в установленном порядке электрообогревательными установками или электрообогревательными установками и кухонными электроплитами, для населения, которое проживает в многоквартирных домах, не газифицированных природным газом и в которых отсутствуют или не функционируют системы централизованного теплоснабжения, в общежитиях, на территории садоводческих товариществ и т.д.

Дополнительная дифференциация по объемам потребления электрической энергии, а также по группам (подгруппам) населения и приравненным к нему категориям потребителей на территории Республики Крым осуществляется в соответствии с пунктом 70 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике».

Для городского населения установленный тариф на электрическую энергию составляет:

- с 01.01.2019 года – от 2,74 руб/кВт•ч до 5,03 руб/кВт•ч (в зависимости от объема потребления в течение месяца);
- с 01.07.2019 года – от 3,04 руб/кВт•ч до 5,03 руб/кВт•ч (в зависимости от объема потребления в течение месяца).

Дифференциация по объемам месячного потребления составляет: до 150 кВт•ч; от 150 кВт•ч до 800 кВт•ч; свыше 800 кВт•ч.

Для населения, проживающего в жилых домах, оборудованных в установленном порядке электрообогревательными установками, или электрообогревательными установками и кухонными электроплитами, в том числе и для жителей сельской местности, тариф на электроэнергию составляет:

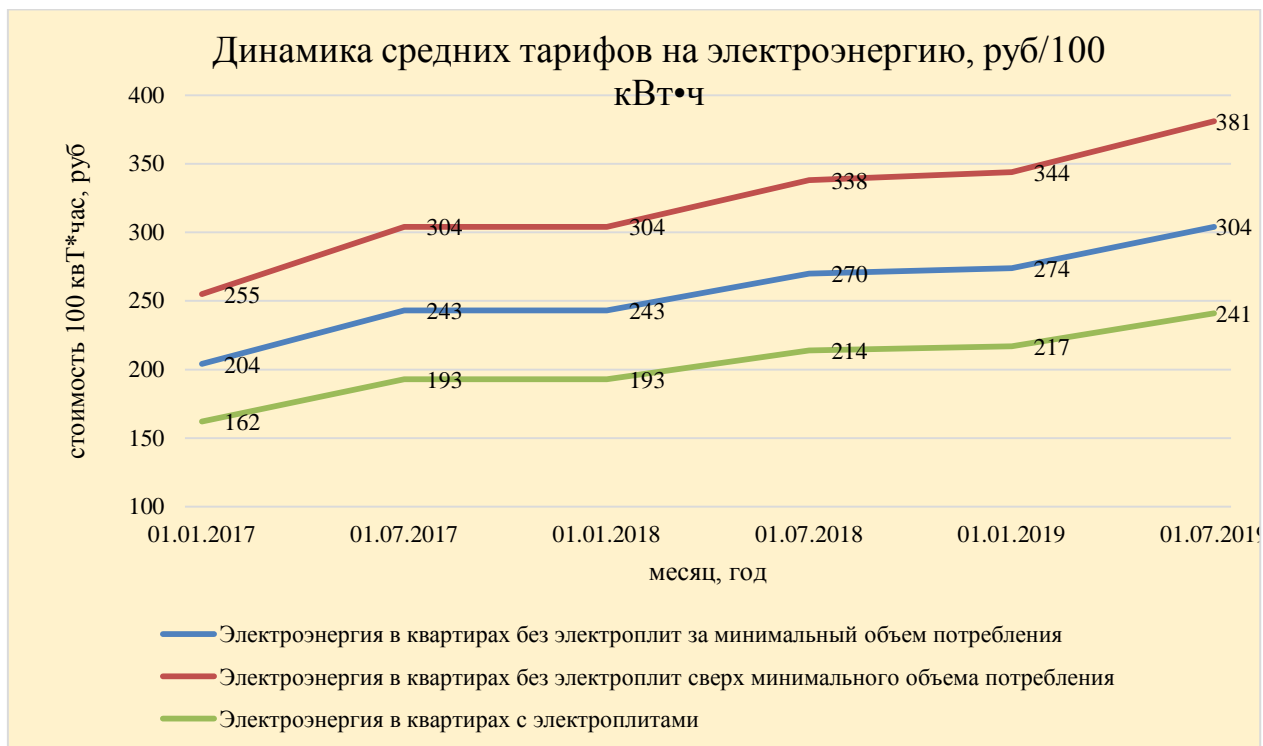
- с 01.01.2019 года – 2,17 руб/кВт•ч. при потреблении за месяц в отопительный период 3600 кВт•ч. За потребленный сверх этой величины объем потребитель будет платить 5,03 руб/кВт•ч.
- с 01.07.2019 года – 2,41 руб/кВт•ч. при потреблении за месяц в отопительный период 3600 кВт•ч. За потребленный сверх этой величины объем потребитель будет платить 5,03 руб/кВт•ч.

Пересмотр тарифов на электрическую энергию для населения и потребителей, приравненных к категории «население» осуществляется на очередной год в соответствии с предложенным Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и согласованным Главой Республики Крым Аксёновым С.В. графиком изменения цен (тарифов) на

электрическую энергию для потребителей Республики Крым на 2018-2022 годы.

С 1 июля 2019 года в Республике Крым средневзвешенный тариф на электроэнергию для населения повысился на 11%, с начала года – на 12,6%. Электроэнергия подорожала в соответствии с тарифами, установленными Госкомитетом по ценам и тарифам Республики Крым декабре 2018 года календарной разбивкой на текущий год. В первом полугодии тарифы уже повысились в среднем на 1,55%. За последние 3 года тарифы неизменно росли 1 раз в полугодие (кроме 2017 г.). С 01.01.2017 по 01.07.2019 тарифы выросли: на электроэнергию в квартирах с электроплитами с 162 до 241 руб. за 100 кВт•ч; в квартирах без электроплит за минимальный объем потребления – с 204 до 304 руб. за 100 кВт•ч; в квартирах без электроплит сверх минимального объема потребления - с 255 до 381 руб. за 100 кВт•ч.

Подробная информация приведена на диаграмме ниже:



Газоснабжение.

Анализ уровня тарифов показал, что тарифы на газ для населения едины на всей территории Республики Крым. Ежемесячный тариф на потребление газа населением рассчитывается в расчете на 1 человека.

Различия в тарифных ставках для организаций обусловлено только предельными значениями потребления газа: в пределах объема потребления до 3500 м³ и за объем потребления свыше 3500 м³. Отдельный тариф установлен для отопления и выработки электрической энергии с использованием котельных всех типов и иного оборудования, находящихся в

общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирных домах.

В 2019 г. тарифы на газ для населения при потреблении до 3500 м³. увеличивались дважды: с 1 января 2019 г - на 8,4%, с 1 июля 2019 г. – на 7,5%.

Также увеличение наблюдается при потреблении свыше 3500 м³, так с 01.01.2019 тариф увеличился на 1,7%, с 01.07.2019 – на 0,3%.

За последние 3 года тарифы неизменно росли 1 раз в полугодие (кроме 2017 г.). С 01.01.2017 по 01.07.2019 тарифы выросли: на газ сетевой для организаций с 3,92 до 5,19 руб. за м³; за газ сетевой для населения (за месяц с человека) - с 65,47 до 85,66 руб.

Подробная информация приведена на диаграмме ниже:



Повышение оптовых и розничных цен на газ в 2019 году осуществлялось в соответствии с Планом изменения оптовых и розничных цен (тарифов) на газ для потребителей Республики Крым и города Севастополя, разработанным Федеральной антимонопольной службы и согласованным Главой Республики Крым, Председателем Совета министров Республики Крым Аксёновым С.В. от 01.11.2017 № 1/47209/01-17/1.

Сжиженный газ в баллонах.

Предельная максимальная цена на сжиженный газ, реализуемый ГУП РК «Крымгазсети» в 2019 году за баллон 21 кг с доставкой до потребителя (установлена приказом Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым от 18.12.2018 № 61/8, с учетом изменений, внесенных от 07.06.2019 № 23/1) составила:

- с 19 декабря 2018 года – 856 руб. за баллон 21 кг с доставкой до потребителя;

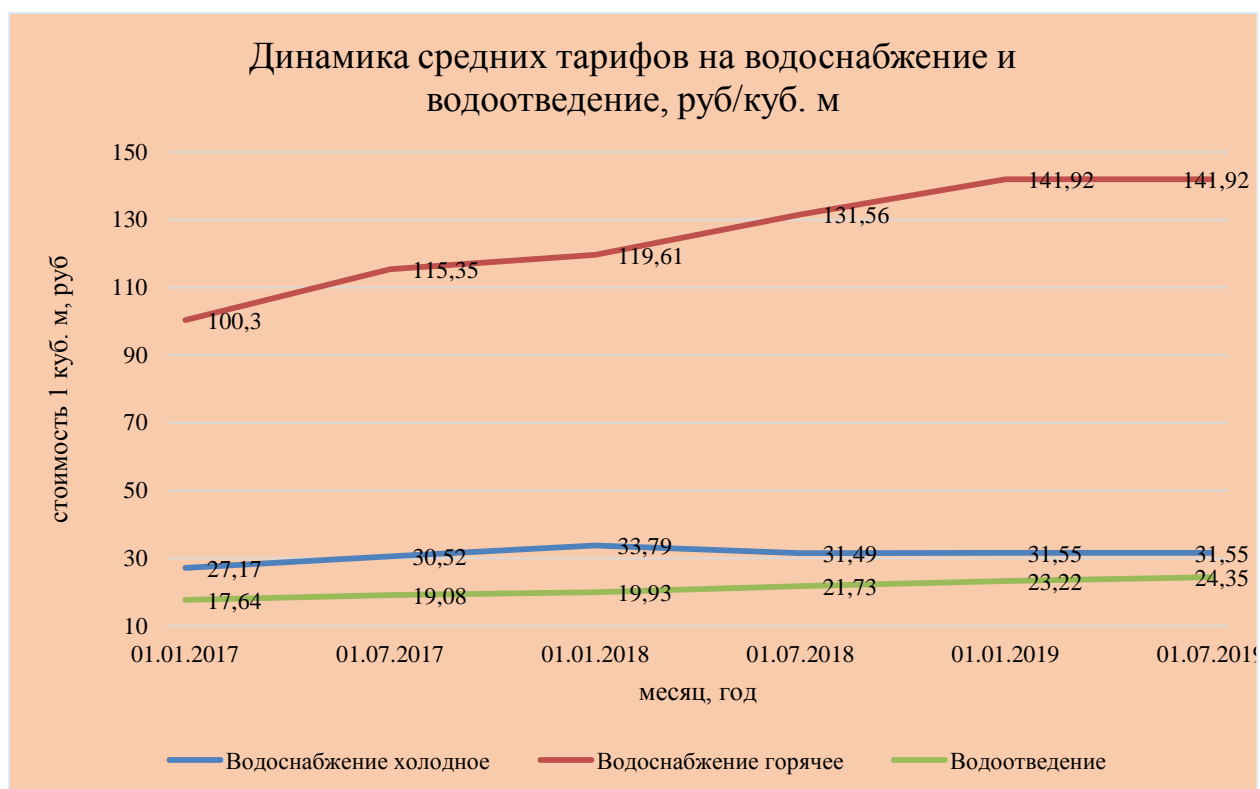
- с 18 июня 2019 года – 1024 руб. за баллон 21 кг с доставкой до потребителя.

Приказом Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым от 16.12.2019 № 58/1 установлена предельная максимальная цена на сжиженный газ с 19 декабря 2019 года в размере 811 руб. за баллон 21 кг без доставки до потребителя (в соответствии с Методическими указаниями по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденными Приказом ФАС России от 07.08.2019 № 1072/19).

Водоснабжение и водоотведение.

С 2017 года отслеживается изменение стоимости тарифов, как на водоснабжение, так и на водоотведение в различные периоды времени. При этом, в значительной степени наблюдается дифференциация уровня тарифов в различных муниципальных образованиях Республики Крым.

Средний тариф на водоотведение по всем муниципальным образованиям Республики Крым ежегодно колеблется в зависимости от снижения и увеличения тарифа в конкретном муниципальном образовании. С 1 января 2019 г. средний тариф на услугу водоотведения вырос на 6,86%. С 1 июля 2019 года. стоимость услуги водоотведения поднялась на 4,87%. За последние 3 года тарифы на водоотведение неизменно росли 1 раз в полугодие. С 01.01.2017 по 01.07.2019 тариф вырос с 17,64 до 24,35 руб. за м³. Подробная информация приведена на диаграмме ниже:



Тариф на холодное водоснабжение в Республике Крым за последние три года незначительно колебался. С 01.01.2017 по 01.07.2018 тариф вырос с 27,17 до 33,79 руб. за м³, затем к 01.07.2018 опустился до 31,41 руб. за м³. С 01.01.2019 был установлен и сохранялся льготный тариф на холодное водоснабжение 31,55 рубля за м³. Этот льготный тариф будет продлён на 2020 год.

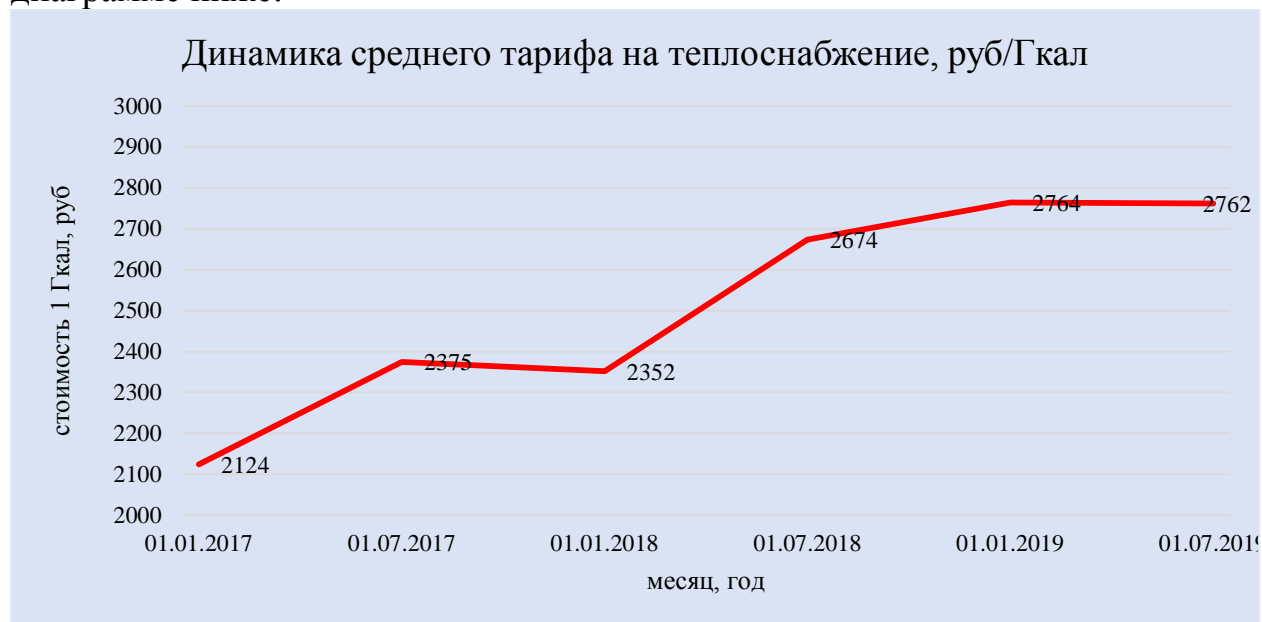
Средний тариф на горячее водоснабжение за последние 3 года неизменно увеличивался 1 раз в полугодие. С 01.01.2017 по 01.07.2019 тариф на горячее теплоснабжение вырос с 100,3 до 141, 92 руб. за м³. С 01.01.2019 тариф вырос на 7,87%. Однако с 01.09.2019 произошло снижение тарифа на 15,4% (на графике не отражено).

Самый высокий уровень оплаты услуг водоснабжения и водоотведения среди городских округов наблюдается в Евпатории (120,9%), самый низкий – в Ялте (73,0%). Среди муниципальных образований наибольшее значение показателя зафиксировано в Краснопереконском районе (135,3%), самый низкий – в Кировском районе (74,9%).

Теплоснабжение

Средний тариф на теплоснабжение по всем муниципальным образованиям Республики Крым ежегодно зависит от сезона, а также увеличения тарифа в конкретном муниципальном образовании. Основными поставщиками тепла выступают ООО «Сервисная компания «Комфорт», АО «КРЫМТЭЦ» и ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

Тариф на теплоснабжение за последние 3 года в среднем повышался. С 01.01.2017 по 01.07.2019 тариф вырос с 2124 до 2762 руб. за Гкал. С 01.01.2019 тариф вырос на 4,6%. Подробная информация приведена на диаграмме ниже:



Самый высокий уровень оплаты услуг теплоснабжения среди городских округов наблюдается в Джанкое (138,9%), самый низкий - в Судак (63,3%). Среди муниципальных районов наибольшее значение показателя зафиксировано в Краснопереконском районе (135,3%), самое низкое – в Кировском районе (74,9%). Услуги по централизованному теплоснабжению не представляются в Джанкойском, Кировском, Краснопереконском, Первомайском, Сакском и Советском районах, а также в городском округе Армянск.

Таким образом, за год наибольший прирост цен на тарифы произошел по услугам газоснабжение и электроснабжение, немного выросли тарифы на водоотведение. Не изменился тариф на холодное водоснабжение. Снизилась тарифы на горячее водоснабжение и теплоснабжение.

В 2019 году Государственным комитетом по ценам и тарифам и Крымским УФАС России выявлено 2 нарушения по установленным тарифам на электроэнергию, в частности:

1) Нарушение ГУП РК «Крымэнерго» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» посредством установления и поддержания монополично высокой цены по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля в географических границах мест расположения указанных опор ООО «ОНЛАЙН» на территории г. Джанкоя и Джанкойского района. Решение обжаловано в Арбитражном суде Республики Крым и находится на стадии рассмотрения.

2) Нарушение ГУП РК «Крымэнерго» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» посредством установления и поддержания монополично высокой цены по предоставлению в пользование опор линий электропередач 0,4-10 кВ под совместную подвеску оптического кабеля в географических границах мест расположения указанных опор ООО «Фрибит» на территории г. Судак. Решение обжаловано в Арбитражном суде Республики Крым и находится на стадии рассмотрения.

Оценка эффективности реализации инвестиционных программ (отдельных проектов) субъектов естественных монополий представителями потребителей задействованных в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

В 2019 году Межотраслевым советом потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при Главе Республики Крым в рамках проведенных заседаний рассмотрена реализация инвестиционной программы ГУП РК «Крымэнерго» по итогам 2018 года.

Межотраслевым советом выявлено невыполнение инвестиционной программы за 2018 год. Однако в ходе заседания выяснилось, что приказом Министерства топлива и энергетики Республики Крым от 27.11.2018 были

внесены корректировки в программу, что не было учтено Межотраслевым советом. Таким образом, с учетом корректировок инвестиционная программа ГУП РК «Крымэнерго» по итогам 2018 года выполнена на 100% (протокол заседания Межотраслевого совета от 01.07.2019 № 4) (ссылка: <https://minek.rk.gov.ru/ru/structure/997>).

2.6. Результаты мониторинга удовлетворенности населения деятельностью в сфере финансовых услуг, осуществляемой на территории Республики Крым

Мониторинг проводился на основании данных опроса населения Республики Крым и исследования финансовой доступности и удовлетворенности деятельностью финансовых организаций, проводимого Центральным банком Российской Федерации в 2019 году.

Основными показателями в исследовании стали показатели доступности услуг, их качества и стоимости.

Оценка удовлетворенности населением доступности, качества и уровня цен на финансовые продукты

По оценкам респондентов 50,4% не испытывают трудности при получении каких-либо финансовых услуг.

При этом достаточно большая доля респондентов, не использует услуги вовсе. Подробная информация представлена в таблице ниже:

Финансовые услуги	% потребителей, не приобретавших услугу
Страхование	54,6
Платежные услуги	19,4
Сбережение и размещение свободных денежных средств	55,7
Кредитование	52,1

Не используют услуги кредитования 52,1% опрошенных потребителей, услуги сбережения и размещения свободных денежных средств – 55,7%, не используют платежные услуги – 19,4%, услуги страхования – 54,6%. Таким образом, достаточно большим числом потребителей финансовые услуги по разным причинам не приобретаются.

К основным причинам не использования услуг кредитования относятся:

- для физических лиц – отсутствие постоянного источника дохода;
- для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - отсутствие достаточного ликвидного обеспечения.

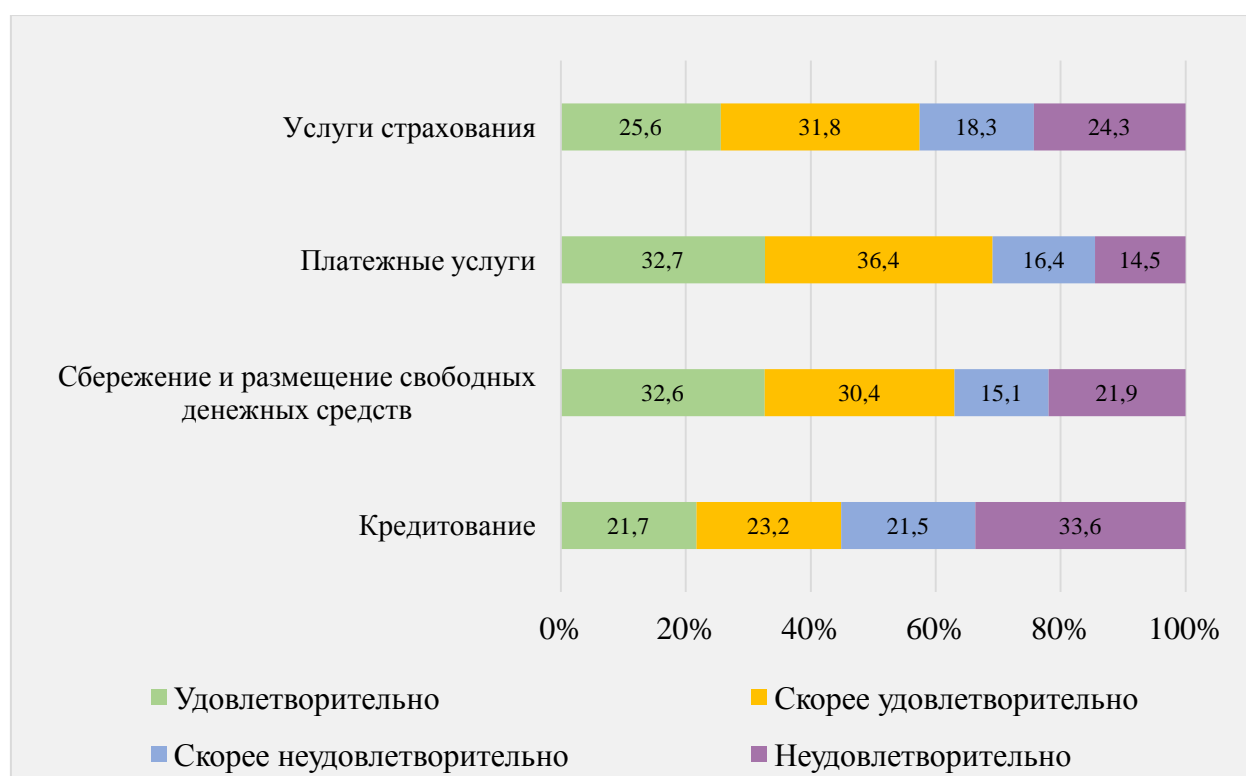
Пенсионеры и учащиеся наиболее пассивны в отношении предлагаемых финансовых услуг. Основная категория населения, которая редко использует платежные услуги – учащиеся (никогда не пользовались

почти половина из них – 51,6%). Основная категория населения, которая редко использует услугу сбережения и размещения свободных денежных средств – учащиеся (никогда не пользовались почти две трети из них – 68,8%). Основные категории населения, которые редко использует услуги страхования – пенсионеры (никогда не пользовались 61,4%) и учащиеся (никогда не пользовались 62,5%).

Существенные проблемы с получением кредитов испытывают все категории населения Крыма. Кредиты никогда не приобретали 85,6% учащихся, 60% пенсионеров, 47,9% самозанятых, 47,3% предпринимателей, 42,3% безработных и 38,2% работающих по найму.

Из тех, кто пользовался различными видами финансовых услуг, оценили их качество и стоимость следующим образом.

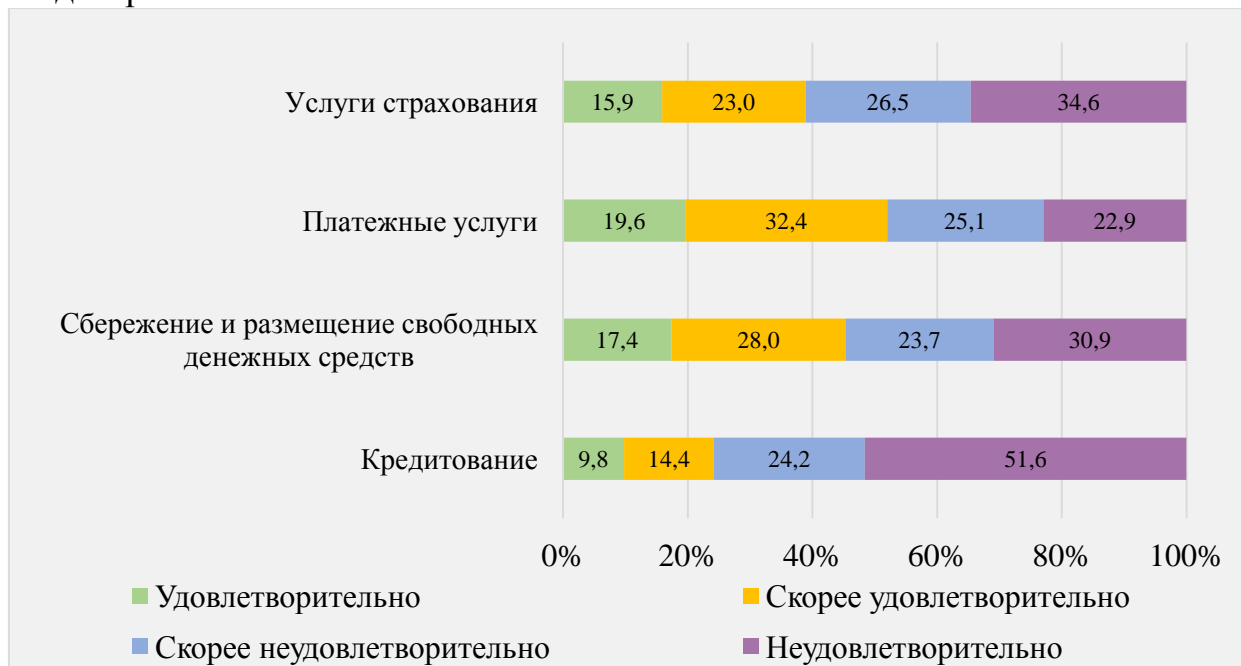
Удовлетворенность потребителей качеством финансовых услуг зависит от вида оказываемой услуги. Платежными услугами удовлетворены наибольшее количество потребителей (удовлетворены и скорее удовлетворены 69,1% граждан, пользовавшихся данной услугой). Качеством кредитования не удовлетворены больше половины (55,1%) респондентов, имевших отношение к данной услуге. По остальным услугам (страхование, сбережение и размещение денежных средств) доля удовлетворенных клиентов выше половины. Подробная информация об оценке качества финансовых услуг представлена на рисунке ниже:



Относительно стоимости финансовых услуг 52,0% удовлетворены стоимостью платежных услуг. А реальным лидером по количеству полученных негативных оценок при минимуме положительных с точки зрения стоимости является кредитование (не удовлетворены и скорее не

удовлетворены 75,81% пользовавшихся услугой). Отношение к остальным финансовым услугам также скорее негативное.

Подробная информация об оценке стоимости финуслуг представлена на диаграмме ниже:



Наивысшая неудовлетворенность качеством кредитования у предпринимателей и самозанятых. Эти же категории населения в большей степени не удовлетворены и стоимостью данной услуги. Удовлетворенность качеством сбережения и размещения свободных денежных средств говорит в целом о не сложившемся у потребителей определенном мнении в отношении этой услуги с точки зрения ее плюсов и минусов.

Среди предпринимателей удовлетворены и скорее удовлетворены стоимостью услуг страхования 31,8% опрошенных, кредитования – только 17,1%, сбережения и размещения свободных денежных средств – 22,4%. Качество услуг кредитования считают удовлетворительным 24,6% опрошенных предпринимателей, сбережение и размещение свободных денежных средств – 28,1%. Наивысшая неудовлетворенность услугой сбережения и размещения свободных денежных средств у предпринимателей и самозанятых.

Оценка удовлетворенности качеством платежных услуг говорит в целом о средней удовлетворенности потребителей данной услугой. Наивысшая удовлетворенность качеством платежных услуг у пенсионеров. Не удовлетворены качеством и стоимостью данных услуг предприниматели и самозанятые.

Удовлетворенность качеством страхования говорит в целом о невысокой удовлетворенности потребителей данной услугой. Удовлетворенность качеством и стоимостью услуг страхования у всех категорий населения Крыма примерно одинакова – по качеству скорее положительная, по стоимости – скорее отрицательная

Таким образом, оценка потребителями качества финансовых услуг в Республике Крым является в целом удовлетворительной, а цен на них – в целом неудовлетворительной. Более проблемными можно назвать услуги кредитования, где наблюдается мало удовлетворительных оценок в целом по качеству и стоимости услуг.

Оценка удовлетворенности представителями бизнеса деятельностью в сфере финансовых услуг на территории Республики Крым

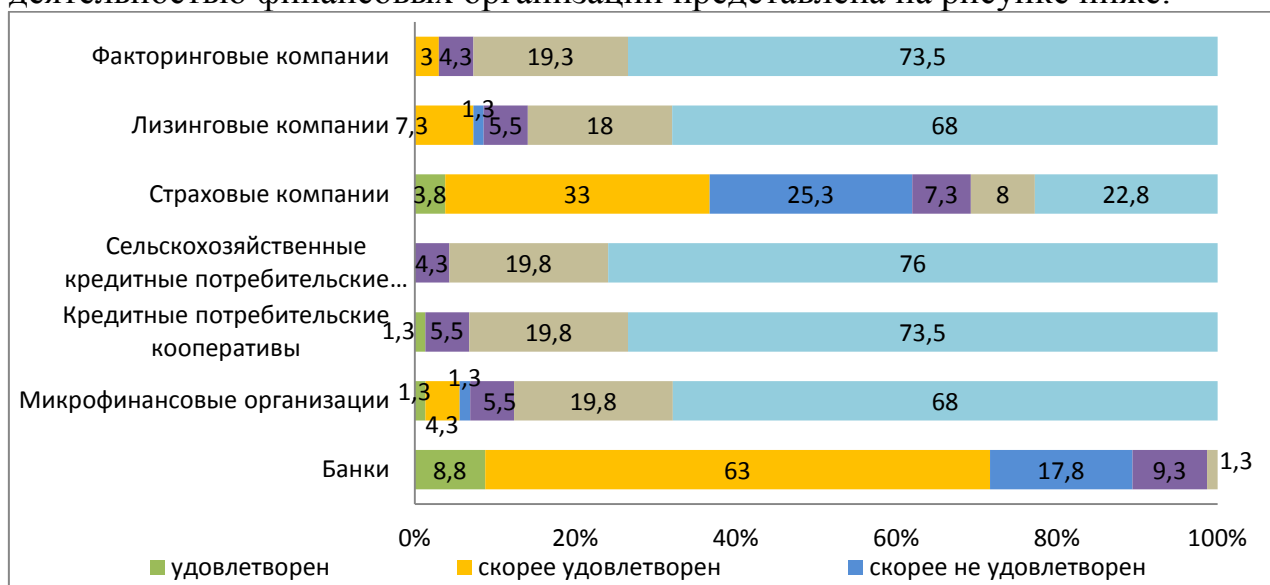
Анализ удовлетворенности предпринимателей деятельностью в сфере финансовых услуг проводился на основании данных опроса, представленных Отделением по Республике Крым Южного главного управления Центробанка.

С целью мониторинга деятельности финансовых организаций предпринимателям региона предлагалось оценить удовлетворенность работой различных финансовых организаций при оформлении и/или использовании финансовых услуг.

Исходя из результатов, можно сделать вывод, что наиболее популярным типом организаций, куда обращаются предприниматели, являются банки (ни один опрошенный не отметил, что не сталкивался с услугами), в связи с чем наивысший процент удовлетворенности среди предпринимателей приходится именно на этот тип организаций (71,8% респондентов полностью или скорее удовлетворены работой банков).

Наиболее редко предприниматели сталкивались с работой сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (76%), кредитных потребительских кооперативов (73,5%) и факторинговых компаний (73,5%).

Подробная информация об удовлетворенности предпринимателей деятельностью финансовых организаций представлена на рисунке ниже:



Отвечая на вопрос об удовлетворенности хотя бы одним типом финансовых организаций, подавляющее число респондентов (81,5%) отметили, что полностью удовлетворены или скорее удовлетворены деятельностью организаций.

Из тех, кто не удовлетворен, основными причинами неудовлетворенности работой финансовых организаций отмечали следующие:

1. Из ценовых факторов - высокая стоимость расчетно-кассового обслуживания (обслуживание расчетного счета, кассовые операции, эквайринг и др.);

2. Из условий предоставления финансовых услуг – требования к кредитам, предоставляемым в целях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в т.ч. к требованиям к залогам;

3. Из сферы обслуживания в финансовых организациях – отсутствие или ограниченный выбор финансовых организаций или финансовых услуг в населенном пункте.

Подробное распределение ответов респондентов представлено в таблице ниже:

Наименование фактора/причины	Доля предпринимателей, отметивших причины, в %
Ценовые факторы:	
Высокая стоимость кредитов	6,8
Высокая стоимость РКО (обслуживание расчетного счёта, кассовые операции, эквайринг, зарплатные проекты и др.)	23,3
Высокая стоимость банковских услуг в целом	0,0
Высокая стоимость услуг МФО, КПК, СКПК	0,0
Низкие процентные ставки по депозитам	0,0
Высокая стоимость факторинговых и лизинговых услуг	0,0
Высокая стоимость страховых услуг	16,4
Высокая стоимость банковских гарантий	0,0
Условия предоставления финансовых услуг:	
Требования к кредитам, предоставляемым в целях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности	37,0
в т.ч. требования к залогам	23,3
Длительные сроки рассмотрения заявки на кредит	0,0
Технические сложности работы с эквайрингом	0,0
Сложности в использовании дистанционного доступа к банковскому счёту (интернет-банкинг или мобильного банкинга), в основном по причинам некачественной связи	16,4
Блокировка счетов, излишние проверки при "подозрительных" операциях, требования 115-ФЗ	0,0
Необоснованное (ошибочное) списание денежных средств по исполнительному листу, невозможность открыть счёт при	0,0

наличии непогашенных требований налогового органа	
Трудности в получении факторинговых и лизинговых услуг (в т.ч. работают с узким сегментом рынка, не предлагают услуги в населенном пункте присутствия бизнеса)	0,0
Трудности в получении страховых услуг (в т.ч. требования к предоставляемым документам, отказы в предоставлении услуги, навязывание дополнительных услуг)	16,4
Трудности в получении банковской гарантии (в т.ч. сроки оформления)	0,0
Обслуживание в финансовых организациях	
Отсутствие или ограниченный выбор финансовых организаций или финансовых услуг в населенном пункте	30,1
Трудности с доступом к информации о финансовых услугах: недостаточная, неактуальная или несоответствующая действительности информация на сайте, отсутствие обратной связи, плохая работа горячей линии	0,0
Некачественное обслуживание банков, непрофессионализм и некомпетентность работников	0,0
Некачественное обслуживание МФО, КПК, СКПК	0,0
Трудности участия в государственных программах поддержки МСП (в т.ч. нет информации, не предоставляется поддержка при обращении за ней)	16,4

Сравнительный анализ результатов мониторинга удовлетворенности населения деятельностью финансовых организаций в Республике Крым и результатов общероссийского мониторинга, проводимого Центральным банком Российской Федерации

Согласно данным Центробанка доля населения, удовлетворенная доступностью финансовых услуг по РФ составляет 94,6%, в Республике Крым данный показатель ниже. Так, только 50,4% респондентов региона отметили, что удовлетворены доступностью финансовых услуг и не испытывают трудности в их получении.

Уровень удовлетворенности населения Республики Крым стоимостью финансовых услуг ниже (40,1%), чем доля опрошенного населения, удовлетворенных стоимостью финансовых услуг по РФ (87,6%).

Относительно качества финансовых услуг по РФ 70,3% респондентов удовлетворены платежными услугами, 41,3% - услугами сбережения и размещения свободных денежных средств, 38,7% - услугами кредитования, 18,5% - услугами добровольного страхования и 26,9% - услугами обязательного страхования.

По данным опроса населения Республика Крым не уступает по уровню удовлетворенности перечисленными услугами. Так, 69,1% респондентов удовлетворены качеством платежных услуг, 63% - услугами сбережения и

размещения свободных денежных средств, 50,3% - услугами кредитования, 57,4% услугами страхования в целом.

По данным опроса предпринимателей относительно деятельности финансовых организаций можно сделать вывод, что как в Республике Крым, так и по РФ за финансовыми услугами наиболее часто предприниматели обращаются непосредственно в банки (из опрошенных респондентов Республики Крым все обращались в банки, по РФ – 92%) и практически не обращаются за финансовыми услугами в сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, кредитные потребительские кооперативы и факторинговые компании (более 70% респондентов Республики Крым отметили, что не сталкивались с услугами таких организаций, и более 80% - по РФ). В 2018 году наблюдалась аналогичная ситуация.

В наибольшей степени предприниматели Республики Крым и РФ удовлетворены работой банков (71,8% и 80,5% респондентов соответственно) и страховых компаний (36,8% и 50,1% респондентов соответственно).

В отношении оценок работы других типов финансовых организаций нельзя сказать однозначно, поскольку большинство опрошенных предпринимателей либо не сталкивались с услугами таких организаций либо затрудняются ответить, в связи с чем не достигается репрезентативность выборки как по Республике Крым, так и по РФ в целом, которая бы позволила сделать вывод работой каких организаций респонденты удовлетворены, а каких нет.

При этом при оценке удовлетворенности хотя бы одной из предложенных типов финансовых организаций 81,5% респондентов региона и 87,8% по РФ отметили, что удовлетворены полностью или скорее удовлетворены деятельностью организаций.

Основными причинами неудовлетворенности работой финансовых организаций респонденты региона и РФ наиболее часто отмечали ценовые факторы, расчетно-кассового обслуживание (по республике 23,3% респондентов, по РФ -18,9%), также по республике наиболее часто отмечалась высокая стоимость страховых услуг (16,4% респондентов Крыма, по РФ на такой фактор указывали только 1,2% респондентов), в то время как по РФ большинство предпринимателей отмечали высокую стоимость кредитов (31,5% респондентов по РФ, 6,8% - по Крыму).

Что касается условий предоставления финансовых услуги обслуживания в финансовых организациях, то здесь мнения предпринимателей республики совпадают с общероссийским, так большинство респондентов не удовлетворены требованиями к кредитам, предоставляемым в целях осуществления предпринимательской деятельности (37,5 и 33,4% респондентов соответственно) и отсутствием или ограниченным выбором финансовых организаций или финансовых услуг в населенном пункте (30,1% и 10,4% респондентов соответственно)

2.7. Результаты мониторинга доступности для населения финансовых услуг, оказываемых на территории Республики Крым

Мониторинг проводился на основании результатов опроса населения о доступности финансовых услуг, данных Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации, данных, размещенных на официальных сайтах банков.

Анализ использования населением финансовых продуктов и услуг различных финансовых организаций и возможности использования различных способов доступа к услугам, а также выявленных барьерах доступа

На территории Республики Крым зарегистрировано 3 кредитных организации, из которых две имеют генеральную лицензию на осуществление банковских операций. Также по состоянию на 01.10.2019 на территории региона функционирует 263 подразделения кредитных организаций (филиалов).

По сравнению с аналогичными показателями на 01.10.2018, показатель физического присутствия подразделений кредитных организаций (филиалов) сократился на 16 ед. или 5,7% всех банковских офисов региона, что, в первую очередь, обусловлено оптимизацией сети банковских офисов.

Наиболее крупными банками Республики Крым являются:

1. АО АБ «Россия»;
2. ПАО «РНКБ Банк»;
3. АО «Генбанк»;
4. ПАО «Крайинвестбанк»;
5. ПАО «Черноморский банк развития и реконструкции»;
6. АО «Севастопольский морской банк»;
7. АО КБ «Индустриальный сберегательный банк».

Три из них относятся к крупным игрокам.

Так, АО АБ «Россия» входит в ТОП-15 банков всей России, АО АБ «Россия» – в ТОП-50, АО «Генбанк» – в ТОП-100. ПАО «Крайинвестбанк» занимает 106 место в рейтинге кредитных организаций страны, но его также можно отнести к значимым участникам. Причем не только по размеру своих активов, но и большому количеству структурных подразделений в разных населенных пунктах Крыма.

В таблице ниже представлено детальное описание кредитных организаций региона с указанием основных видов предоставляемых услуг. Список выстроен по наибольшему охвату Крыма структурными подразделениями банков.

Наименование банка	Населенные пункты присутствия в Крыму	Услуги физлицам	Услуги юрлицам	Местонахождение головного офиса
РНКБ Банк (ПАО)	Симферополь; Алушка; Алушта; Армянск; Бахчисарай; Белогорск; Джанкой; Евпатория; Керчь; Красноперекопск; Саки; Старый Крым; Судак; Феодосия; Щелкино; Ялта; пгт Аграрное; пгт Азовское; пгт Аэрофлотский; пгт Гвардейское; пгт Грэсовский; пгт Гурзуф; пгт Зуя; пгт Кировское; пгт Коктебель; пгт Кореиз; пгт Красногвардейское; пгт Ленино; пгт Мирный; пгт Нижнегорский; пгт Николаевка;	Кредиты: Потребительские; Кредитные карты; Автокредиты; Ипотека. Вклады: Дебетовые карты. Переводы и платежи. Аренда сейфов. Дополнительные банковские услуги.	Кредитование. Депозитные услуги. РКО. Эквайринг. Корпоративные карты. Банковские гарантии. Брокерское обслуживание. Другие услуги.	г. Симферополь
АО «Банк ЧБРР»	Симферополь; Алушта; Армянск; Бахчисарай; Белогорск; Джанкой; Евпатория; Керчь; Красноперекопск; Саки; Судак; Феодосия; Ялта; пгт Гвардейское; пгт Красногвардейское; пгт Кировское; пгт Первомайское; пгт Раздольное; пгт Советский; пгт Черноморское	Кредиты: Потребительские; Автокредиты. Вклады Дебетовые карты. Переводы и платежи. Дополнительные банковские услуги.	Кредитование. Депозитные услуги. Эквайринг. Корпоративные карты. Другие услуги.	

АО Генбанк	Симферополь; Ялта; Керчь; Феодосия; Евпатория; Судак; Бахчисарай; Белогорск; Алушта; Саки; Джанкой; Армянск; Красноперекопск; пгт Гурзуф; пгт Советский; пгт Красногвардейское; пгт Ленино; пгт Черноморское; пгт Кировское; пгт Нижегородский.	Кредиты: Потребительские; Автокредиты. Вклады. Дебетовые карты. Переводы и платежи. Аренда сейфов. Дополнительные банковские услуги.	Кредитование. Депозитные услуги. РКО. Эквайринг. Корпоративные карты. Банковские гарантии. Другие услуги.	г.Симферополь
АО «АБ Россия»	Симферополь; Ялта; Феодосия; Евпатория; Керчь; Джанкой; Саки; Красноперекопск; Укромновское сельское поселение; пгт Партенит; пгт Черноморское.	Кредиты: Потребительские; Кредитные карты; Автокредиты; Ипотека. Вклады. Дебетовые карты. Переводы и платежи. Аренда сейфов. Дополнительные банковские услуги.	Кредитование. Депозитные услуги. РКО. Эквайринг. Операции на рынке ценных бумаг. Другие услуги.	г. Санкт- Петербург.
АО «Севастопо- льский Морской Банк»	Симферополь; Алушта; Бахчисарай; Евпатория; Керчь; Красноперекопск; Саки; Судак; Феодосия; Ялта.	Кредиты: Потребительские; Кредитные карты; Автокредиты. Вклады. Дебетовые карты. Переводы и платежи. Дополнительные банковские услуги.	Кредитование. Депозитные услуги. РКО. Эквайринг. Корпоративные карты. Банковские гарантии. Другие услуги.	г. Севастополь
АО КБ «ИС Банк»	• Симферополь; • Керчь; • Ялта.	Потребительские кредиты; Переводы. Дополнительные банковские услуги.	Депозитные услуги. РКО. Эквайринг. Корпоративные карты. Банковские гарантии. Другие услуги.	г. Москва

ПАО «Крайинвест банк»	Симферополь;	Кредиты: Потребительские; Кредитные карты; Ипотека. Вклады. Дебетовые карты. Переводы и платежи. Аренда сейфов. Дополнительные банковские услуги.	Кредитование. Депозитные услуги. РКО. Эквайринг. Корпоративные карты. Банковские гарантии. Зарплатные проекты. Другие услуги.	г. Краснодар
-----------------------------	--------------	--	--	--------------

С помощью интернет-банкинга возможны дистанционные и в любое удобное время услуги: оплата жилищно-коммунальных услуг, мобильной связи, штрафов, налогов, товаров и услуг в интернет-магазинах, денежные переводы, управление своими счетами, подача заявок на кредит, открытие депозитных счетов и т.д.

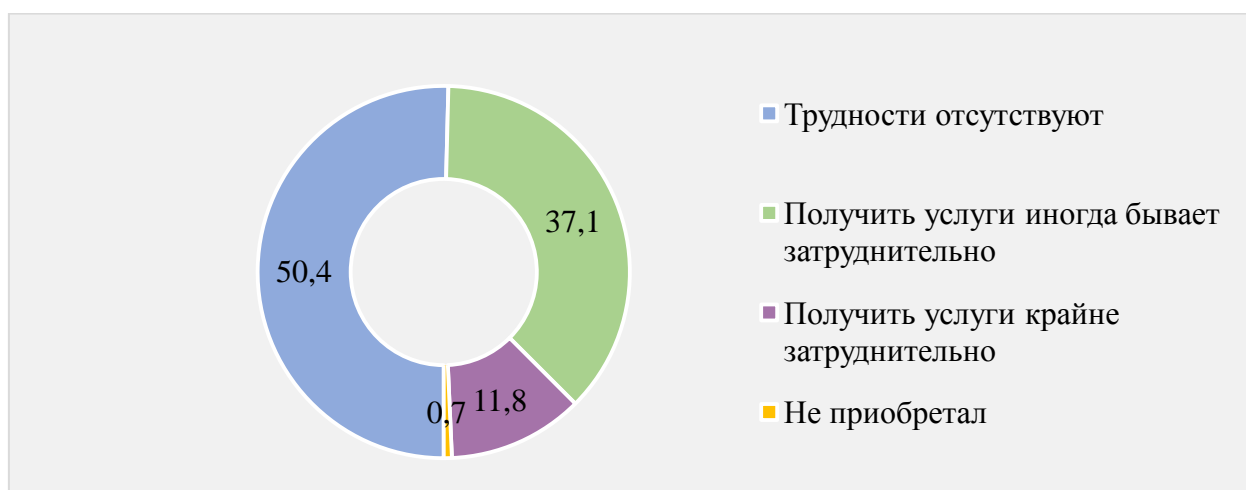
Анализ общих сведений об инфраструктуре по приему платежных карт, функционирующей на территории региона, показал, что по состоянию на 01.10.2019 на территории региона установлено 24566 ед. устройств, из которых 1923 ед. банкоматов и 22643 ед. электронных терминалов.

Общее количество устройств по приему платежных карт на территории региона, по сравнению с аналогичными показателями на 01.10.2018, увеличилось на 44,6%, в первую очередь, за счет роста количества электронных терминалов на 56,4%.

Количество точек банковского обслуживания на 100 тыс. человек составляет 13,9 единиц. Обеспеченность региона банковскими учреждениями в целом соответствует среднему значению по Южному федеральному округу.

Таким образом, в целом в регионе создана достаточная инфраструктура для доступа к большинству услуг банков, что подтверждается мнением населения.

Так, 50,4% респондентов отметили, что трудности с получением финансовых услуг в Республике Крым отсутствуют. Подробное распределение ответов представлено ниже:



Из тех, кто сталкивался с проблемами при получении отметили следующие трудности по блокам:

1) Ценовые - в Крыму не работают основные банки с материка в связи с чем распоряжаться своими счетами в этих банках, снимать деньги без комиссии или с минимальной комиссией невозможно; получить финансовые услуги по выгодным условиям проблематично; в банках, работающих в Крыму процентные ставки выше, чем на материке; перевод денег на счета других банков РФ - большая комиссия; ипотека в местных банках крайне невыгодна.

2) Условия предоставления услуг - мало отделений банков, неудобный режим работы, мало банкоматов (в курортных зонах практически нет банкоматов), нерациональное размещение банкоматов, множество справок и документов, которые тяжело взять и выдаются на короткий срок не работает visa и master card; оплата в евро и долларах в Крыму невозможны; перевод денег по платежным системам, особенно в иностранной валюте невозможен, 60% магазинов Крыма требуют наличные, ограничение сумм выдачи денег с банкоматов.

3) Обслуживание - очереди в банках, в банкоматах отсутствие денег, проблемы с выдачей кредитов, страхование ОСАГО в 50 процентах - не работает, электронное страхование ОСАГО - не работает.

Респондентом также предлагалось ответить, какие услуги лично приобретали респонденты.

Ответы респондентов распределились следующим образом:

Финансовые услуги	% потребителей, приобретавших услугу
Страхование	45,4
Платежные услуги	80,6
Сбережение и размещение свободных денежных средств	44,3
Кредитование	47,9

Из таблицы следует, что наиболее востребованной являются платежные услуги, наименее – услуги сбережения и размещения свободных денежных средств.

Оценка доступности финансовых услуг субъектами предпринимательской деятельности

Анализ осуществлялся на основании данных опроса, предоставленных Отделением по Республике Крым Южного главного управления Центробанка.

По результатам мониторинга наиболее востребованной банковской услугой у предпринимателей является расчетно-кассовое обслуживание

(отметили 78,3% респондентов) и дистанционный доступ к банковским счетам (72,3%), наименее - услуги лизинга и факторинга.

Доля субъектов МСП, пользующихся банковскими услугами за последний год, в %

Финансовые услуги	2018 год	2019 год
Расчетно-кассовое обслуживание (РКО)	84,9	78,3
Открытие расчётного счета	н.д.	60,8
Зарплатные проекты	55,5	44,3
Инкассация	7,3	н.д.
Экспортно-импортные валютно-обменные операции	1,7	3,0
Дистанционный доступ к банковским счетам	60,4	72,3
Беззалоговый банковский кредит для бизнеса	н.д.	17,3
Залоговый банковский кредит для бизнеса	н.д.	23,3
Кредит для юридических лиц в банке	13,3	н.д.
Кредитная линия в банке	7,1	11,5
Потребительский банковский кредит от имени физического лица, по факту использующийся на цели развития бизнеса	н.д.	8,0
Депозит для юридического лица в банке	10,5	37,8
Лизинг в банке	3,6	0,0
Факторинг в банке	0,0	0,0
Другие услуги банков	н.д.	3,0
Организация не пользовалась за последние 12 месяцев ни одной услугой банка	н.д.	2,5

При этом, в сравнении с 2018 годом наблюдается сокращение доли респондентов, пользующихся услугами расчетно-кассового обслуживания, и увеличение - по услугам дистанционного доступа к счетам.

Оценивая каналы дистанционного доступа к банковским услугам, 71,0% респондентов пользуется интернет – банкингом через стационарный компьютер / ноутбук для осуществления платежей, 13,5% - через мобильное устройство для осуществления платежей, 27,8% - через приложение для осуществления платежей, 6,8% - через смс-команды для осуществления платежей.

С целью определения барьеров доступа к услугам респондентам также предлагалось ответить, в какой степени стоимость финансовых услуг сдерживает их предпринимательскую активность, где 1 – сдерживает в значительной степени, 7- вообще не сдерживает.

Критерий значимости оценки	Доля субъектов МСП - юридических лиц, определенным образом оценивающих, в какой степени стоимость финансовых услуг для
-----------------------------------	---

	юридических лиц (например, страхование, кредиты / займы, лизинг, факторинг) сдерживает предпринимательскую активность в России, %
1 (в значительной мере сдерживает)	20,3
2	17,0
3	29,5
4	24,5
5	3,8
6	2,5
7 (вообще не сдерживает)	2,5

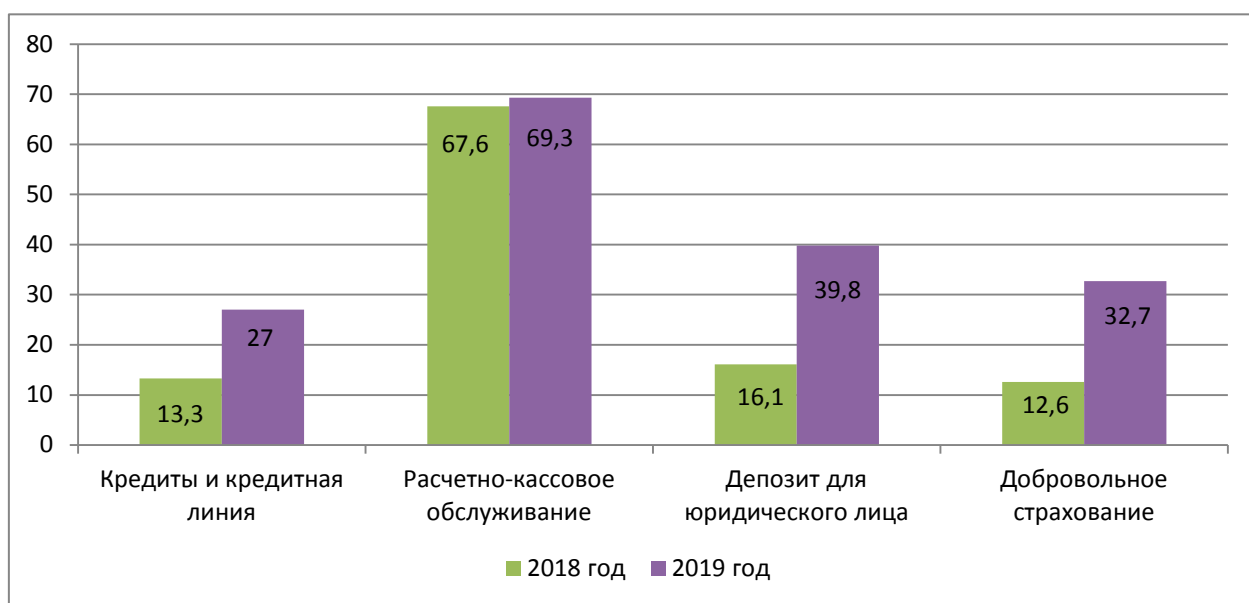
Средневзвешенный индекс ценовой доступности, исходя из ответов респондентов, составил 2,9, что дает возможность предположить, что стоимость финансовых услуг оказывает существенное влияние на предпринимательскую активность в регионе и несколько сдерживает предпринимательскую деятельность.

Оценивая удовлетворенность основными услугами и продуктами финансовых организаций наиболее позитивными отзывами у предпринимателей пользуются услуги расчетно-кассового обслуживания (69,3% респондентов полностью удовлетворены или скорее удовлетворены).

Наименьшее количество положительных оценок наблюдается по услугам кредитования и кредитной линии (менее трети респондентов отмечают, что полностью или скорее удовлетворены).

При этом в 2019 году по сравнению с 2018 годом наблюдается рост положительных оценок по всему ряду предлагаемых услуг и продуктов финансовых организаций.

Подробная информация представлена на рисунке ниже:



Сравнительный анализ результатов мониторинга доступности финансовых услуг в Республике Крым и результатов общероссийского мониторинга, проводимого Центральным банком Российской Федерации

По данным опроса населения в Республике Крым вклады используют чаще, чем в РФ и в ЮФО. Так, доля респондентов, использующих услуги сбережения и размещения свободных денежных средств, составила 44,3%, в то время как в РФ и ЮФО 39,3% и 31,7% соответственно. Согласно данным Центробанка меньше всего депозитными услугами кредитных организаций пользовались жители сел, население в возрасте 18–20 лет, учащиеся/студенты, пенсионеры и в целом группа населения с низким уровнем доходов. Эти данные в точности повторяют результаты опроса среди потребителей Крыма. Так, среди опрошенных студентов Крыма депозитными услугами пользовались 31,2%, среди пенсионеров – 45,5%, в группе населения с низким уровнем доходов – 45,0%.

Кредитными услугами пользуется 47,9% населения Республики Крым, что превышает показатель по РФ (36,0%) и ЮФО (31,7%) по данным Центробанка.

Относительно платежных услуг 80,6% респондентов отмечают, что пользуются такими услугами. По данным исследования Центробанка доля населения, осуществляющая безналичные денежные переводы/платежи составляет по РФ 60,5%, по ЮФО – 66,1%, что говорит о достаточно высоком уровне использования платежных услуг в Республике Крым.

По данным мониторинга, проведенного Центробанком, доля населения, использующего добровольное страхование, составляет по РФ 22,8% (по ЮФО - 25,0%), доля населения, использующего обязательное страхование по РФ – 91,3% (по ЮФО – 87,8%). В Республике Крым при опросе использовался обобщенный показатель «страхование» без разделения на подвиды, при котором 45,4% респондентов отметили, что пользовались услугами страхования.

По данным опроса предпринимателей наиболее востребованными услугами как в Республике Крым, так и в РФ являются услуги расчетно-кассового обслуживания (отметили, что пользовались 78,3% и 83,7% соответственно), при этом доля использовавших услуги по Крыму немного ниже, чем в РФ в целом.

По результатам оценки предпринимателей барьеров доступа к услугам средневзвешенное значение индекса ценовой доступности финансовых услуг в Республике Крым составил 2,6, что несколько ниже среднероссийского показателя 3,4.

В отношении оценок различных видов услуг отзывы предпринимателей республики в целом совпадают с данными общероссийского опроса. Так наиболее положительными оценками среди предпринимателей пользуются

услуги расчетно-кассового обслуживания и треть респондентов удовлетворены услугами кредитования и кредитными линиями.

Оценка финансовой грамотности населения

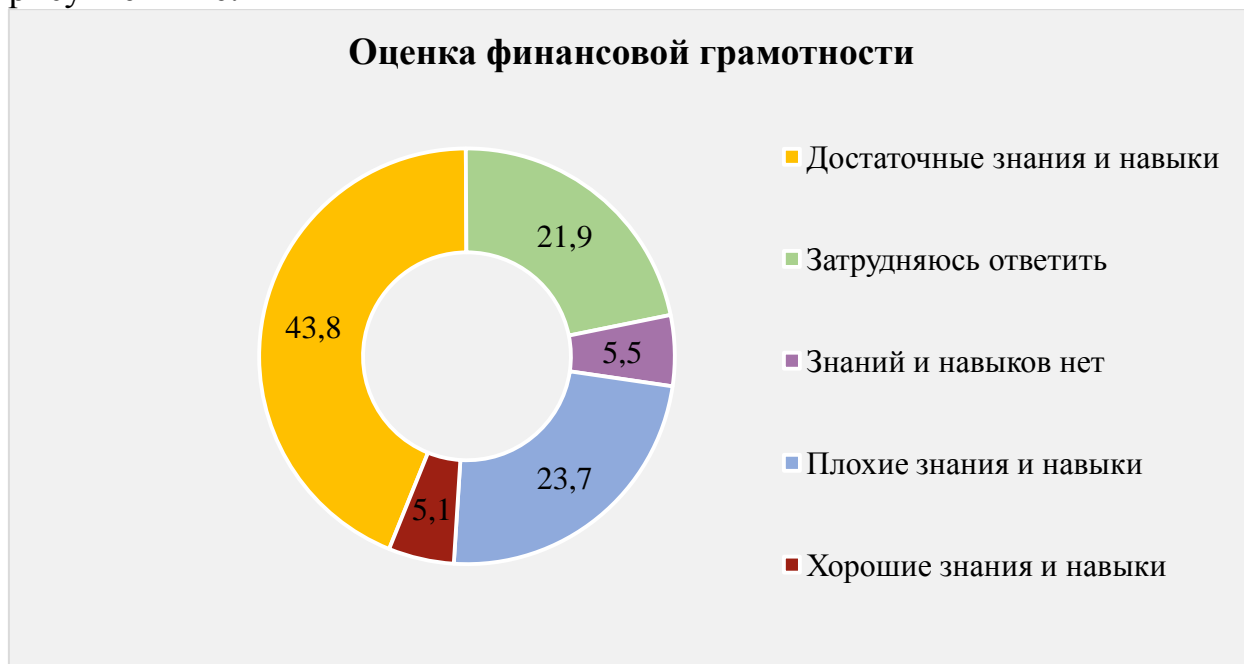
Разброс мнений населения Крыма в отношении понимания термина «финансовая грамотность» довольно существенный:



Тем не менее, есть основания считать, что преобладающим мнением выступает определение финансовой грамотности как умение принимать обоснованные решения в отношении финансовых продуктов и услуг и нести ответственность за такие решения. Так считают 22,8% опрошенных. Это определение совпадает с предложенным в проекте Организации экономического сотрудничества и развития (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) (ОЭСР) и Международной сети по финансовому образованию (International Network on Financial Education, INFE)¹ (OECD/INFE).

При оценке же респондентами собственной грамотности чуть меньше половины респондентов (48,9%) считают, что они обладают хорошими или достаточными знаниями и навыками, чтобы считать себя финансово грамотными, в том числе 62,7% предпринимателей. С другой стороны, о том, что таких знаний и навыков нет, сообщили 5,5% опрошенных, а 23,7% считают, что у них плохие знания и навыки в области финансовой грамотности.

Подробное распределение ответов респондентов представлено на рисунке ниже:



Однако среди респондентов, которые считают, что обладают хорошими и достаточными знаниями и навыками в области финансов, правильно определивших понятие «финансовая грамотность» только 30,5%. Это говорит о том, что по факту финансово грамотным можно считать менее трети населения Республики Крым.

2.8. Результаты мониторинга цен на товары, входящие в перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены

Перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07. 2010 № 530 «Об утверждении правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения».

Данный перечень включает 24 типа продовольственных товаров:

- говядина (кроме бескостного мяса);
- свинина (кроме бескостного мяса);
- баранина (кроме бескостного мяса);
- куры (кроме куриных окорочков);
- рыба мороженая нераздельная;
- масло сливочное;
- масло подсолнечное;
- молоко питьевое пастеризованное;
- яйца куриные;
- сахар-песок;
- соль поваренная пищевая;
- чай черный байховый;
- мука пшеничная;
- хлеб ржаной, ржано-пшеничный;
- хлеб и булочные изделия из пшеничной муки;
- рис шлифованный;
- пшено;
- крупа гречневая-ядрица;
- вермишель;
- картофель;
- капуста белокочанная свежая;
- лук репчатый;
- морковь;
- яблоки.

По данным Крымстата средние потребительские цены на социально значимые продовольственные товары первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, выглядят следующим образом:

Наименование товаров	2017 г.	2018 г.	2019 г.										
			январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь
Говядина (кроме бескостного мяса), кг	326,28	331,05	338,76	340,88	342,59	344,16	347,55	346,75	352,03	357,27	360,27	365,04	363,69
Свинина (кроме бескостного мяса), кг	275,31	277,64	295,4	292,38	291,2	292,03	295,48	292,67	296,14	299,81	301,15	296,92	290,82
Баранина (кроме бескостного мяса), кг	377,42	385,99	390,23	390,23	388,49	388,49	406,6	407,69	423,33	426,33	425,94	431,19	428,11
Куры охлажденные и мороженые, кг	118,40	125,50	151,93	151,68	149	145,36	144,19	142,2	145,47	145,92	145,15	143,51	142,76
Рыба мороженая неразделанная	178,06	181,68	183,55	186,21	188,4	191,47	194,82	194,13	196,81	204,08	206,67	209,82	210,75

я, кг													
Масло сливочное, кг	519,79	533,71	569,44	579,59	576,78	584,14	590,11	603,19	619,89	647,1	641,42	655,45	663,09
Масло подсолнечное, кг	94,36	92,06	94,13	93,97	93,65	93,29	92,64	92,45	91,82	93,69	93,23	92,45	91,54
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л	57,90	61,50	64,16	64,4	64,65	64,96	65,03	65,8	66,9	66,97	66,34	67,23	68,1
Яйца куриные, 10 шт.	48,048	54,38	68,03	61,73	59,71	58,41	44,28	42,46	49,44	57,57	54,66	56,31	57,55
Сахар-песок, кг	43,77	41,32	47,74	47,11	46,92	46,46	45,31	43,35	42,46	41,66	38,05	35,46	32,89
Чай черный байховый, кг	807,34	774,29	821,38	829,96	836,72	834,31	845,24	849,29	849,79	844,11	837,58	831,31	836,8
Соль поваренная пищевая, кг	17,758	16,99	16,6	16,7	16,79	16,73	16,75	17,07	17,16	17,17	16,94	16,86	16,77
Мука пшеничная, кг	26,42	28,82	33,82	33,86	34,75	34,92	35,04	34,64	34,41	34,16	33,93	33,39	33,47
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной, кг	34,61	36,52	40,37	40,44	40,56	40,56	40,96	41,28	41,3	41,48	41,41	41,48	41,52
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов, кг	28,57	31,79	35,2	35,23	35,2	35,2	35,45	35,46	35,5	35,56	35,56	35,35	35,78
Рис шлифованный, кг	53,71	55,26	57,85	58,41	58,6	58,39	59,99	62,09	63,52	65,54	64,44	64,42	63,81
Пшено, кг	27,74	38,27	60,83	65,77	70,41	73,57	76,54	77,92	76,97	78,41	78,12	71,88	64,68
Крупа гречневая-ядрица, кг	59,31	36,15	38,4	39,55	40,25	40,49	40,33	40,82	40,3	40,52	40,67	47,76	56,98
Вермишель, кг	60,39	62,08	63,25	64,8	65,91	66,44	66,06	67,18	67,91	68,07	67,95	68,37	68,5
Картофель, кг	31,83	33,26	31,03	31,01	30,94	31,45	34,57	39,61	34,21	29,19	27,51	27,28	27,66
Капуста белокочанная свежая, кг	26,52	29,87	36,42	37,22	62,34	76,83	61,6	24,71	25,45	23,57	24,5	22,87	22,17
Лук репчатый, кг	28,50	24,06	32,15	32,53	45,97	44,58	62,39	38,59	37,08	29,48	25,55	25,85	26,03
Морковь, кг	27,44	34,16	29,85	29,69	29,94	37,55	43,48	45,26	40,16	29,93	25	23,11	22,47
Яблоки, кг	73,38	78,19	61,93	64,71	64,68	66,65	74,39	83,26	90,51	88,49	72,8	64,93	66,37

Исходя из динамики потребительских цен на продовольственные товары за 2017-2019 годы, можно сделать следующие выводы.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом наблюдается рост цен на 18 позиций товаров из перечня и снижение цен на 6 позиций товаров (масло

подсолнечное, сахар-песок, чай черный байховый, соль поваренная пищевая, крупа гречневая, лук репчатый).

Наибольшее снижение уровня цен наблюдается на гречневую крупу и лук репчатый, цены упали на 39,1% и 15,6% соответственно.

Наиболее высокий рост уровня цен зафиксирован на пшено и морковь, цены выросли на 37,9% и 24,5% соответственно.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом наблюдается рост цен на 20 позиций товаров из перечня и снижение цен на 4 позиции (соль поваренная пищевая, картофель, морковь, яблоки).

Наибольшее снижение уровня цен наблюдается на яблоки, которые подешевели на 7,1%.

Наиболее высокий рост уровня цен зафиксирован на пшено и лук, цены выросли на 88,9% и 51,2% соответственно. Также значительное повышение цен наблюдается на капусту белокочанную (+27,1%), сливочное масло (+14,6%), крупу гречневую (+17,2%), куры охлажденные (+16,4%), муку пшеничную (+18,7%), что также отразилось на повышении цен на хлебобулочные изделия (+11,4%).

Таким образом, в регионе из года в год наблюдается рост цен на большинство продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены.

Ежегодному росту уровня средних цен на данные товары могут способствовать следующие факторы:

1. Изменение стоимости различных видов горюче-смазочных материалов, приобретаемых промышленными предприятиями. Исходя из официальных данных, размещенных на официальном сайте Росстата, в 2017-2018 годах наблюдался значительный рост цен на основные виды горюче-смазочных материалов, что в свою очередь могло оказать влияние на повышение цен по ряду продовольственных товаров, включенных в перечень.

Подробные индексы цен представлены в таблице ниже:

«Индексы цен на приобретенные организациями отдельные виды товаров по Российской Федерации (по виду экономической деятельности «Промышленное производство (промышленность)»)»

на конец периода, в % к концу предыдущего периода		
Наименование	2017 г.	2018 г.
Топливо моторное, включая автомобильный и авиационный бензин	115,2	118,7
Бензин автомобильный	112,9	114,6
Бензин автомобильный с октановым числом не менее 80, но не более 92 по исследовательскому методу	111,1	114,9
Бензин автомобильный с октановым числом более 92, но не более 95 по исследовательскому методу	108,3	114,4

Бензин автомобильный с октановым числом более 95, но не более 98 по исследовательскому методу	130,6	110,6
Топливо дизельное	115,7	119,5
Топливо дизельное летнее	118,6	123,1
Топливо дизельное зимнее	116,0	113,7
Топливо дизельное межсезонное	110,9	122,9
Топливо реактивное керосинового типа	118,9	109,8
Мазут топочный	118,5	144,3
Масла нефтяные смазочные, дистилляты тяжелые, не включенные в другие группировки	105,1	110,8
Пропан и бутан сжиженные	104,4	109,9

2. Изменение стоимости электрической энергии. Согласно данным Росстата в 2017-2018 годах выросли цены также на электроэнергию, потребляемую промышленными и сельскохозяйственными организациями. Так, индекс цен на электроэнергию для промышленных предприятий в целом по Российской Федерации в 2017 году составил 109,7%, в 2018 году – 103,8%, для сельскохозяйственных организаций - 106,5% и 104,5% соответственно. При этом по данным Крымстата индекс цен на электроэнергию, потребляемую сельскохозяйственными предприятиями Республики Крым, в 2017 году составил 84,1%, в 2018 – 104,5%.

Таким образом, можно предположить, что данный фактор также мог оказать влияние на рост уровня цен по большинству исследуемых продовольственных товаров.

3. Изменение цен на приобретаемые сельскохозяйственными предприятиями товары.

С целью анализа влияния стоимости товаров, приобретаемых сельскохозяйственными предприятиями региона, на потребительские цены рассмотрим индексы цен на минеральные удобрения, горюче-смазочные материалы, корма и биологически активные добавки за 2017-2018 годы.

*Индексы цен на минеральные удобрения, приобретаемые
сельскохозяйственными предприятиями Республики Крым
в 2017-2018 годах, в %*

Наименования	2017 г.	2018 г.
Удобрения и соединения азотные	101	104,73
Аммиак	99,9	100
Удобрения азотные минеральные или химические	98,9	101,08
Мочевина (карбамид)	98,7	102,05
Сульфат аммония'	100	100,13
Нитрат аммония'	98,7	103,4
Удобрения азотные и смеси прочие	99,5	97,95
Удобрения фосфорные минеральные или химические	100	103,94
Удобрения фосфатные прочие	100	103,94
Удобрения калийные минеральные или химические	145,1	100,93
Удобрения калийные прочие	145,1	100,96

Удобрения, не включенные в другие группировки	98,2	110,36
Нитрофоска	100	100
Нитроаммофоска	98,7	94,66
Азофоска	99,6	104,81
Диаммофоска	100	124,94
Удобрения комплексные жидкие NPK	94,1	100
Аммофос	98	114,23
Диаммофос	100	100

*Индексы цен на минеральные удобрения, приобретаемые
сельскохозяйственными предприятиями Республики Крым в 2017-2018 годах,
в %*

Наименования	2017 г.	2018 г.
Бензин автомобильный	103	111,38
Бензин автомобильный с октановым числом не менее 80, но не более 92 по исследовательскому методу	104,5	111,25
Бензин автомобильный с октановым числом более 92, но не более 95 по исследовательскому методу	102	109,03
Бензин автомобильный с октановым числом более 95, но не более 98 по исследовательскому методу	102,3	120,56
Топливо дизельное	105,5	114,19
Топливо дизельное летнее	102,5	113,69
Топливо дизельное зимнее	104	112,21
Топливо дизельное межсезонное	109	114,97
Масла нефтяные смазочные, дистилляты тяжелые, не включенные в другие группировки	102,9	106,91

*Индексы цен на корма и биологически активные добавки, приобретаемые
сельскохозяйственными предприятиями Республики Крым в 2017-2018 годах,
в %*

Наименования	2017 г.	2018 г.
Корма для птиц, свиней и крупного рогатого скота	98,6	100,95
Солома и мякина зерновых культур	86,4	109,05
Культуры кормовые	100	103,44
Белок кормовой	100	94,02
Премиксы	96,7	105,89
Комбикорма для крупного рогатого скота	100,2	106,26
Комбикорма для свиней	86,3	89,32
Комбикорма для сельскохозяйственной птицы	100	100
Концентраты белково-витаминно-минеральные	103	106,82
Концентраты и смеси кормовые	97,7	100,04

Согласно данным представленных выше таблиц практически по всем товарам, приобретенным сельхозтоваропроизводителями в 2017-2018 годах, произошел рост цен, что соответственно могло отразиться на уровне цен на продовольственные товары, включенные в исследуемый перечень.

4. **Сезонные колебания цен на плодовоовощную продукцию**
(снижение по истечении периода сбора урожая товарных запасов овощной и

фруктовой продукции в зимний период, повышение себестоимости продукции за счет затрат на хранение). В связи с недостаточным наличием в республике овощи - и фруктохранилищ и значительными объемами наличия сельхозпродукции у мелких сельхозпроизводителей и в частных подворьях, в период сбора урожая значительные его объемы вывозятся за пределы Крыма, а в осенне-зимний период завозятся с материка по более высоким ценам.

5. Отсутствие или недостаточные объемы собственного производства в Республике Крым отдельных групп продуктов питания (сахар, крупа гречневая, рис, масло подсолнечное, молочная продукция, сыры твердые, мясо и др.). Потребительский спрос населения республики в этих товарах удовлетворяется за счет поставок с материковой части Российской Федерации. Продукция в Республику Крым доставляется преимущественно через дистрибьюторские компании от поставщиков Южного федерального округа (Краснодарский край и Ростовская область) и других регионов Российской Федерации. Таким образом, от товаропроизводителей до конечного потребителя продукция проходит через несколько посредников, что увеличивает соответственно цену таких товаров. Необходимо отметить, что розничные цены на продукты питания во многом определяются и объемами производства данной продукции в регионе. Так, до 80% овощей и фруктов в Республике Крым производятся мелкими товаропроизводителями, что не дает возможность сократить постоянные издержки, как при масштабном производстве.

6. Проблематичность формирования товарных партий крымской сельхозпродукции (основное производство картофеля и овощей в Крыму сконцентрировано в хозяйствах населения).

7. Отсутствие крупных торговых федеральных сетей. Крымские торговые сети не являются крупными предприятиями торговли в масштабах Российской Федерации, и не имеют достаточного количества складских помещений (за исключением сети магазинов «ПУД»), что ограничивает их в объемах закупки товаров по сравнению с объемами товаров, приобретаемых федеральными сетями. При этом на континентальной части России цены формируются под влиянием крупных федеральных сетей («Магнит», «Пятерочка», «АШАН» и др.), которые имеют возможность договариваться с поставщиками о поставках крупных партий товара на более выгодных условиях. В Республике Крым работают только 2 гипермаркета федеральных сетей.

2.9. Результаты мониторинга логистических возможностей Республики Крым

Анализ автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального и местного значения Республики Крым

Согласно официальным данным Росстата общая протяженность автомобильных дорог общего пользования в Республике Крым на конец 2018 года составляет 15512,1 км, из которых протяженность автомобильных дорог федерального значения составляет 14,6 км, регионального (межмуниципального) – 6129,3 км, местного – 9368,1 км.

Протяженность автомобильных дорог общего федерального, регионального (межмуниципального) и местного значения с твердым покрытием составила 12891,2 км, при этом протяженность дорог с усовершенствованным плотным покрытием - 8485,2 км.

С целью анализа позиций региона сравним показатели Республики Крым с данными по Южному федеральному округу и Российской Федерации в целом.

*Плотность автомобильных дорог общего пользования
(км. дорог на 1000 км² территории)*



Плотность автомобильных дорог в Республике Крым составляет 494 км дорог на 1000 км² территории, что превышает средний показатель по Южному федеральному округу и Российской Федерации в целом.

Сравнивая субъектом Российской Федерации, имеющим с Республикой Крым общие территориальные границы, Республика Крым уступает по данному показателю городу Севастополю.

Город Севастополь также является лидером по всему ЮФО.

Республика Крым среди других субъектов ЮФО занимает третью позицию после Республики Адыгея

Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, в %



Исходя из диаграммы, Республика Крым с удельным весом 83,1% среди регионов ЮФО занимает четвертую строчку, уступая Республике Адыгея (92,5%), г. Севастополю (90,3%) и Краснодарскому краю (84,3%).

В то же время, сравнивая со средними показателями по ЮФО и Российской Федерации в целом, удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в Республике Крым значительно превышает средние показатели.

Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в Республике Крым составляет 65,8%. По данному показателю Республика Крым среди восьми субъектов ЮФО занимает 6 место.

Удельный вес дорог с усовершенствованным покрытием по Республике Крым ниже показателя по г. Севастополю и ЮФО, однако превышает средний показатель по Российской Федерации в целом.

Подробное распределение представлено на диаграмме ниже:

Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, в %

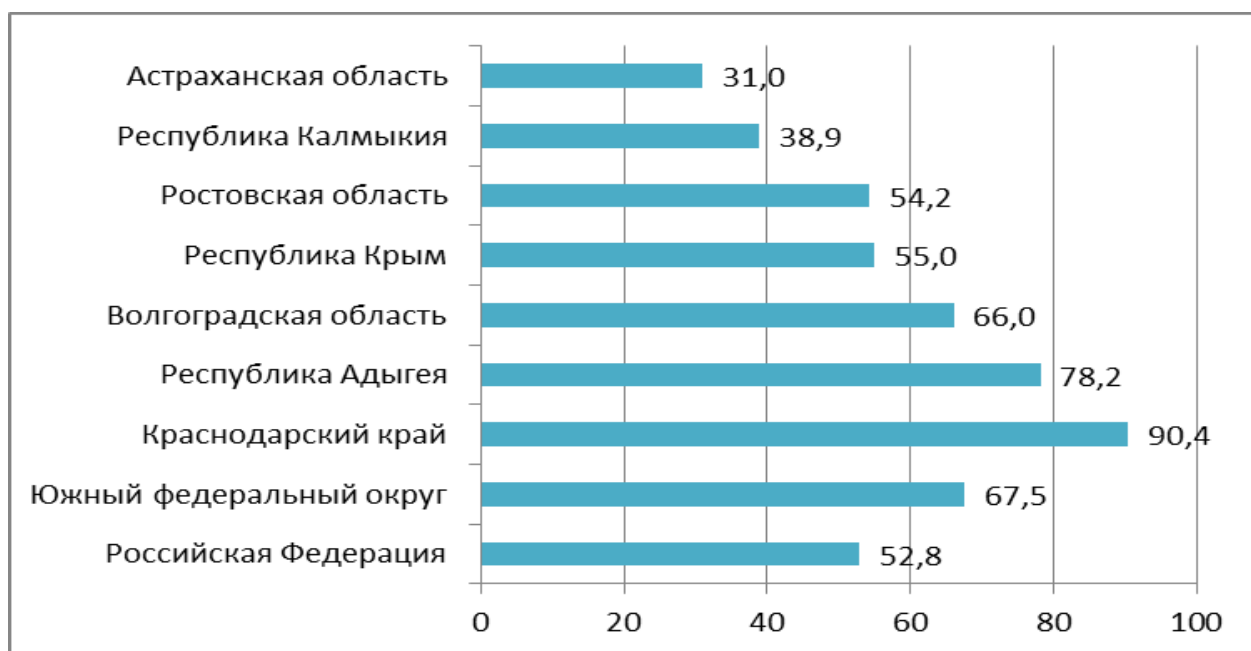


По доле автомобильных дорог, отвечающим нормативным требованиям, показатели Республики Крым значительно ниже средних общероссийских.

Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям, в %



Доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в %



Из диаграмм следует, что Республика Крым по доле автомобильных дорог регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям, ниже средних показателей по ЮФО. При этом доля автомобильных дорог местного значения Республики Крым превышает показатель по дорогам регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям.

Так, среди субъектов ЮФО по доле автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, отвечающих нормативным требованиям, республика занимает предпоследнюю строчку (21,1%), что в 2 раза ниже среднего показателя по ЮФО и Российской Федерации в целом.

Анализ придорожной инфраструктуры

В настоящее время на территории Республики Крым отсутствуют многофункциональные зоны, однако для комплексного обслуживания пользователей и размещения объектов дорожного сервиса, обеспечивающие предоставление полного пакета услуг для пользователей автомобильной трассы «ТАВРИДА», включая услуги по ремонту и обслуживанию автомобиля, питанию, отдыху и прочие слуги в Республике Крым будут созданы многофункциональные зоны дорожного сервиса (МФЗ). Они обеспечат высокий уровень качества услуг и предоставят возможность нового формата обслуживания клиента.

В этих целях Министерством экономического развития Республики Крым в соответствии с постановлением Совета министров Республики Крым от 29 декабря 2017 года №746 «О создании объектов придорожной инфраструктуры автомобильной дороги «Керчь - Феодосия - Белогорск -

Симферополь - Бахчисарай – Севастополь» (трасса «ТАВРИДА»), дорог регионального и межмуниципального значения на территории Республики Крым», заключены инвестиционные соглашения по созданию и эксплуатации придорожной инфраструктуры со следующим объектам:

Объект	Размещение (район)	Победитель
МФЗ № 1	Ленинский	ООО «МФК «Тавриды»
МФЗ № 2	Кировский	ООО «Барвинок»
МФЗ № 3	Белогорский	ООО «Фирма «ТЭС»
МФЗ № 4	Белогорский	ООО «Фирма «ТЭС»

Анализ наличия подвижной радиотелефонной связи на автомобильных дорогах Республики Крым

Для анализа рассмотрим обеспеченность автомобильных дорог связью.

Как следует из таблицы, радиопокрытие мобильной связью дорог регионального и межмуниципального значения в Республике Крым составляет 74%, что незначительно ниже среднероссийского показателя (75,9 %) и показателя по Южному федеральному округу (75,6 %).

Наиболее полное покрытие связью на территории Республики Крым обеспечивает крымский оператор Win Mobile.

Радиопокрытие мобильной связью автомобильных дорог

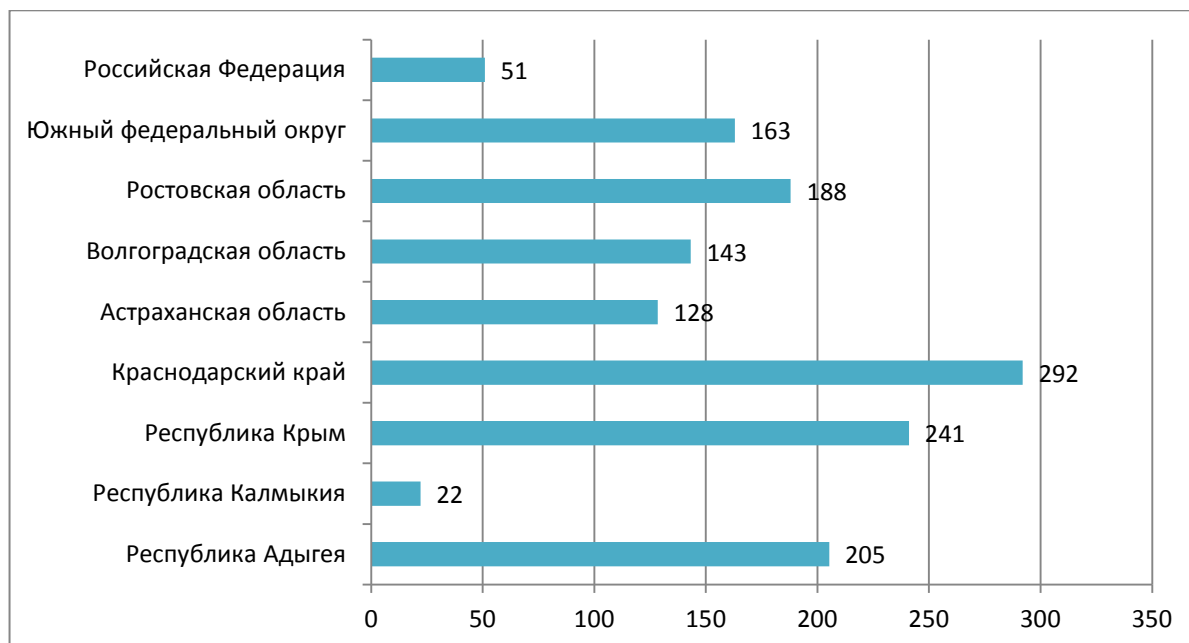
Протяженность региональных или межмуниципальных автодорог, км	Процент радиопокрытия мобильной связью в разрезе операторов связи			Средний процент радиопокрытия мобильной связью
	Волна	Крымтелеком	Win Mobile	
6129,3	89%	38%	95%	74%

регионального и межмуниципального значения Республики Крым, %

Грузовые и пассажирские перевозки различными видами транспорта в Республике Крым

Плотность железнодорожных путей общего пользования в Республике Крым составляет 241 км путей на 10000 км².

Плотность железнодорожных путей общего пользования на 10000 км²

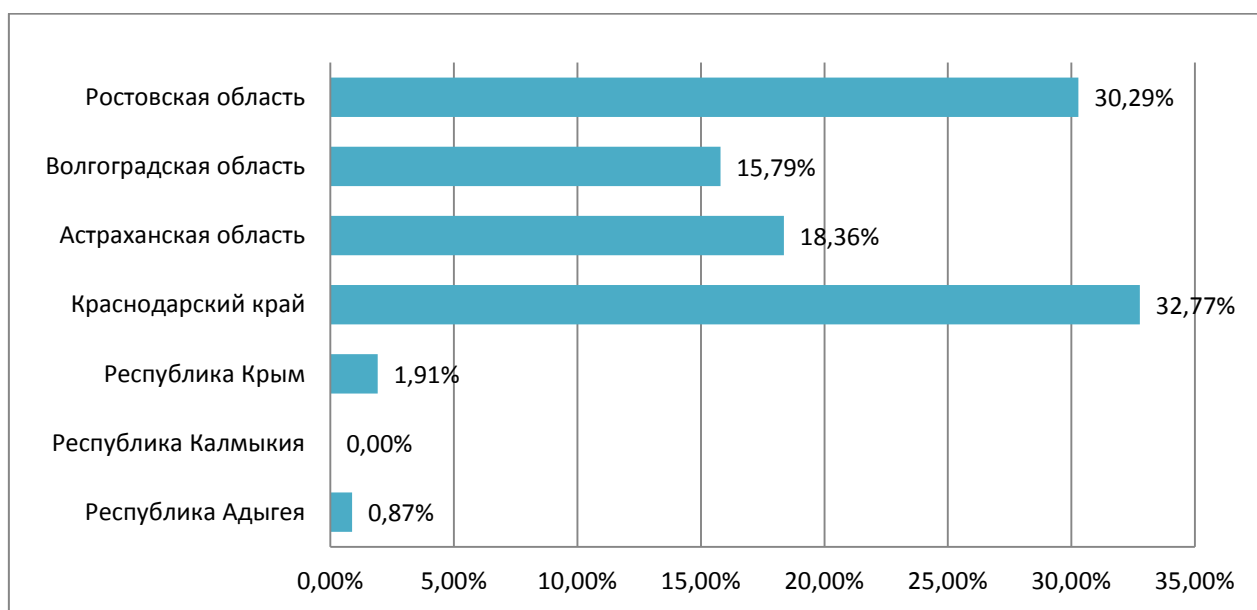


Из диаграммы следует, что Республика Крым по плотности железнодорожных путей общего пользования значительно выше средних показателей по ЮФО (163 км) и занимает вторую строчку среди субъектов округа, а также выше среднероссийского значения (51 км) почти в 5 раз.

В 2018 году железнодорожным транспортом Республики Крым перевезено 3786,3 тыс. тонн грузов, а также 3 134 919 пассажиров.

В 2019 году по оперативным данным железнодорожным транспортом перевезено 3 559 802 пассажира и 2412,1 тыс. тонн грузов.

Отправление грузов железнодорожным транспортом общего пользования в ЮФО, в %



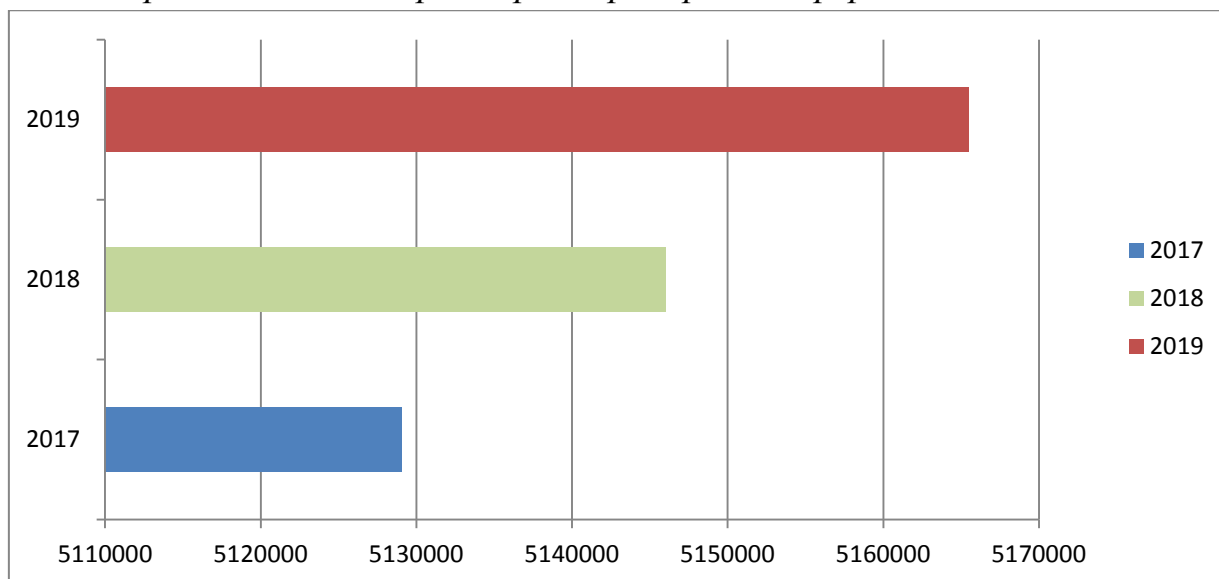
Из диаграмм следует, что республика по доле отправленного груза железнодорожным транспортом значительно ниже средних показателей по ЮФО, что было связано с отсутствием железнодорожного сообщения с материковой частью Российской Федерации.

Автобусным транспортом в Республике Крым в 2018 году перевезено 149 715,5 тыс. человек.

Пропускная способность международного аэропорта Симферополь составляет 3650 человек в час, что позволяет принимать до 6,5 млн. человек в год. Общая площадь действующих терминалов - 78 тыс. кв. м.

В 2019 году авиационным транспортом перевезено 5 165 490 пассажиров и 4675,4 тонн грузов.

Перевозка пассажиров через аэропорт Симферополь, чел.



Исходя из диаграммы, объем перевезенных пассажиров через аэропорт Симферополя имеет ежегодную положительную динамику.

Транспортные хабы

В настоящее время на территории Республики Крым отсутствуют транспортные хабы.

Таким образом, Республика Крым имеет достаточные предпосылки в развитии логистического потенциала за счет строительства инфраструктурных объектов, открытия железнодорожного сообщения с материковой частью России, строительства придорожной инфраструктуры.

2.10. Результаты мониторинга развития передовых производственных технологий и их внедрения, а также процесса цифровизации экономики и формирования ее новых рынков и секторов

При проведении анализа развития и внедрения передовых технологий, а также оценки процесса цифровизации экономики Республики Крым использовались данные Росстата, Крымстата, оперативная информация исполнительных органов государственной власти Республики Крым.

Развитие и внедрение передовых производственных технологий

По данным Росстата в течении 2018 года в регионе создана 1 передовая технология, которая относится к группе проектирования и инжиниринга.

Всего предприятиями республики в 2018 году использовано 85 передовых производственных технологий, 7 из которых разработаны в отчитывающихся организациях.

Из используемых предприятиями региона технологий 61,2% относятся к группе связи и управления, 22,4% - к группе производства, обработки и сбора, 8,2 % - к группе аппаратуры автоматизированного наблюдения и/или контроля, 5,9 % - к группе проектирования и инжиниринга, 2,4 % - к группе интегрированного управления и контроля. Не используются предприятиями Крыма технологии в сфере производственных информационных систем и автоматизирования транспортировки материалов и деталей, а также осуществления автоматизированных погрузочно-разгружающих операций.

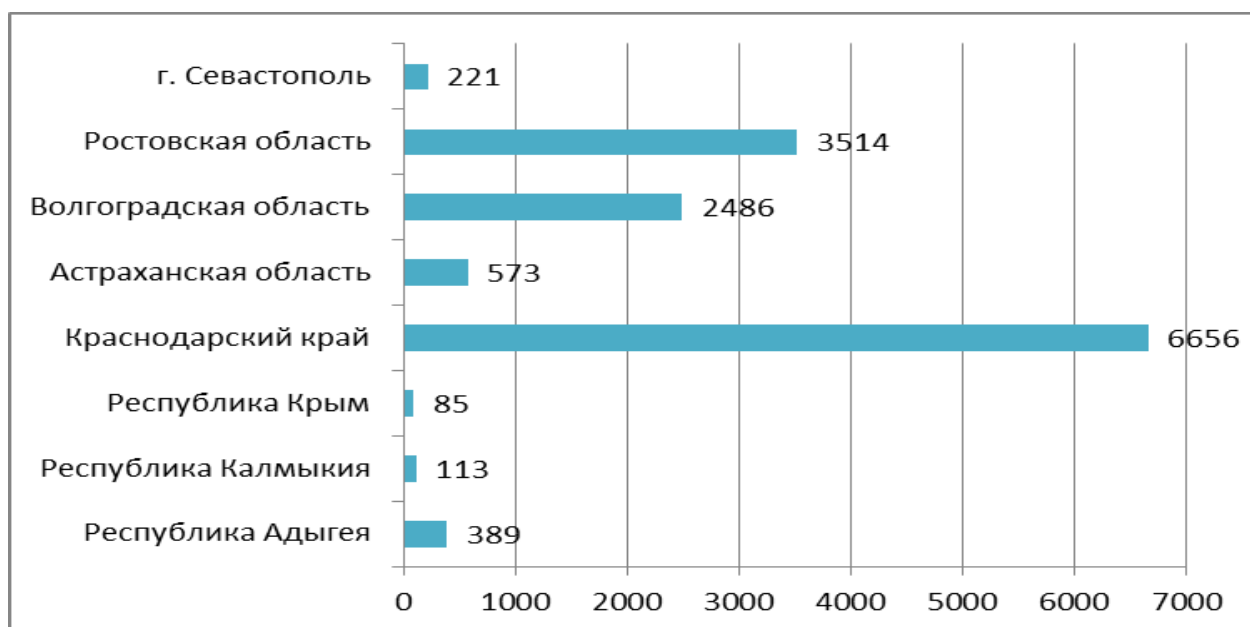
Подробная информация об использовании производственных технологий приведена в таблице ниже:

Количество используемых (внедренных) предприятиями Республики Крым передовых производственных технологий, в том числе по группам технологий, 2018 г.

Наименование групп передовых технологий	Используемые технологии, всего	Используемые технологии			Число запатентованных изобретений в используемых технологиях
		Разработанные в отчитывающейся организации	Приобретенные в России	Приобретенные за рубежом	
Число используемых передовых технологий - всего	85	7	39	39	1
Проектирование и инжиниринг	5	-	3	2	-

Производство, обработка и сбора	19	3	7	9	1
Автоматизированная транспортировка материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузающих операций	-	-	-	-	-
Аппарат автоматизированного наблюдения и/или контроля	7	1	5	1	-
Связь и управления	52	3	22	27	-
Производственная информационная система	-	-	-	-	-
Интегрированное управление и контроль	2	-	2	-	-
Число организаций, использовавших передовые технологии в отчетном году. ед.	22	4	16	7	1

По количеству используемых производственных технологий Республика Крым значительно отстает от других субъектов по ЮФО, что говорит о низкой интенсивности внедрения и развития передовых производственных технологий:



Оценка цифровизации экономики Республики Крым

Оценка процесса цифровизации осуществлялась на основании анализа показателей развития информационного общества, а также использование информационных и коммуникационных технологий в сферах образования, здравоохранения, культуры и бизнесе.

Человеческий капитал: уровень образования и профессиональной подготовки населения

По данным Росстата, приведенным ниже, доля занятого населения в Республике Крым в возрасте 25-64 лет с высшим образованием находится на среднероссийском уровне и составляет 35,3%. При этом за последние три года наблюдается положительная динамика показателя:

Доля занятого населения в возрасте 25–64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	34,1	35	35,3
Южный федеральный округ	31,4	32,4	31,5
Российской Федерации	34,3	35,1	35,1

Численность студентов Республики Крым, обучающихся по образовательным программам высшего образования, в 2018 году на 10 000 человек населения составляет 208 человек, что ниже по сравнению с общероссийским показателем:

Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 000 человек населения

	2016	2017	2018
Республика Крым	227	219	208
Южный федеральный округ	264	256	254
Российской Федерации	300	289	284

Инновационный потенциал

В Республике Крым по сравнению с Южным федеральным округом и Российской Федерацией не высокие показатели по критериям: доля внутренних затрат на исследования и разработки, в % к валовому региональному продукту, доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта, число патентов на изобретения, выданных Роспатентом российским заявителям, в расчете на 1 миллион человек населения, доля затрат на технологические инновации, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг и численность исследователей, выполнявших научные исследования и разработки, на 10000 занятых в экономике человек. Подробная информация представлена в таблицах ниже:

Доля внутренних затрат на исследования и разработки, в % к валовому региональному продукту (ВРП)

	2015	2016	2017
Республика Крым	0,46	0,43	0,41
Южный федеральный округ	0,57	0,52	0,47
Российской Федерации	1,39	1,36	1,36

Доля затрат на технологические инновации, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	0,3	0,2	0,1
Южный федеральный округ	2,3	2,4	0,9
Российской Федерации	1,8	1,7	1,5

Численность исследователей, выполнявших научные исследования и разработки, на 10000 занятых в экономике, человек

	2016	2017	2018
Республика Крым	9,6	11,1	10,1
Южный федеральный округ	19,6	18,4	18,3
Российской Федерации	51,4	50,1	48,6

Удельный вес затрат на исследования и разработки, нацеленные на развитие экономики, в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	63,5	64,3	53,4

Южный федеральный округ	24,6	29,6	31,1
Российской Федерации	37,8	39,8	39,8

Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %

	2015	2016	2017
Республика Крым	4,3	2,3	3,5
Южный федеральный округ	6,7	5,4	7,5
Российской Федерации	8,3	7,3	7,5

Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	0	0	0,1
Южный федеральный округ	13,2	15	9,2
Российской Федерации	9,4	8,7	7,5

Число патентов на изобретения, выданных Роспатентом российским заявителям, в расчете на 1 миллион человек населения

	2016	2017	2018
Республика Крым	13,1	18,8	31,4
Южный федеральный округ	77,3	101	83,7
Российской Федерации	143,2	143,2	139,8

Удельный вес принципиально новых технологий, в общем числе разработанных передовых производственных технологий, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	0	0	100
Южный федеральный округ	7,9	10,1	9,7
Российской Федерации	12,5	13,6	11,6

Информационные и коммуникационные технологии

По количеству абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения Республика Крым имеет довольно слабые показатели (10,4 человека на 100 человек населения) по сравнению с ЮФО (17,7 человек на 100 человек населения) и Россией в целом (21,7 человек на

100 человек населения). Примерно такая же ситуация наблюдается по количеству пользователей мобильного широкополосного доступа в «Интернет» на 100 человек населения.

Подробная информация представлена в таблицах ниже:

Число абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения, число абонентов

	2016	2017	2018
Республика Крым	3,9	10	10,4
Южный федеральный округ	13,6	16,7	17,7
Российской Федерации	18,6	21	21,7

Число абонентов мобильного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения, число абонентов

	2016	2017	2018
Республика Крым	2,7	7,5	10,9
Южный федеральный округ	65	72,4	77,5
Российской Федерации	71,1	79,9	86,2

Абонентская плата за доступ к сети Интернет, месяц, рублей

	2016	2017	2018
Республика Крым	409,34	436,72	454,57
Южный федеральный округ	516,56	513,44	517,36
Российской Федерации	559,44	571,48	563,68

Относительно уровня цифровизации местной телефонной связи можно сделать вывод, что уровень развития сетей связи в Республике Крым значительно ниже показателей по ЮФО и России в целом, при этом наблюдается значительное различие в уровнях цифровизации телефонной сети в городской и сельской местности почти в два раза:

Уровень цифровизации местной телефонной сети, %

	2016		2017		2018	
	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:

		в городс кой местно сти	в сельско й местнос ти		в город ской местн ости	в сельск ой местно сти		в городс кой местно сти	в сельс кой местн ости
Республика Крым	41,8	44,7	22,4	51,1	52,5	23,7	44	46,4	25,7
Южный федеральн ый округ	82	83,7	74,2	83,9	86,7	75,7	85,7	86,9	79,6
Российская Федерация	91	92	81,3	92,6	94,2	83,1	93	94,1	84,9

Информационная доступность

Показатель доли организаций Республики Крым, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций находится на уровне Южного федерального округа и Российской Федерации, о чем свидетельствуют показатели приведенные в таблице ниже.

Доля организаций, использовавших средства защиты информации, передаваемой по глобальным сетям, в общем числе обследованных организаций, %

	Доля организаций, использовавших средства защиты информации,			Из них использовавших					
	передаваемой по глобальным сетям – всего			средства шифрования			средства электронной подписи		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Республика Крым	95,7	95,4	88,7	41,3	41,2	40,2	90,3	90,4	81,6
Южный федеральный округ	83,4	84,4	88,6	40,2	42,9	45,1	74,6	74,9	78,8
Российская Федерация	87,3	87,2	89,3	42,9	44,1	45,8	77,7	77,2	78,9

Уровень развития информационной индустрии

Доля занятых в секторе ИКТ в общей численности занятого населения Республики Крым находится практически на уровне ЮФО, но значительно ниже среднероссийского уровня, что позволяет сделать вывод о недостаточном уровне развития информационной индустрии.

Удельный вес занятых в секторе ИКТ в общей численности занятого населения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	1	0,8	1
Южный федеральный округ	1,2	1,2	1,1
Российской Федерации	1,7	1,7	1,6

Использование информационно и коммуникационных технологий для развития

По данным приведённым в таблицах ниже, доля органов государственной власти и органов местного самоуправления Республики Крым (96,6%) по готовности использования информационных и коммуникационных технологий при предоставлении государственных и муниципальных услуг имеют более высокие показатели по сравнению с ЮФО (94,7%) и Россией (89,9%):

Доля ОГВ и ОМС, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций ОГВ и ОМС, %

	Всего:	из них со скоростью 256 Кбит/сек и выше	Всего:	из них со скоростью 256 Кбит/сек и выше	Всего:	из них со скоростью 256 Кбит/сек и выше
		2016		2017		2018
Республика Крым	99,5	95,7	99,7	96,1	96,6	92,8
Южный федеральный округ	95,1	88,6	93,8	88,1	94,7	90,2
Российская Федерация	95,5	87,6	94,8	88,2	95,3	89,9

Доля ОГВ и ОМС, имевших скорость передачи данных через Интернет не менее 2 Мбит/сек, в общем числе обследованных организаций ОГВ и ОМС, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	83,7	82,8	81,6
Южный федеральный округ	55,8	59,8	64,4

Российской Федерации	57,2	60,1	63,9
----------------------	------	------	------

Электронный бизнес

По результатам анализа статистических данных можно сделать вывод, что в Республике Крым ситуация с использованием ИКТ в сфере бизнеса неоднозначная. Так по одним показателям Республика Крым значительно превосходит общероссийские показатели и показатели по ЮФО, по другим – несколько отстает:

Доля организаций, использовавших персональные компьютеры, в общем количестве организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	99,3	100	93,9
Южный федеральный округ	88,9	89,3	93,5
Российской Федерации	92,4	92,1	94

Доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	98,2	99,2	93,4
Южный федеральный округ	85,5	86,7	91,6
Российской Федерации	88,7	88,9	91,1

Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	92,1	93,6	87,8
Южный федеральный округ	78,4	80,8	86
Российской Федерации	81,8	83,2	86,5

Доля организаций, использующих доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/с, в общем числе организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	78,7	79,1	76,6
Южный федеральный округ	50,5	54,7	60,5
Российской Федерации	55,3	58,4	62,7

Доля организаций, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	44,9	46,6	44,4
Южный федеральный округ	41,8	44,1	49,4
Российской Федерации	45,9	47,4	50,9

Доля организаций, использовавших электронную почту, в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	96,4	97	91,8
Южный федеральный округ	82,7	85	90,1
Российской Федерации	87,6	88,3	90,9

Доля работников организаций, использовавших персональные компьютеры не реже 1 раза в неделю, в общей численности списочного состава организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	34	39	38
Южный федеральный округ	39,4	41,7	42,5
Российской Федерации	42,6	44	45,1

Доля работников организаций, использовавших Интернет не реже 1 раза в неделю, в общей численности списочного состава организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	29,1	32,7	32,1
Южный федеральный округ	29	31,4	32,9
Российской Федерации	31,1	32,9	34,5

Доля организаций, имевших специальные программные средства для управления закупками товаров (работ, услуг), в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	35,8	37	34,8
Южный федеральный округ	36,5	35,5	38,3

Российской Федерации	37,8	36,2	38,3
----------------------	------	------	------

Доля организаций, имевших специальные программные средства для управления продажами товаров (работ, услуг), в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	14,8	16,3	18,6
Южный федеральный округ	19,8	21	25,2
Российской Федерации	21,8	22	25,9

Доля организаций, использовавших системы электронного документооборота, в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	68,9	73,3	68,4
Южный федеральный округ	60,6	63,3	66,3
Российской Федерации	66,1	66,1	68,6

Доля организаций, использовавших электронный обмен данными между своими и внешними информационными системами по форматам обмена (EDIFACT, EANCOM, ANSI X12; основанные на XML стандарты, например, ebXML, RosettaNet, UBL, pariNET;), в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	74,2	73,3	67,5
Южный федеральный округ	57,3	60	62
Российской Федерации	62,4	63,1	64,9

Электронная коммерция

Доля организаций Республики Крым размещавших или получавших заказы по Интернету в регионе составляет 38,7% и 15,2% соответственно, что незначительно меньше показателей по ЮФО и России. Более подробная информация представлена в таблицах ниже:

Доля организаций, размещавших заказы на товары (работы, услуги) в Интернете, в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	39,2	42,4	38,7
Южный федеральный округ	40,1	41	43,2

Российской Федерации	41,6	41,2	42,2
----------------------	------	------	------

Доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по Интернету, в общем числе обследованных организаций, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	14,6	16,8	15,2
Южный федеральный округ	16,3	18	20,3
Российской Федерации	19,3	20,1	22,5

Электронное образование

В сфере электронного образования такие показатели как доля образовательных учреждений высшего профессионального образования, подключенных к Интернету, в общем числе обследованных учреждений высшего профессионального образования (со скоростью 256 Кбит/сек и выше) и доля образовательных учреждений, имеющих веб-сайт в Интернете, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений имеют максимальные значения.

В то время как показатели по доле образовательных учреждений, реализующих образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий для реализации основных образовательных программ и числу персональных компьютеров, используемых в учебных целях, имеющих доступ к Интернету, в расчете на 100 студентов (обучающихся) по образовательным учреждениям значительно ниже как по ЮФО так и по России.

Доля образовательных учреждений высшего профессионального образования, подключенных к Интернету, в общем числе обследованных учреждений высшего профессионального образования, %

	Со скоростью 256 Кбит/сек и выше	Со скоростью 2 Мбит/сек и выше	Со скоростью 256 Кбит/сек и выше	Со скоростью 2 Мбит/сек и выше	Со скоростью 256 Кбит/сек и выше	Со скоростью 2 Мбит/сек и выше
	2016		2017		2018	
Республика Крым	100	73,3	100	76,9	100	86,7
Южный федеральный округ	93,4	76,9	91,3	83,8	93,7	59,4
Российская Федерация	94,3	80,6	96	88,8	86,2	75,3

Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, имеющих доступ к Интернету, в расчете на 100 студентов (обучающихся) по образовательным учреждениям, штук

	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, имеющих доступ к Интернету, в расчете на 100 студентов (обучающихся) по образовательным учреждениям:					
	среднего профессионального образования			высшего профессионального образования		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Республика Крым	15	10	8	11	12	12
Южный федеральный округ	14	11	10	16	17	19
Российская Федерация	17	13	13	22	22	24

Доля образовательных учреждений, имеющих веб-сайт в Интернете, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений, %

	Доля образовательных учреждений, имеющих веб-сайт в Интернете, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений:					
	среднего профессионального образования			высшего профессионального образования		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Республика Крым	100	100	100	100	100	100
Южный федеральный округ	97,5	96,6	99,5	100	100	100
Российская Федерация	93,1	96,9	99,8	99,7	99,8	100

Доля образовательных учреждений, реализующих образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий для реализации основных образовательных программ, в общем числе самостоятельных образовательных учреждений, %

	Учреждения:					
	среднего профессионального образования			высшего профессионального образования		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Республика Крым	2,6	2,8	2,7	14,3	14,3	14,3
Южный федеральный округ	11,5	12,5	14,4	28,6	27,3	26,7

Российская Федерация	17,5	19,4	22,3	42,8	39,8	37,6
----------------------	------	------	------	------	------	------

Электронное здравоохранение

Исходя из данных, обеспеченность учреждений здравоохранения Республики Крым к развитию на основе ИКТ в целом соответствуют среднероссийским показателям. Подробные показатели развития отрасли здравоохранения на основе ИКТ представлены ниже:

Доля учреждений здравоохранения, использовавших персональные компьютеры, в общем числе обследованных учреждений здравоохранения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	100	100	100
Южный федеральный округ	99,4	99,8	98,9
Российской Федерации	98,9	98,6	97,8

Доля учреждений здравоохранения, использовавших Интернет, в общем числе учреждений здравоохранения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	100	100	97,9
Южный федеральный округ	95,5	95,1	95,2
Российской Федерации	97	96	95,7

Число персональных компьютеров в расчете на 100 работников в учреждениях здравоохранения, штук

	2016	2017	2018
Республика Крым	23	26	27
Южный федеральный округ	25	28	29
Российской Федерации	31	33	35

Число персональных компьютеров, подключенных к Интернету, на 100 работников учреждений здравоохранения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	19	22	23
Южный федеральный округ	15	17	18
Российской Федерации	20	22	24

Доля учреждений здравоохранения, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных учреждений здравоохранения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	79,8	78,3	80,4
Южный федеральный округ	73	72,9	77,2
Российской Федерации	77	78,5	79,6

Электронная культура

Обеспеченность учреждений культуры Республики Крым к развитию на основе ИКТ сопоставима со среднероссийскими показателями, что отражено в таблицах ниже:

Доля учреждений культуры, использовавших Интернет, в общем числе обследованных учреждений культуры, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	96,1	98,2	91,9
Южный федеральный округ	81,7	84	87,1
Российской Федерации	82,3	84,8	86,7

Доля учреждений культуры, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных учреждений культуры, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	60,8	69,9	65
Южный федеральный округ	29,7	34,8	38,2
Российской Федерации	37,3	42,4	45,6

Доля электронных документов на съемных носителях, в общем объеме библиотечного фонда, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	0,06	0,07	0,08
Южный федеральный округ	0,28	0,28	0,31
Российской Федерации	0,54	0,52	0,53

Доля музейных предметов, внесенных в электронный каталог, в общем объеме музейного фонда, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	5,9	7,8	10,5

Южный федеральный округ	30,3	31,7	32,1
Российской Федерации	44,5	47,8	49

Использование ИКТ домохозяйствами и населением

По показателю «Использование ИКТ домохозяйствами и населением» Республики Крым находится на достаточно высоком уровне по большинству показателей. Значения по республике выше уровня ЮФО и России.

Подробная информация предоставлена в таблицах ниже:

Доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер, в общем числе домохозяйств, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	74,7	81,5	80,5
Южный федеральный округ	75,7	77,1	71,8
Российской Федерации	74,3	74,4	72,4

Удельный вес домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет с домашнего компьютера, в общем числе домашних хозяйств, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	68,3	80,3	79,2
Южный федеральный округ	72,4	72,9	69,3
Российской Федерации	70,3	70,3	69

Доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности населения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	72,1	79,3	84,7
Южный федеральный округ	72	76,8	83,7
Российской Федерации	71,5	74,1	79,3

Доля населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг, в общей численности обследованного населения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	28,8	42,3	54,5
Южный федеральный округ	31,8	43,8	58,1

Российской Федерации	10,1	18,4	18,2
----------------------	------	------	------

Доля населения, использовавшего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг, в общей численности населения, получившего государственные и муниципальные услуги, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	23	41,4	41,7
Южный федеральный округ	48,4	64,3	77,8
Российской Федерации	51,3	64,3	74,8

Доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе домашних хозяйств, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	74	81,3	81,4
Южный федеральный округ	74,9	74,5	73,3
Российской Федерации	70,7	72,6	73,2

Доля населения, использовавшего сеть Интернет для заказа товаров и (или) услуг, в общей численности населения, %

	2016	2017	2018
Республика Крым	13,5	18	20,9
Южный федеральный округ	24,3	28,8	31,5
Российской Федерации	23,1	29,1	34,7

Оценка цифровизации экономики Республики Крым на основе индекса «Цифровая Россия»

Уровень цифровизации Республики Крым, измеренный в соответствии с методикой экспертов Центра исследования финансовых технологий и цифровой экономики СКОЛКОВО-РЭШ, составляет 45,49 баллов, что соответствует 60 строчке рейтинга. Цифровизация Республики Крым по сравнению с субъектами ЮФО имеет среднестатистический показатель, который превышает уровень Астраханской области, Севастополя, Республики Адыгея и Республики Калмыкии, что представлено на таблице ниже:

*Сводная таблица индексов цифровизации субъектов Российской Федерации,
%*

Рейтинговый №	Субъект РФ	Изменение в 2018 г. к 2017 году				
		Балл в 2018 г.	Балл в 2017 г.	Место в 2017 году	Место (+/-)	Изменения (%)
19	Ростовская область	70,96	61,88	13	-6	14,68%
30	Краснодарский край	65,97	52,77	32	2	25,02%
39	Волгоградская область	61,64	50,09	37	-2	23,05%
60	Республика Крым	49,59	38,09	56	-4	30,18%
61	Астраханская область	52,88	50,77	36	-18	4,15%
71	Севастополь	45,84	31,14	67	-4	47,18%
78	Республика Адыгея	42,78	30,32	70	-8	41,08%
81	Республика Калмыкия	41,36	26,43	82	1	56,48

Таким образом, по результатам проведенного мониторинга можно сделать выводы, что в настоящее время Республика Крым не на высоких позициях по сравнению с субъектами ЮФО и Россией в целом по многим показателям как в сфере внедрения и использования передовых производственных технологий, так и в сфере цифровизации экономики. В то же время в регионе планируется реализация ряда проектов, которые позволят повысить позиции Республики Крым на фоне других субъектов.

Так, одним из проектов в сфере развития цифровой экономики в Республике Крым является «Многофункциональная карта жителя Республики Крым».

Приоритетными задачами данного проекта являются:

- минимизация количества посредников и цепочек взаимодействия между гражданами и государством;
- упорядочение предоставления социальной помощи гражданам;
- контроль средств, выделяемых на социальную поддержку незащищенных слоев населения.

Для реализации проекта предполагается разработать и внедрить универсальную сквозную информационную систему, интегрированную с банковскими технологиями и государственными информационными системами с использованием технологий предиктивной аналитики, больших данных, искусственного интеллекта, биометрических систем. По мере реализации проекта предполагается встроить данную систему в «Цифровой профиль гражданина» и Национальную систему управления данными.

Также, немаловажным направлением в сфере развития цифровой экономики является перевод государственных и муниципальных услуг полностью в электронный вид. В настоящее время ведется активная работа по переводу следующих услуг в электронный вид:

- выдача разрешений на строительство;
- выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- выдача акта освидетельствования проведения основных работ по строительству (реконструкции) объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемому с привлечением средств материнского (семейного) капитала;
- исполнение государственной функции по осуществлению государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства на территории Республики Крым;
- лицензирование медицинской деятельности;
- электронные журналы и дневники;
- выдача единовременного пособия при рождении ребенка;
- выдача пособия на ребенка;
- выдача лицензий на осуществление деятельности такси.

2.11. Результаты мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Крым или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

Мониторинг осуществлялся на основании информации, предоставленной исполнительными органами государственной власти, органами местного самоуправления муниципальных образований республики, данных, предоставленных хозяйствующими субъектами, доля участия государства или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, а также на основании официальных статистических данных.

В настоящее время в Республике Крым осуществляют деятельность 245 хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Крым или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, из них: 172 – муниципальных унитарных предприятий, 59 – государственных унитарных предприятий и 14 хозяйственных обществ.

По сравнению с 2018 годом наблюдается сокращение количества унитарных предприятий на рынках. Так, в 2018 году количество муниципальных унитарных предприятий составляло 192, государственных унитарных предприятий – 72, по сравнению с 2018 годом количество унитарных предприятий сократилось на 33 единицы.

При этом, 49 унитарных предприятий из 245 находятся в стадии ликвидации, 9 – в процессе реорганизации, 2 – признаны банкротами.

В результате мониторинга выявлено, что в отдельных сферах деятельности присутствуют хозяйствующие субъекты, которые занимают значительную долю и оказывают соответствующее влияние на условия обращения товаров, работ и услуг на данных рынках.

Большинство таких предприятий являются субъектами естественных монополий на географическом рынке конкретного муниципального образования и Республики Крым.

Основными рынками, на которых присутствуют хозяйствующие субъекты, оказывающие влияние на обращение товаров, работ и услуг, являются: водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, газоснабжение, ЖКХ.

Подробная информация о мониторинге приведена в таблице ниже.

Реестр хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Крым или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

№ п/п	Наименование хозяйствующего субъекта	Суммарная доля участия (собственности) государства (субъекта РФ и муниципалитетов) в хозяйствующем субъекте, в процентах	Наименование рынка присутствия хозяйствующего субъекта	Рыночная доля хозяйствующего субъекта в натуральном выражении (по объемам реализованных товаров/ работ/ услуг), в процентах	Рыночная доля хозяйствующего субъекта в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров/ работ/ услуг), в процентах	Суммарный объем государственного (со стороны субъекта РФ и муниципальных образований) финансирования хозяйствующего субъекта, в рублях
Хозяйствующие субъекты, доля муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов:						
Муниципальное образование городской округ Алушта Республики Крым:						
1	МУП «УПРАВЛЕНИЕ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА»	100	Управление эксплуатацией МКД	100	100	0,00
2	МУП «АЛУШТИНСКАЯ ДИРЕКЦИЯ РЫНКОВ»	100	Управление рынками	100	100	0,00
3	МУП «КИНОГРАД»	100	Услуги демонстрации фильмов	87,8	82.7	0,00

Муниципальное образование Бахчисарайский район Республики Крым:						
4	МУП "ВЕРХОРЕЧЬЕ"	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	100	3 406 400,00
5	МУП «ВИЛИНО»	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	100	14 275 000
6	МУП "УГЛОВСКОЕ КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО"	100	предоставление коммунальных услуг	100	100	10 794 200
7	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ДЕНИЗА"	100	Услуги ЖКХ	100	100	2 182 236
8	МУП ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО "ПЕСЧАНОЕ"	100	Услуги ЖКХ	100	100	0
9	МУП БАХЧИСАРАЙСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «КОМБИНАТ БЛАГОУСТРОЙСТВА Г.БАХЧИСАРАЙ»	100	Сбор, транспортировка и утилизация ТКО	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0,00
10	МУП "ГОРОДСКИЕ ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ"	100	Теплоснабжение	банкрот	банкрот	0
11	МУП "ТЕНИСТОЕ"	100	Холодное водоснабжение, водоотведение, подвоз воды, сбор и вывоз ТКО	100	100	0

12	МУП «ГОЛУБИНСКОЕ КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО»	100	Благоустройство	100	100	0
13	МУП «ЖКХ «КАШТАН»	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	55	687 868
14	МУП «ЯШЛАУ»	100	Водоснабжение, водоотведение	100	100	810 000
Муниципальное образование Белогорский район Республики Крым:						
15	МУП «РАЙКОММУНСЕРВИС»	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	100	0
16	МУП «МАШИННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СТАНЦИЯ»	100	Предоставление услуг в области растениеводства	100	100	0
17	МУП «ТОРГОВАЯ СЕТЬ «БЕЛОГОРЬЕ»	100	Аренда имущества	100	100	1 928 000
Муниципальное образование городской округ Джанкой Республики Крым:						
18	МУП "ВАРИАНТ"	100	Сбор, транспортировка и утилизация ТКО	100	100	21 550 000,00
19	МУП «ГОРОДСКАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	92	0

20	МУП «ДЖАНКОЙСЕРВИС-ЛЮКС»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	100	100	0
Муниципальное образование Джанкойский район Республики Крым:						
21	МУП «РАЙБЫТСЕРВИС»	100	Водоснабжение и водоотведение	100	100	1 041 549,23
22	МУП «БАЙКАЛ»	100	Управление эксплуатацией МКД	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
Муниципальное образование городской округ Керчь Республики Крым:						
23	МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	49,03	44,7	0
24	МУП МОГОК РК «КП АРШИНЦЕВО»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	10,12	28,12	0
25	МУП МОГОК РК «КЕРЧЕНСКИЙ КОМБИНАТ БЛАГОУСТРОЙСТВА»	100	Сбор, транспортировка и утилизация ТКО	100	100	0
26	СМУП «ГОРСВЕТ КЕРЧЬ»	100	Электроснабжение	100	100	27 480 891,00
27	МУП МОГОК РК «КЕРЧЬГОРТРАНС»	100	Услуги перевозок пассажиров наземным транспортом	39	57	28 000 000

28	МУП МОГОК РК «ДИРЕКЦИЯ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ СФЕРЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ УСЛУГ»	100	Аренда и управление нежилым недвижимым имуществом	100	100	0
Муниципальное образование Кировский район Республики Крым:						
29	МУП КР РК «ЧИСТОТА И ПОРЯДОК»	100	Услуги в сфере ЖКХ	90	78,3	1 755 000
30	МУП КР РК «АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ»	100	Грузоперевозки	10,2	10,6	0
31	МУП КР РК «КИРОВСКОЕ РАЙОННОЕ ТОРГОВОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ»	100	Аренда и управление нежилым недвижимым имуществом	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
32	МУП ЯРКОПОЛЕНСКОЕ ЖКХ «НАШ ДОМ»	100	Водоснабжение, водоотведение	100	100	0
33	МУП "ВЛАДИСЛАВОВСКОЕ ЖКХ "ИСТОК"	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	87,8	
34	МУП «СТАРЫЙ КРЫМ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	40	100	0
35	МУП ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ СТАРЫЙ КРЫМ КИРОВСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ "СТАРОКРЫМСКАЯ ГАЛЕРЕЯ"	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0

Муниципальное образование Красногвардейский район Республики Крым:						
36	МУП «КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ ТОРГОВЫЙ КОМПЛЕКС»	100	Аренда и управление нежилым недвижимым имуществом	66,3	5,1	0
37	МУП «ОКТЯБРЬСКАЯ ВОДНАЯ КОМПАНИЯ»	100	Услуги ЖКХ	0,06	0,06	9 994 600
38	МУП «ОКТЯБРЬСКИЙ ДОМ БЫТА»	100	Бытовые услуги	2	0,08	0
39	МУП «ПЕТРОВСКОЕ ПУЖКХ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	37	94,2	0
40	МУП "ОКТЯБРЬСКОЕ ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ"	100	Сбор и вывоз ТКО, благоустройство территорий	33,2	52,5	975 200
41	МУП "ЖКХ КЛЕПИНИНО"	100	Обслуживание МКД	2,7	5,7	0
42	"КРАСНОГВАРДЕЙСКИЙ РЫНОК"	100	Аренда и управление нежилым недвижимым имуществом	13	0,6	0
43	МУП «КРАСНОГВАРДЕЙСКОЕ ЖКХ»	100	Рынок услуг жилищно - коммунального хозяйства	66,7	47,4	0
Муниципальное образование городской округ Красноперкопск Республики Крым:						

44	МУП МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТРИ ШТУРМА»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	100	100	0
45	МУП МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ "ЖИЛИЩНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ"	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	97,5	0
46	МУП ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКА КРЫМ "ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ"	100	Теплоснабжение	100	100	40 000 000
Муниципальное образование Нижнегорский район Республики Крым:						
47	МУП "ВОДА НИЖНЕГОРЬЯ"	100	Услуги в сфере ЖКХ	46,6	55	1 000 000
48	МУП "ТОРГОВАЯ СЕТЬ НИЖНЕГОРЬЯ"	100	Управление эксплуатацией нежилого фонда	100	100	0
49	МИТРОФАНОВСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ	100	Услуги в сфере ЖКХ	5,6	3,66	0
Муниципальное образование Первомайский район Республики Крым:						

50	МУП "ПЕРВОМАЙСКАЯ ДИРЕКЦИЯ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ СФЕРЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ УСЛУГ"	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	30,3	24,7	0
51	МУП "ПЕРВОМАЙСКОЕ ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ"	100	Услуги в сфере ЖКХ	25,3	79	0
52	МУП "ОКТЯБРЬСКОЕ" ОКТЯБРЬСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
53	МУП "ПРАВДОВСКИЙ КОММУНАЛЬНИК"	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
Муниципальное образование Раздольненский район Республики Крым:						
54	МУП "ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО "РОДНИК"	50	Услуги в сфере ЖКХ	0,03	10,9	0
55	МУП "ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО "ЧЕРНЫШЕВСКОЕ"	50	Услуги в сфере ЖКХ	80,07	19,6	0
56	МУП "ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО "РАЗДОЛЬНЕНСКОЕ"	50	Услуги в сфере ЖКХ	19,9	69,4	0

57	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МУНИЦИПАЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ"	50	Розничная торговля	1,07	32,7	0
58	МУП "ТОРГОВЫЙ КОМПЛЕКС "УНИВЕРСАЛЬНЫЙ"	50	Аренда и управление недвижимым имуществом	29,8	20,6	0
59	МУП "ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ" РАЗДОЛЬНЕНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	50	Розничная торговля	69,1	46,7	0
Муниципальное образование городской округ Саки Республики Крым:						
60	МУП «САКСКОЕ ЖЭО»	100	Услуги в сфере ЖКХ	40,36	5,41	0
61	МУП «САКСКОЕ ТОРГОВОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ»	100	Розничная торговля	91,12	90,23	0
Муниципальное образование Сакский район Республики Крым:						
62	МУП «БАЗА ОТДЫХА «ПРИБОЙ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	8	18,6	0
63	МУП «БАЗА ОТДЫХА «ШТОРМОВОЕ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	100	0

64	МУП «САКСКИЙ РАЙКОММУНХОЗ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	8,3	10	0
65	МУМП ЖКХ «КП УЮТНОЕ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	5,4	14,2	0
66	МУП «ЖИЛИЩНО- КОММУНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГЕРОЙСКОЕ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	1,8	6,4	903 000
67	МУП «РЕСУРСОСНАБЖАЮЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «НОВОФЕДОРОВКА»	100	Услуги в сфере ЖКХ	6,4	33,8	546 918
68	МУП «КП «УЮТ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	5,2	9,6	2 778 705,10
Муниципальное образование Симферопольский район Республики Крым:						
69	МУП «МИРНОВСКАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
70	МУП «ПЕРОВСКОЕ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
71	МУП «ЖКП «МОЛОДЕЖНОЕ»	100	водоснабжение	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
72	МУП «ДОБРОЕ»	100	Водоснабжение, водоотведение	0,12	0,08	0
73	МУП «ГВАРДЕЕЦ»	50	Услуги в сфере ЖКХ	11	2	0

74	МУП ЖКП «СКВОРЦОВО»	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
75	МУП «РАЙКОМСЕРВИС»	100	Сбор, транспортировка и утилизация ТКО	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
76	МУП «ШИРОКОЕ»	100	Водоснабжение, водоотведение	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
77	МУП «СИМРАЙТОРГ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	19	5	0
78	МУП «ЮЖНЫЙ РЕСУРС»	100	Водоснабжение, водоотведение	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
79	МУП «САЛГИРНАЯ ДОЛИНА»	100	Услуги в сфере культуры	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
80	МУП «НИКОЛАЕВСКИЙ»	100	торговля на ярмарках	25	6	500 000
Муниципальное образование Советский район Республики Крым:						
81	МУП «РОСМАСТЕР»	100	Услуги в сфере ЖКХ	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
82	МУП «УКС»	100	Услуги в сфере архитектуры	100	100	0
83	МУП «ТОРГСЕВИС»	100	Аренда и управление нежилым недвижимым имуществом	100	100	0

Муниципальное образование городской округ Судак Республики Крым:						
84	МУП «СУДАКМОРТРАНС»	100	Услуги в сфере морского транспорта	100	100	0
85	МУП «СУДАКСКОЕ ПРОЕКТНОЕ БЮРО»	100	Услуги в сфере архитектуры	25	42	0
86	МУП «РИТУАЛЬНЫЕ УСЛУГИ 2011»	100	Услуги по захоронению	100	100	0
87	МУП «СУДАКТОРГ»	100	Аренда и управление нежилым недвижимым имуществом	70	65	0
88	МУП «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ»	100	Управление эксплуатацией МКД	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
Муниципальное образование городской округ Феодосия Республики Крым:						
89	МУП "РАНОК"	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	76,6	76,6	0
90	МУП «КБ ОРДЖОНИКИДЗЕ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	2,2	5,2	0
			Услуги за сбор неопасных отходов	0,002	0,002	

			Прочая деятельность	0,003	0,003	
91	МУП «КОМБИНАТ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ»	100	Услуги по захоронению	100	100	0
92	МУП МОГОФ РК «ГОРОДСКАЯ АПТЕКА»	100	Торговля фармацевтической продукцией	0,1	0,1	19 799 536,50
93	МУП «ФЕОДОСИЙСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ АВТОТРАНСПОРТА»	100	Услуги перевозок пассажиров наземным транспортом			
94	МУП «КОМБИНАТ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С.БЕРЕГОВОЕ»	100	Сбор, транспортировка и утилизация ТКО	0,7	0,7	0
95	МУП «КАСКАД»	100	Сбор, транспортировка и утилизация ТКО	14,3	14,3	0
96	МУП «ПРИМОРСКАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	0,1	0,1	0
97	МУП «ЖИЛИЩНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОНТОРА №3»	100	Услуги в сфере ЖКХ	8,2	11,9	0
98	МУП «ПРИМОРСКИЙ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	13,1	12,9	0

99	МУП «ГЕОИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР Г.ФЕОДОСИЯ»	100	Научные исследования и разработки (Деятельность топографо- геодезическая)	0,04	0,04	3 244 911,40
100	МУП М«ЖИЛИЩНО- ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОНТОРА №5»	100	Услуги в сфере ЖКХ	11,2	19,7	0
101	МУП «ШКОЛЬНЫЙ КОМБИНАТ»	100	Услуги в сфере общественного питания	3,4	0,4	6 362 192,70
			прочие услуги	20,6	0,1	
102	МУП «ЖИЛИЩНО – ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОНТОРА № 4»	100	Услуги в сфере ЖКХ	9,6	15,9	0
103	МУП «ЖИЛИЩНО – ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ КОНТОРА № 1»	100	Услуги в сфере ЖКХ	8,6	13,9	153 491
104	МУП «ДУ «ДРУЖБА»	100	Услуги в сфере ЖКХ	8,3	10,9	0
105	МУП «КИНООБЪЕДИНЕНИЕ»	100	Услуги в сфере культуры	0,09	0,09	0

			Аренда и управление собственным или арендованным имуществом	0,01	0,01	
106	МУП «УП ЖКХ ПГТ.ЩЕБЕТОВКА»	100	Услуги в сфере ЖКХ	1,7	1,7	14 826 304
Муниципальное образование Черноморский район Республики Крым:						
107	МУП «МСЦ»	100	Забор, очистка и распределение воды	100	100	0
108	МУП «ЧЕРНОМОР-СТРОЙ-СЕРВИС» МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРНОМОРСКИЙ РАЙОН РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	100	Услуги в сфере ЖКХ	100	100	0
Муниципальное образование городской округ Ялта Республики Крым:						
109	МУП ФАБРИКА «ЧАЙКА»	100	Услуги физкультурно-оздоровительные	10	74,89	0
110	МУП «РЭО-1»	100	Услуги в сфере ЖКХ	63,08	42,57	0
111	МУП «РЭО-2»	100	Услуги в сфере ЖКХ	72,44	56,5	0
112	МУП «ЯЛТИНСКИЕ ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ»	100	Теплоснабжение	13,9	13,9	0,00
113	МУП «ЯЛТАКУРОРТТЕПЛО-ЭНЕРГО»	100	Теплоснабжение	0,12	0,12	0

114	МУП «БТИ» Г. ЯЛТА	100	Управление недвижимым имуществом за вознаграждение на договорной основе	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
115	МУП «ЯЛТИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПАНСИОНАТ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	2,94	2,94	0
116	МУП «ПОЛЯНА СКАЗОК»	100	Деятельность музеев	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
117	МУП «ТУРИНФОЦЕНТР ЮБК»	100	Услуги в сфере сухопутного транспорта	4,3	4,3	0
118	МУП «МАРТЬЯН»	100	Управление эксплуатацией МКД	30,28	29,19	0
119	МУП «ГУРЗУФ»	100	Услуги в сфере ЖКХ	6,15	6,15	0
120	МУП РЭО «АЛУПКА»	100	Услуги в сфере ЖКХ	7,86	9,03	0
121	МУП «ОБЪЕДИНЕННАЯ УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ»	100	Управление эксплуатацией МКД	5	62,35	0
122	МУП «ЯЛТАЖИЛСЕРВИС»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	100	97,61	0
123	МУП «ПРОЕКТНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОЕ БЮРО»	100	Архитектурная деятельность, топографо-геодезическая деятельность,	1,7	1,7	0

			землеустройство			
124	МУП «ГУРЗУФСКОЕ БТИ»	100	Управление недвижимым имуществом за вознаграждение на договорной основе	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
125	МУП «АЛУПКИНСКОЕ БТИ»	100	Управление недвижимым имуществом за вознаграждение на договорной основе	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0
126	МУП РЭО «СИМЕИЗ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	5,06	4,66	0
127	МУП «ФОРΟΣ»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	1,58	1,6	0
128	МУП «КОМБИНАТ БЛАГОУСТРОЙСТВА – ГАСПРА»	100	Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе	19,7	20,6	0
Муниципальное образование городской округ Симферополь Республики Крым:						
129	ООО «ИМПУЛЬС-ЮГ»	98,6	Операции с недвижимым имуществом	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0

130	МУП «ЭКОГРАД»	100	Сбор, транспортирование и утилизация ТКО	84	84	0
131	МУП «ГОРАВТОТРАНС»	100	Услуги перевозок пассажиров наземным транспортом	14	13,66	282 814 989,45
132	МУП «ГОРТРАНССЕРВИС»	100	Услуги в сфере транспорта	1,5	1,45	0
133	МУП «МЕТРОГРАД»	100	Сдача в аренду имущества	4,5	3	0
			Сдача в аренду торговых мест на рынках	40	34	0
			Сдача в аренду торговых мест в подземных переходах	90	84	0
			Предоставление торговых мест на ярмарках	90	100	0
134	МУП «СМАК»	100	Услуги общественного питания	0,001	0,001	0
135	МУП «ГОРОДСКИЕ УСЛУГИ»	100	Землеустроительная, геодезическая, картографическая, архитектурная деятельность	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	0

136	МУП «ГОРПРОЕКТ»	100	Услуги в сфере архитектуры	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
137	МУП «ГОРПИЩЕТОРГ»	100	Услуги общественного питания	0,1	0,1	102 728 600
138	МУП «ОБЪЕДИНЕНИЕ ПАРКОВ КУЛЬТУРЫ И ОТДЫХА»	100	Деятельность парков с аттракционами	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
139	МУП «ГОРРЕМСТРОЙ»	100	Строительство автодорог	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
140	МУП «ГОРСВЕТ»	100	Услуги в сфере электроснабжения	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
141	МУП «ГОРРИТУАЛ»	100	Услуги по захоронению	70	65	0
142	МУП «ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ЖИЛСЕРВИС»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	14	16,96	3 054 000
143	МУП «КИЕВСКИЙ ЖИЛСЕРВИС»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	24,8	22,16	0,00
144	МУП «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЖИЛСЕРВИС»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	13,94	12,95	0

145	МУП «АВАНГРАД»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	2	2	0
146	МУП «ЛЕСНОЙ»	100	Деятельность детских лагерей	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	469 829,62
147	МУП «ОТВАЖНЫЙ»	100	Деятельность баз отдыха	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
148	МУП «БАЛАНОВО»	100	Деятельность баз отдыха	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	1 772 960,25
Муниципальное образование городской округ Армянск Республики Крым:						
149	МУП «УПРАВЛЕНИЕ ЖИЛИЩНО-	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	100	100	0
150	МУП «АРМЯНСКВОДОКАНАЛ»	100	Водоснабжение, водоотведение	100	100	0
151	МУП «РЫНОК»	50	Розничная торговля	20	0,6	0
152	МУП «СЕВЕРНЫЙ КРЫМ»	100	Средства массовой информации	97,9	97,9	0,00
Муниципальное образование городской округ Евпатория Республики Крым:						

153	МУП «РАСЧЕТНО-КАССОВЫЙ ЦЕНТР»	100	Услуги по приему коммунальных платежей	20,9	20,9	0
154	МУП «УПРАВКОМ «УЮТ»	100	Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	8,4	7,3	0
155	МУП «МИР»	100	Аренда и управление недвижимым имуществом	2,1	1,9	0
156	МУП «МЕЖХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «КОМБИНАТ БЛАГОУСТРОЙСТВА»	100	Услуги по захоронению	100	100	1 096 130,2
157	МУП «ЭКОГРАД»	100	Сбор, транспортирование и утилизация ТКО	100	100	0
158	МУП «ТРАМВАЙНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИМ. ПЯТЕЦКОГО»	100	Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом	33,3	36,4	0
159	МУП «ЕВПАТОРИЯ-КРЫМ-КУРОРТ»	100	Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	8,4	13,8	0
160	МУП «КУРОРТТОРГСЕРВИС» ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЕВПАТОРИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	100	Розничная торговля	2,7	5	0
Муниципальное образование Ленинский район Республики Крым:						

161	МУП «ЛЕНВОДОКАНАЛ»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
162	МУП ГПЩ «ВОДОКАНАЛ»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
163	МУП ЖКХ «БАГЕРОВОКОММУНСЕРВИС»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
164	МУП ЖКХ «ВОЙКОВО»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
165	МУП ЖКХ «СЕЛЬКОММУНХОЗ-ПРИОЗЕРНОЕ»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
166	МУП ЖКХ «ЛТКБ»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
167	МУП ЖКХ «МОБИЛОН»	100	Водоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
168	МУП ГПЩ «УЖКХ»	100	Управление МКД	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	
169	МУП «ЛЕНИНОВСКОЕ МЖКХ»	100	Управление МКД	33	36,17	0
170	МУП «БАГЕРОВОКОММУНСЕРВИС»	100	Управление МКД	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
171	МУП ЛР РК «УПРАВЛЕНИЕ ЖКХ»	100	Управление МКД	3,8	2,8	0
			Сбор и транспортировка ТКО	100	100	0
172	МУП ГПЩ «АЗОВ»	100	Теплоснабжение	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
173	МУП ЛР РК «УПРАВЛЕНИЕ АГРО-ИНВЕСТ»	100	Специализированное предприятие предоставляющие услуги по погребению	в стадии ликвидации	в стадии ликвидации	0

Хозяйствующие субъекты, доля Республики Крым в которых составляет 50 и более процентов:						
1	АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «СИМФЕРОПОЛЬ»	100,00	Операции с недвижимым имуществом	0,53	0,53	0
2	АО «ФЕОДОСИЙСКИЙ ОПТИЧЕСКИЙ ЗАВОД»	100,00	Санаторно-курортные услуги	100	100	0
3	АО «САНАТОРИЙ «АЙ- ПЕТРИ»	100,00	Санаторно-курортные услуги	находится в стадии реорганизации	находится в стадии реорганизации	0
4	АО «САНАТОРИЙ «ДЮЛЬБЕР»	100,00	Санаторно-курортные услуги	находится в стадии реорганизации	находится в стадии реорганизации	0
5	АО «ЗАВОД ШАМПАНСКИХ ВИН «НОВЫЙ СВЕТ»	100,00	Производство шампанских и игристых вин	находится в стадии реорганизации	находится в стадии реорганизации	0
6	АО «ЧЕРНОМОРСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ И РЕКОНСТРУКЦИИ»	98,1	Банковские услуги	3,43	1,82	0
7	ООО «ФОТОН»	100,00	Операции с недвижимым имуществом	0,53	0,53	0
8	ООО «ВОСТОЧНО- КРЫМСКАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»	100,00	Обслуживание, содержание и ремонт электрических сетей	1,39	1,39	0

9	АО «СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ КОМБИНАТ ХЛЕБОПРОДУКТОВ»	100	Производство продуктов мукомольной и крупяной промышленности	77,39	77,39	0
10	АО «КРЫМХЛЕБ»	100	Производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения	41,82	41,82	0
11	ГУП РК «ИНЖЕНЕРНО-МЕТРОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «КРЫМ»	100	Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	3	3	0
12	ГУП РК «КРЫМ БТИ»	100	Операции с недвижимым имуществом	100	100	0,00
13	ГУП РК «ИЗДАТЕЛЬСТВО И ТИПОГРАФИЯ «ТАВРИДА»	100	Услуги в сфере информации и связи	в процессе реорганизации	в процессе реорганизации	0
14	АО «КРЫМТЕЛЕКОМ»	100	Услуги в сфере информации и связи	вновь созданное	вновь созданное	0,00
15	АО «КРЫМТЕХНОЛОГИИ»	100	Услуги в сфере информации и связи	В 2019 г не осуществлял финансово – хозяйственную деятельность	В 2019 г не осуществлял финансово – хозяйственную деятельность	180 822 100
16	ГУП РК «САНАТОРИЙ РОДИНА»	100	Санаторно-курортные услуги	в процессе реорганизации	в процессе реорганизации	0

17	ГУП РК «КРЫМСКИЙ ЭЛЕВАТОР»	100	Рынок сельского хозяйства (направление услуги по хранению зерна)	-	0,326	0
18	ГУП РК «УЧЕБНО- ОПЫТНЫЙ ПЛЕМЕННОЙ ПТИЦЕВОДЧЕСКИЙ ЗАВОД ИМЕНИ ФРУНЗЕ»	100	Сельское хозяйство (рынок продукции животноводства)(напр авление реализация яйца)	в процессе реорганизации	в процессе реорганизации	0
19	ГУП РК «КИНОСТУДИЯ «ЯЛТА-ФИЛЬМ»	100	Услуги в сфере культуры	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
20	ГУП РК «ЕВПАТОРИЙСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ РЕМОНТНЫЙ ЗАВОД»	100	Ремонт и монтаж машин и оборудования	12	12	0
21	ГУП РК «ФЕОДОСИЙСКИЙ СУДОМЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД»	100	Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	0,03	0,02	0
22	ГУП РК «КОНСТРУКТОРСКО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ БЮРО «СУДОКОМПОЗИТ»	100	Научные исследования и разработки	0,11	0,01	0
23	ГУП РК «НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «ВЕРТОЛЕТ»	100	Научные исследования и разработки	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0

24	ГУП РК «КЕРЧЕНСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД»	100	Производство прочих транспортных средств и оборудования	39	41	10 257 912,00
25	ГУП РК «КРЫМАВТОТРАНС»	100	Авто станционные услуги	100	100	0
26	ГУП РК «УНИВЕРСАЛ- АВИА»	100	Перевозка грузов вертолетным транспортом	100	100	0
27	ГУП РК «КРЫМСКОЕ МППЖТ»	100	Услуги в сфере железнодорожного транспорта	100	100	0
28	ГУП РК «КРЫМСКИЕ МОРСКИЕ ПОРТЫ»	100	Услуги в сфере водного транспорта	100	100	0
29	ГУП РК «КРЫМТРОЛЛЕЙБУС»	100	Осуществление внутригородских, пригородных и междугородных пассажирских перевозок троллейбусами	100	100	762 654,4
30	ГУП РК «КРЫМГИПРОДОР»	100	Разработка и реализация проектной документации в сфере дорожного хозяйства.	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность	0
31	ГУП РК «СОЛНЕЧНАЯ ТАВРИКА»	100	Санаторно-курортные услуги	100	1,44	0

32	ГУ НПП «КРЫМСКАЯ ГИДРОГЕОЛОГИЧЕСКАЯ РЕЖИМНО- ЭКСПЛУАТАЦИОННАЯ СТАНЦИЯ»	100	Обеспечение санаторно-курортной отрасли Республики Крым лечебными гидроминеральными ресурсами	100	100	0
33	ГУП РК «КРЫМАВТОДОР»	100	Строительство автомобильных дорог	100	100	0
34	ГУП РК «КРЫМСКИЙ ГАРАНТИЙНЫЙ ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА»	100	Финансовые услуги	2,4	2,4	239 299 393,00
35	ГУП РК «ЧЕРНОМОРНЕФТЕГАЗ»	100	Добыча нефти и газа	100	100	0
36	ГУП РК «КРЫМГАЗСЕТИ»	100	Рынок услуг газоснабжения	100	100	12 721 172,79
37	ГУП РК «КРЫМЭНЕРГО»	100	Рынок услуг электроснабжения	100	100	4 562 693 526,32
38	ГУП РК «КРЫМСКИЕ ГЕНЕРИРУЮЩИЕ СИСТЕМЫ»	100	Производство электроэнергии	в процессе реорганизации	в процессе реорганизации	0,00
39	ГУП РК «КРЫМУГОЛЬ»	100	Оптовый рынок твердого топлива	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0

40	ГУП РК «МЕДТЕХНИКА»	100	Медицинские услуги	5	0,52	17 824 911,52
41	ГУП РК «КРЫМ-ФАРМАЦИЯ»	100	Медицинские услуги	9,95	9,95	1 963 711 421,76
42	ГУП РК «ПОЛИКЛИНИКА МЕДИЦИНСКИХ ОСМОТРОВ»	100	Медицинские услуги	0,7	0,02	61 685 000
43	ГУП РК «КРЫМГЕОЛОГИЯ»	100	Геологоразведочные работы и изучение недр	0	0	40 000 000,00
44	ГУП РК «КРЫМВЗРЫВПРОМ»	100	Строительство	100	100	0
45	ГУП РК «СЛУЖБА ТЕХНИЧЕСКОГО НАДЗОРА»	100	Строительство	100	100	0
46	ГУП РК «КРЫМЖЕЛЕЗОБЕТОН»	100	Строительство	банкрот	банкрот	0
47	ГУП РК «28 УПРАВЛЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА РАБОТ»	100	Строительство	в процессе реорганизации	в процессе реорганизации	0
48	ГУП РК «КРЫМСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА»	100	Строительство	Находится в стадии ликвидации	Находится в стадии ликвидации	0

49	ГУП РК «КОМПЛЕКСНАЯ АРХИТЕКТУРНО- РЕСТАВРАЦИОННАЯ МАСТЕРСКАЯ «КРЫМПРОЕКТРЕСТАВРАЦ ИЯ»	100	Строительство	5,7	5,7	0
50	ГУП РК «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ»	100	Строительство	Находится в стадии ликвидации	Находится в стадии ликвидации	0
51	ГУП РК «ЦЕНТР КОМПЛЕКСНОГО СНАБЖЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ»	100	Строительство	в процессе реорганизации	в процессе реорганизации	0
52	ГУП РК «ВОДА КРЫМА»	100	Забор, очистка и распределение воды	2,57	68,6	1 344 133 915,41
53	ГУП РК «ВОДОКАНАЛ ЮЖНОГО БЕРЕГА КРЫМА»	100	Забор, очистка и распределение воды	0,56	14,78	215 104 923,87
54	ГУП РК «КРЫМТЕПЛОКОММУН- ЭНЕРГО»	100	Теплоснабжение	0,035	92,29	202492681,4
55	ГУП РК «КР ЕИРЦ»	100	Организация расчетов населения по оплате жилищно- коммунальных услуг	100	100	0,00

56	ГУП РК «КРЫМЛИФТ-ГИДРОРЕМСТРОЙ»	100	Строительство	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0,00
57	ГУП РК «КРЫМЭКОРЕСУРСЫ»	100	Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	0,39	0,39	521534000
58	ГУП РК «БУХТА ДВУЯКОРНАЯ»	100	Научные исследования и разработки	0,01	0,01	0
59	ГУП РК «ПРЕДГОРЬЕ»	100	Сельское хозяйство	-	0,003	0
60	ГУП РК «КРЫМСКИЙ ВИНОДЕЛЬЧЕСКИЙ ЗАВОД»	100	Сельское хозяйство	-	0,03	0
61	ГУП РК «КРЫМСКИЙ ТУРИСТСКИЙ ЦЕНТР»	100	Туроператорская деятельность	100	100	0
62	ГУП РК «ЦЕНТР ПЛАНЕРНОГО СПОРТА «КОКТЕБЕЛЬ»	100	Оказание услуг по воздушным и воздушно-техническим видам спорта	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	0
63	ГУП РК «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «КРЫМРЫБА»	100	Рынок сельского хозяйства (направление реализация хлебобулочных и мучных кондитерских изделий)	-	0,099	0

64	ГУП РК «АГРАРНАЯ КОМПАНИЯ «МАГАРАЧ»	100	Сельское хозяйство	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
65	ГУП РК «ПРОИЗВОДСТВЕННО-АГРАРНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «МАССАНДРА»	100	Рынок товаров, работ, услуг по виде деятельности "Производство напитков"	21,423	14,367	0
66	ГУП РК «ПЛОДОВОЕ - АГРОПРОДУКТ»	100	Сельское хозяйство	Находится в стадии ликвидации	Находится в стадии ликвидации	
67	ООО «МОРСКАЯ ДИРЕКЦИЯ»	100	Услуги в сфере перевозки пассажиров морским транспортом	Находится в стадии ликвидации	Находится в стадии ликвидации	0
68	ГУП РК «САКСКИЙ ХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД»	100	Производство, передача и распределение электроэнергии	Находится в стадии ликвидации	Находится в стадии ликвидации	0
69	ГУП РК «СОВХОЗ – ЗАВОД «ЕВПАТОРИЙСКИЙ»	100	Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	Не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность.	0
70	ГУП РК «МДЦ «АРТЕК»	0	Дополнительное образование детей и взрослых	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0
71	ГУП РК «ПАНСИОНАТ ФОРΟΣ»	100	Деятельность по предоставлению прочих мест для временного проживания	В стадии ликвидации	В стадии ликвидации	0

72	ГУП РК «КРЫМРЕГИОНТОРГ»	100	Розничная торговля	100	6,5	0
----	----------------------------	-----	--------------------	-----	-----	---